



ת"פ 4463/03 - מדינת ישראל נגד עמרabo קץ, אסמהabo מוסלח

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 22-03-4463 מדינת ישראל נ'abo קץ(עצי)
ואח'

ת"פ 21-03-58032 - מדינת ישראל נ'abo קץ

ת.פ 21-01-48894 מדינת ישראל נ'abo מוסלח

ת.פ 20-10-42408 מדינת ישראל נ'abo מוסלח

בפני כבוד השופט זהר דיבון סגל

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל

באמצעות ייחdet תביעות שלוחות רחובות
ע"י ב"כ עוה"ד מעין דואק והמתמחה מוער יעבץ

נגד

הנאשמים

1. עמרabo קץ

ע"י עוה"ד ניר דוד

2. אסמהabo מוסלח

ע"י עוה"דabo עאמר

גור דין

1. הנאים הודיעו בהתאם להסדר טיעון דיןוני בעבודות כתב האישום המתוקן בת.פ 4463-03-22 (להלן: התקן העיקרי) והורשו בגיןבת רכב בצוותא חדא - 3 עבירות לפי סעיף 341ב' וסעיף 29(א) לחוק העונשין התשל"ז 1977 (להלן: חוק העונשין). הנאם 2 הורשע גם בשימוש ברכב ללא רשות - עבירה לפי סעיף 341ג' רישא לחוק העונשין.

2. בנוסף, הודה הנאם 1 הודה בעבודות כתב האישום המתוקן בת.פ ת"פ 21-03-58032-03-21 והורשו בקשרית קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499 לחוק העונשין ובגניבות רכב בצוותא חדא עבירה לפי סעיף 341ב' וסעיף 29(א) לחוק העונשין (להלן: תיק צירוף הנאם 1).

3. והנאם 2 הודה גם בעבודות שני כתבי אישום מתוקנים כדלקמן:ת.פ 21-01-48894 נאשם 2 הורשע בעבירה של גנבה - לפי סעיפים 383 + 384 לחוק העונשין ות.פ. 20-10-42408 והורשע בשתי עבירות של חבלה בمزיד ברכב - לפי סעיף 341ה לחוק העונשין (להלן:תיק הצירוף השני).

4. בין הצדדים לא הגיעה הסכמה לעניין העונש וכל צד טען קריאות עניין. בהתאם להסדר הטיעון הדיוני התבקש שירות המבחן להכין תסקיר בעניינים של הנאים שיבחן את נסיבותיהם האישיות, נסיבות ביצוע העבירות ועברית המלצותיו בבית המשפט. הتسקירים המנוחים בפני בית המשפט סוקרים את הרקע האישי והמשפחתי של הנאים, ההיסטוריה העבריתנית, התייחסותם לעבירות בהן הורשו, הערכת גורמי הסיכון להישנות עבירות לצד הסיכוי לשיקום. בסיכומו של דבר שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית בעניינים של הנאים.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסקי דין כל הזכויות שמורות לאתר



6. כתוב האישום המתוקן בתיק העיקרי אוחז בחובו פרק מבוא ומונה שלושה אישומים המיחסים לנאים עבריות של גניבת רכב בצוותא ואישום נספּ המיחס לנאים 2 שימוש ברכב ללא רשות. כמפורט בפרק המבוא, בלבם של הנאים, עسام וקטיןILD 2006 (להלן: הקטין) (להלן: יכונו ביחד האחרים) גמלה החלטה לגנוב ציוד הנדי ולהעבירו לשטחי הרשות הפלסטינית תמורה בצע כסף. לצורך ביצוע של העבירות השתמשו בכל רכב בהם מותקן II גיריה השיכים למשפחתו של עسام ונעשה שימוש רכב נוסף לצורכי ליווי הציוד הגנוב אל מחוץ לשטחי ישראל.

7. לפי עובדות האישום השני: ביום 16.1.2022 סמוך לשעה 18:00 החנה רחמים הנדי עגלת נגרר ובה ציוד עבודה (להלן: העגלה) בחניה בעיר רחובות. ביום 17.1.2022 סמוך לשעה 02:59 הגיעו הנאים למקום חניית העגלה עם רכב בעל II גיריה ורכב נוסף. הנאים והקטין חיברו את העגלה באמצעות II גיריה לרכבם ובعود עسام מאבטח את מעשיהם. בהמשך לאמר נסעו הנאים עם העגלה הגנובה לכיוון מעבר רנטיס והאחרים נסעים לפניהם ברכב נוסף. סמוך למחסום עצרו הנאים והאחרים בצד הדרק וניתקו את העגלה מזו הגיריה. לאחר זמן קצר שבו וחיברו הנאים את העגלה לרכב והמשיכו בנסיעה אל מחוץ לישראל כאשר האחרים מלאוים אותם בנסיעה ברכב פניהם. כאשר הגיעו החבורה עם העגלה הגנובה לביתו של הנאם 1 - ניתקו הנאים והאחרים את העגלה מזו הגיריה.

8. לפי עובדות האישום השלישי: עובר לתאריך 24.1.2022 החנה מתלוןן את משאבת הסומסום שברשותו ששויה עשרות אלפי שקלים (להלן: המשאה) בתחנת הדלק סמוך לקיבוץ גבעת ברנר. ביום 24.01.22 בשעה 02:00 הגיעו הנאים והאחרים למקום חניית המשאה עם רכב בעל II גיריה השיך לאחיו של עיסאם. הנאים חיברו את המשאה לו הגרירה ברכב בזמן שהאחרים מאבטחים את מעשיהם. בהמשך לאמר נסעו הנאים והאחרים ברכב עם המשאה לכיוון צומת בילו בקרית עקרון ופגשו לאחר שעוזו ידועה למאשימה. מאותה נקודה נסעו הנאים ברכב עם המשאה הגנובה לכיוון מעבר רנטיס בעוד האחרים מלאוים אותם ברכב נוסף בכוון לפניהם. הנאים והאחרים הוציאו את המשאה הגנובה מהארץ ופירקו אותה מהו הגיריה כאשר הגיעו לביתו של הנאם 1 בשוקבא.

9. לפי עובדות כתוב האישום הרביעי: בתאריך 26.1.2022 בשעה 13:00 סמוך לכך החנה מתלוןן את משאבת החול שברשותו בחניתה כרכר בעיר יבנה. ביום 27.1.2022 בשעה 13:00 הגיעו הנאים האח'ר ואדם נוסף למקום חניית המשאה שני כלי רכב אחד מהם בעל II גיריה. הנאים והאחרים חיברו את משאבת החול באמצעות II גיריה לרכב. בהמשך נסעו הנאים עם משאבת החול הגנובה לכיוון מחסום רנטיס בעוד האחרים ואדם נוסף נסעים ברכב לפניהם מלאוים אותם במהלך הנסיעה. הנאים עצרו סמוך למחסום וניתקו את המשאה מרכב בעל II הגיריה. לאחר זמן קצר חיברו אותה בשנית והמשיכו בנסיעה עם משאבת החול הגנובה אל מחוץ לשטחי ישראל. סמוך לביתו של הנאם 1 בשוקבא פירקו הנאים את משאבת החול מזו הגיריה.

10. לפי עובדות האישום החמישי (מיוחס לנאם 2 בלבד): בתאריך 5.2.2022 בשעה שאיןה ידועה למאשימה החנה מתלוןן טרקטורון שברשותו בטור משאית טויטה יבנה. במועד שאיןנו ידוע למאשימה במדוקן הנאם ושני אחרים שזיהו אותם אינה ידוע במדוקן פתחו את המשאית, נטו מתוכה את הטרקטורון ועזבו את המקום. בהמשך הגיעו

הנאשם והאחרים באמצעות הטרקטורון לחניון תחת קרקע עיר ברחובות והחבירו את הטרקטורון בגין מדרגות בחניון.
במקרים אלו עשה הנאשם 2 שימוש בטרקטורון ללא רשות בעלי ונטש אותו במקום אחר.

עובדות כתבי האישום המצורפים

נאשם 1

11. לפי עובדות כתוב האישום המתוקן בתיק הציגוף עובה ליום 17.3.2021 קשרו העם שלושה אחרים לגנוב שני אופניים אשר היו קשורים זה לזה בשרשראת נעולה והוחזקו סמוך לבתו של המתלוון לראשונה לציון. במסגרת הקשר ולשם קידומו הצטיידו הנאשם והאחרים במגזרי מתכת, הגיעו באמצעות רכבו של הנאשם למקום מגורי המתלוון, הסיגו גבול לתוך חצר הבית בקר שפתחו את דלת החצר ונכנסו פנימה. באותו הזמן חתכו מי מהנאשמים את השרשראת הנעולה ונטלו לחזקתם את האופניים ועזבו את המקום (ווער כי בעבודות כתוב האישום יוחסה לנאים גנבה של אופניים אחד ולא שניים).

נאשם 2

12. לפי עובדות כתוב האישום בתיק הציגוף הראשון ובתמצית ביום 5.10.20 סמוך לשעה 22:00 הגיעו הנאשם ביחד עם קטינה ילדת 2003 לחנות מכולת ברכובות. באותו הזמן שברו הנאשם והקטינה באמצעות מגזר פח מנועל מקרר הגלידות שנמצא סמוך ונגב מתוכו אריזות גלידה אותן ביחס עם הקטינה לתוכה ארגז.

13. לפי עובדות האישום הראשון בתיק הציגוף השני : ביום 12.10.20 בשעה 01:30 או סמוך לכך גרמו הנאשם ושני קטינים ילידי 2002 נזק במידה ניכרת מטרפה. הנאשם הכה באמצעות רגליו בפח מכסה המנווע בעוד אחד הקטינים קפץ על הנידת והקטין האחר מצלם את מעשייהם. כן ניסה אחד הקטינים לפתח את הדלת האחורה של הנידת בעוד שהנאשם ניסה לפתח את תא המטען תוך שדפק עליו עם ידיו. באותו המועד קילפו הנאשם ואחד הקטינים מהnidת את מדבקות הרכב והנאשם גם הכה במכת אגרוף באנטנה המותקנת על גג הנידת. בהמשך הנאשם ואחד הקטינים קפצו על עוד נידת מטרפית והקטין הנוסף צילם את המעשה וגרמו לנזק במידה.

騰קירים מטעם שירות המבחן

נאשם 1

14. מסקיר שירות המבחן מיום 27.6.2022 (זהה למסקיר שהוגש לתיק הציגוף) מתאר כי הנאשם 1 בן 20, רווק, הוריו ילדי עזה, גירושים, אביו הביוולוגי מתגורר בעזה ולמשפחה אין קשר עמו. מצבה הכלכלי של המשפחה ירוד. הנאשם עצור מחודש 2/22. טרם מעצרו התגורר בבית אמו ברכובות. לדבריו סיים 10 שנות לימוד, א做过ן כבעל לקוחות למידה, הפרעות קשב ורכיב והומלץ על נטילת טיפול רפואי אותו סירב לקבל. בילדותו התמודד הנאשם עם קשיים רגשיים והתנהגותיים. נעשו ניסיונות לשלבו במסגרת כיתה קטנה ובמהמשך פנימיה, ללא הצלחה. לדבריו עזב את לימודיו כדי לעבוד ולסייע בפרנסת המשפחה. מאז עבד בעבודות מזדמנות, בעסק לשטיפת מכוניות ולצביעה רהיטים.

עמוד 3

עם סיום ההעסקה חלה נסיגה שגרמה להסתבכוו עם החוק. הנאשם שיתף כי בסוף שנת 2017 אחיו הגדל עמו ניהל קשר קרוב נפטר ממחלה הסרטן לאחר תקופת בה סעד אותו בבית החולים ותייר את האובדן כմשר עמוק שנוכח בחייו עד היום.

15. הנאשם מוכר לשירות המבחן מהלכים שהתנהלות בבית המשפט לנורא, במהלך התקשה לשמור על קשר טיפול רציף בשל מעבר לシリוגין בין בית אביו בשטחים וקשה התארגנותה של האם. בהמשך התמודדה המשפחה עם משבר בעקבות פטירת האח ומעצרו של הנאשם בגין עבירות תעבורה. הנאשם בהליך קודם שולב בפרויקט חונכות ארכרבה להפר את התנאים המגבילים. ולהתרשםותם באוותה העת הנאשם נעדר תובנה ביחס למצבו וצריכו ולא רואה תועלת בטיפול.

16. בהליך המעצר בתיק ה翟וף הועמד הנאשם בפיקוח מעצר משך חצי שנה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם חשוף לגורמי שלויים בסביבתו וזקוק למסגרת יציבה וסדר יום כגורם מסיע בהתמודדות מול מצבו סיכון וההתמודדות נוספת ארכר או שיתוף הפעולה החלקי הביע השירות ספק לגבי מידת יכולתו להתמיד ונכונותו להתחייב לקשר ארוך טווח עמו.

17. הנאשם התייחס למצב הכלכלי הקשה של משפחתו אשר הוביל אותו לחבירה לגורמים שלויים ולבצען של העבירות כשטייר עצמו וכן מתקנן. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה להתובן באופן ביקורתית על התנהלותו, אינו מצליח לזהות את הסיכון העולה מהתנהלותו ובחרותו ומשליך האחריות על הסביבה וכשלתפיסתו, מקום מגוריו מהווים עבورو מוקד סיכון.

18. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בחור צער כמשמעותה אתגרים ומערכות רבים, עוד בילדותו, נאלץ להתמודד עם אובדןיהם של בני משפחתו, בכלל זה מוות אחיו והnitוק מן האב. על רקע זאת קיבל על עצמו תפניות הורימ, בעיקר בפן הכלכלי עטם לא היה מסוגל באופן בוגר באופן שהאי פניה לעברינות. לטעם שירות המבחן, התפקידים שקיבל על עצמו הנאשם מגברים סיכון להתנהלות כלכלית ועבריתנית פורצת חזק שכן הנאשם מתמקד בחיפוש אחר רוח קל ומהיר. בהינתן אלו ומכיון שהנאשם מבטא הבנה ראשית בלבד לגבי הסיכון במצבו ורצוינו להתרחק מגורמים שליליים, אופי וחומרת העבירות ומסנקציות עונשיות לא היו גורם מרתקע, העירק שירות המבחן כי קיים סיכוי ממשותי להישנות עבירות. מטעמים אלו המליץ שירות המבחן על הצבת גבול ברור ומרתקע בדמות עונש קונקרטי מוחשי.

נאשם 2

19. לתיק ה翟וף השני הוגש 5 תסקרים (21.5.2021; 19.9.2021; 6.6.2021; 25.5.2021; 22.3.2022; 12.5.2022) בהם מסר שירות המבחן כי הנאשם לא פנה אליהם מיזמתו ונעשה ניסיונות רבים לאתרו טלפון ובעמצעות בא כוחו ולא הצלחה. כן נמסר כי מושא החקירה כי הנאשם נעצר ושזה בכלא מעשייה תואמה שיחת תיעוד חוזית עמו במקום מעצרו אך לאחר המתנה בת שעה הובא לדיעת קצינת המבחן כי הנאשם מסרב להתייצב לשיחה. מכאן לא עלה בידי שירות המבחן להגיש תסקירות ולבוא בהמלצתה בנוגע לנאשם.

20. מتسקירות שירות המבחן שהוגש לתיק העיקרי מיום 11.7.22 עולה כי הנאשם 2 כבן 21, רווק, נולד בפזרה הבדואית בדרום הארץ, השלישי בסדר הלילה מבין תשעת ילדים, אביו נשוי לאישה נוספת נוספת ממנה עוד 8 ילדים, אחיהם

למחצה של הנאשם. הנאשם עוצר מיום 22.2.2022, טרם מעצרו הTEGROR בעיר רחובות ועובד בעבודות מזדמנות. הנאשם שיתף את שירות המבחן כי בילדותו השלים אביו משמעת קפדיית, נהג ביחס מועדף כלפי אחיו החורגים ואף השתמש באלים כלפי וככלפי אמו. כן סיפר כי השתלב במערכות החינוך עד גיל 14, אז אביו הוציאו אותו בכדי לסייע בפרנסת המשפחה. בגיל 17 ברוח מבית הוריו וננדד בין מקומות שונים עד שהגיע ליציבות כלכלית ומצא כתובות מגורים באזרע רחובות. לדבריו בתקופה זו התאחד עם גורמי שלויים ופיתח קשר זוגי עם צעירה יהודיה שהוביל להרין ולידת תינוק שנפטר באורח טראגי בעת שהנ禀ם שהה במעצר. כן מסר כי חוות איום מאחיו החורגים במידה ויחזר לשפט מוצאו.

21. הנאשם שיתף את שירות המבחן כי עם הגעתו לרחובות החל לצרוך אלכוהול ובמהמשך קנאביס. ומתאר כי השימוש באלכוהול הוביל לדפוסי אלימות ופגיעה אחרים, עם זאת לאחרונה בעקבות בקשת בת זוגו עשו מא Mitsimmo. ומנע שימוש.

22. בהתייחס לעבירות בתיק העיקרי, תיאר הנאשם כי העבירות בוצעו על רקע קשריו עם גורמים שלויים, מצבו הכלכלי הקשה וחוסר יכולות להציג גבולות למול פיתוי לכסף קל שהרוויח במעשה העבירה. כמו כן הנאשם רואה עצמו כגורם משנה בתכנון אחריו ולא היה מעורב בבחירה כל הרכיב שנגנבו אלא השתתף בגניבתם והעבירתם לשטхи הרשות הפלסטינית. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להבין את חומרת מעשיו והמיחס לו בשאר כתבי האישום התלוים נגדו וניכר כי מרוכז בחיפוש רוח כספי, בעל עדויות מצלחות ביחס למעבר על החוק ומתקשה בהבנת הדין הפלילי בארץ. עוד עולה כי קיים פער בין רצונו של הנאשם לקיום חיים נורמטיביים לבין מעשיו, פער הנובע ממצבו המשפחת, היעדר גורמי תמיכה וחשיפה לגורמים שלויים.

23. שירות המבחן התרשם כי הנאשם צער גדול בסביבה אליו ומטעלת ועצב את מקום הולדתו ללא בוחן כלכלי וחברתי. הצליח לייצב את מצבו תוך שהוא מפתח קשר זוגי אך במקביל חבר לגורמים שלויים באופן שהוביל אותו לביצוע העבירות. עוד להתרשומות, הבהיר היחס של הנאשם לחברה לוקים בחסר והוא נאבק לשroud על ידי ביצוע מעשים לא חוקיים. כגורם סיכון התייחס שירות המבחן לגילו הצעיר של הנאשם, רצונו להשתתקם, הכוונות שהוא לו לעוזב את השבט והמשפחה על מנת לעזור את הפגעה בו וכן הקשר הזוגי אותו שומר משך שלוש שנים. באשר לגורמי הסיכון מנה השירות את חומרת העבירות ומצבור כתבי האישום העומדים לחובתו, קשיים כלכליים, וחברה לגורמים שלויים על מנת לשפר את מצבו. שירות המבחן העיריך כי הנאשם מצוי בסיכון להישנות עבירות ונעדר הכלים על מנת להתנהל באופן שומר חוק מחוץ לכוחו הכללי.

24. לאור האמור, נוכח חומרת העבירות נשוא התקיק הנוכחי והתמונה המשותפת מגילוון רישומו הפלילי המחזקת את התרשומות שירות המבחן כי הנאשם הפנים דפוסים שלויים עמויקים כאשר הוא נעדר גורמי תמיכה מצבי גבול, לא בא שירות המבחן בהמלצת שיקומית.

טייעוני הצדדים לעונש

25. המאשימה בטיעוניה הפנתה לערכיהם המוגנים שנפגעו כפועל יוצא ממעשייהם של הנ禀ם ובهم ההגנה על

שלומו ובתחומו של אדם, רכושו וקניינו. כן נפגעה כתוצאה ממעשו של הנאשם 2 פועלותה של הרשות בהגנה על הסדר הציבורי. בטיוניה המפורטים סקרה את נסיבות ביצוע העבירות בתיק העיקריים לטעמה קביעת מתחם אחד כולל בגין המסכת העברינית כולה וביקשה לייחס חומרה יתרה למעשייהם של הנאים אשר חברו בצוותא עם אחרים וביהם קטן לפגע ברכושו של הזולת. בהתאם לכך במספר מקרים פעלו באופן מתוכם ומתווכן תוך שימוש בכל רכב מטאימים לצורך גנבה והעברתו של השלל לשטхи הרשות הפלשינאית. לשיטת המאשימה גנבה של עגללה, משאבת חול ומשאבת סומסום כבעניינו שcolaה לגנבה של רכב. עוד הפantha באת כוח המאשימה לעובדה כי בכתב האישום מיחסת לנאים עבירה נוספת של גנבת טרקטור. המאשימה עתרה לקבעת מתחם ענישה באשר לנאים 1 בין 30-60 חודשים, ולנאים 2 בין 36-60 חודשים.

26. המאשימה הוסיפה וסקירה את נסיבות ביצוע העבירות בתיקי הציגוף. הדגישה את העובדה כי גנבת האופנו בוצעה בצוותא תוך תכנון מוקדם והסתגר גובל למקום מגוריו של אדם ועתה למתחם ענישה 9-18 חודשים. באשר לעבירות הגנבה שביצע הנאשם 2 עם הקטינה עתרה לקבעת מתחם ענישה בין מאסר על תנאי ועד שנת מאסר. כן ביקשה לייחס חומר יתרה לכך שהנאים ושני קטינים בתעוזה ובhocapeה הרבה גרמו נזק לשתי נידות מטרתיות המשמשות לשמירה על הסדר הציבורי וברחו מן המקום, בהתאם עתרה לקבע מתחם הענישה בין 6-18 חודשים.

27. באשר לקבעת עונשם של הנאים בתוך המתחם הפantha המאשימה לגלם של הנאים, עברו הפלילי של הנאשם 2 וכן לעברם בתחום התעבורה (עת/1-עת/3). לטעם של המאשימה אין מקום את העונש בתחום המתחם שכן לאחר שהוכרע דינם בתיקים המצורפים שבו וביצעו הנאים עבירות רכוש מתוחכבות יותר וחמורות בהרבה וכן לנוכח התמונה העגומה המצטירית מתקירי שירות המבחן בעניינם של השניים.

מטעים אלו עתרה המאשימה להשיט על הנאים עונשי מאסר ארוכים וממושכים. על הנאשם 4.5 שנים מאסר ועל הנאשם 2 - 4 שנים מאסר ורכיבים נוספים.

28. ב"כ הנאשם 2 טען כי המתחם אליו עותרת המאשימה מחמיר יתר על המידה ואין הולם את נסיבות ביצוע העבירות והפסקה הנוגנת. את טיעונו פתח בהבנה בין הפסיכה שהגישה המאשימה לבין עניינם של הנאים. באשר לנסיבות ביצוע העבירה הפנה לכך שהנאים השיבו רכושו לבעליהם ובפועל לא נגרם נזק ממשוני. כן הפנה לכך שמדובר בניגרים ולא ברכב ממונע כאשר במרקחה האחרון הענישה מחמירה ובהרבה. כן ביקש להדגיש כי באישום החמשי מדובר ב"טרקטורן צעוזע" ששווי אינו רב. באשר לנסיבות ביצוע העבירות בתיקים המצורפים, נטען כי גנבת הgalidot היא בבחינת זוטי דברים ועל כן יש לקבוע את הגבול התיכון של המתחם במאסר מותנה. באשר לగרימת הנזק לנידות המשטרה הדגיש כי הקטינים המעורבים אינם כה צעירים ובאותו חתך גיל קרוב לנאים, כך שפער הגילאים זניח.

29. בהתאם לאמור ובהתאם הוויה והחיסכון בזמן שיפוטי כמו גם את נסיבותיו חייו המורכבות של הנאשם אשר סבל מנחת זרועו של אביו בצעירותו, מזה שנים רבות אינו מצוי בקשר עם משפחתו וחוי בשולי החברה מאוד אל הפה, סבור בא כוח הנאשם כי יש לגזר עליו עונש מאסר שלא עולה על 10 חודשים.

30. בא כוח הנאשם 1 ביקש להציגו לטיעונו בא כוח הנאשם 2 באשר להבנה המתבקשת בין רכב ממונע ובין רכב נגרר כאשר הענישה שונא. לגיטמו, גולת כוורתה התיק היעיריה היא העדר פגעה כלכלית בכיסם של המתלוננים מכיוון ששמרן מאד לביצוע של העבודות, הרכוש שנגצל הוחזר לבבלי (נ/1). עוד הוסיף בטיעונו והפנה לעובדה כי רק האישום השלישי מפרט את ערך הרכוש שנגנגב כ- "אלפי שקלים" ואין אלא להניח ולטובתם של הנאים כי שווים של יתר הפרטים שנגנבו אינם רב.

31. באשר לתיק הצירוף סבור בא כוח הנאשם 1 כי מתבקשת הבדיקה בין גניבת רכב ובין אופנוו כאשר במקרה האחרון הענישה המקובלת מוקלה יותר. כן הפנה לעובדה כי האופנוו הושב לבבלי כך שהנזק שנגרם אינו חמור. לנוכח המחלוקת שנתגלעה בדיון בעניין זה, דרש כי המאשימה תבודוק טענותיו אל מול המתلون ותודיע על ממצאי הבדיקה בבית המשפט.

32. לנוכח האמור ובהינתן הודיעתו של הנאשם, החיסכו בזמן שיפוטו בשני התקדים,ILDOTHו העשוכה כפי שמתתקף מטאקווי שירות המבחן ומכוון שעברו הפלילי, כך לראייתו, אין מכך, ביקש בא כוח הנאשם לגזר עונש מותן על הנאשם ושלא יעלה על 15 חודשים מאסר.

33. הנאשם 1 בדברו האחרון בחר שלא להוסיף דבר.

34. הנאשם 2 ניצל את זכות המילה الأخيرة והוא אמר " אני מצטרע על מה שעשית, אני רוצה לסדר את החיים שלי".

35. לאחר הטיעון לעונש ולבקשת בא כוח הנאשם 2 הודיעה המאשימה לבית המשפט כי נערכ בירור אל מול המתلون בתיק הצירוף של הנאשם 1 ואופנוו אכן הוחזר לידי במהלך חודש אפריל וכשלושה שבועות לאחר מעצרו של הנאשם 1, אך לדבריו האופנוו הוחזר תקול ועלות התקdon כ- 1,500 ₪.

דין והכרעה

36. טרם אדרש לקביעת מתחם העונש ההולם אומר כי עתירת המאשימה לקביעת מתחם ענישה אחד לכל האישומים בתיק העיקרי מתקבלת עליי. עסקינו בעבודות רכוש בעלות מאפיינים דומים תוך התחממות בכל רכב נגררים, בוצעו בסמיכות זמינים זו לצד ובאותה שיטה. לנוכח הזיקה בין העבודות השונות יש לראות בהן אירוע עברייני אחד תוך התחשבות לצורך קביעת גבולות המתחם במספר המעשיים העבריניים המרכיבים את אותו "אירוע". ובמובן זה, העובדה שהאירוע כולל כמה מעשים משווה לו מידת נספת של חומרה. ההלכות שנקבעו בעניין הגדרת המונח "אירוע" ידועות ומוכרות ולא מצאתו לחזור על הדברים (ראו ע"פ 4910/13 ג'ابر נגד מדינת ישראל (29.10.21), ע"פ 5643/14 אחמד עיסא נגד מדינת ישראל (24.6.15), ע"פ 2519/14 ابو קיעאן נגד מדינת ישראל (29.12.14), 1261/15 דלאל נגד מדינת ישראל (13.9.15)). כמו כן יקבע מתחם נפרד ביחס לכל אחד מכתביו האישום שצורפו וייגזר עונש אחד שילומ את מעשיהם של הנאים בכללותם. זהה למעשה גם עתירתם המשותפת של הצדדים.



מתחם העונש הולם

37. מתחם העונש הולם יקבע בהתאם לעיקרונות ההלימה תוך מתן משקל לערבים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגעה בהם, למידניות העונישה הנהוגה - והכול בנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.
38. הנאים במעשייהם פגעו בערבים המוגנים שעניהם שמיירה על רכוש הפרט והגנה על תחושת ביטחונו. הנאשם 2 במעשהו בתיק הצירוף השני פגע ביכולתה של הרשות לבצע תפקידיה כדין.
39. גנבות כל' רכב לצורך העברתם לשטחי הרשות הפלסטינית הפקו, למרבה הצער לתופעה נפוצה. עבירות מעין אלו פוגעות בתחום הביטחון האישי ומסבوات נזקים רבים לאזרח שרכשו נזל ולציבור בכללתו. הנזקים העיקריים באים לידי ביטוי בין היתר בהעלאת מחاري פוליטיות הביטוח, הצורך בהתקנת אמצעי מגון נגד גנבות וכי"ב. הפגעה הקשה בתחום הביטחון האישי של אזרח המדינה, כמו גם הנזק הממוני הישיר והעקיף שנגרם כתוצאה מהתופעה עברינית זו, אותה הגדר במשפט העליון כ"מכת מדינה", הוכרה כמצדיקה, כלל, הטלת עונשי מאסר חמירים, שהיה בהם כדי להרתיע מפני ביצועם. ואפנה בהקשר זה לדוגמה לרע"פ 10/2366 גבאי נ' מדינת ישראל (13.4.2010):
- "המעשים המוחשיים למקש הם חמורים ביותר וGBT מילול בחוק וברכוש הזרות. במקרה זה יש לתת משקל מכריע לאנטדרס הציבורי שמחייב עונישה מרתיעה למיגור "מכת המדינה" של גנבות. יפים לעניינו דברי חברי השופט א' רובינשטיין בע"פ 11194/05abo סבית נ' מדינת ישראל (15.5.2006):
- "למרבה הצער, תופעת גנבות הרכב טרם עקרה ממשרשר ומכת המדינה שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיק עשור (פסק הדין בע"פ 5724/95 ניתן ביום 12.5.96) כמעט שהפכה לעשר שנים; היא ממשיכה לנגורם ברכושים של רבים ופגיתה רעה כלכלית ואנושית. המעת שבידי בית משפט זה לעשות הוא לחזק את ידיהם של בתים המשפט הדינומים בראשיה מחמירה של העבירות הכרוכות בכך" (ראו גם רע"פ 10116/06 כהן נ' מדינת ישראל (לא פורסם 17.12.2006); ע"פ 2725/03 עבדיה נ' מדינת ישראל (לא פורסם 23.10.2003)).
40. בטרם אדון בפרטיו המקורה הקונקרטי, נדרש לפסקה שיש בה ללמד על מידניות העונישה הנהוגה בעבירות של גנבות הרכב ושימושו ברכב ללא רשות זאת ככל עוזר לקביעת מתחם העונש הולם. עיון בפסקה המקובלת מלמד כי בהתאם למידניותאותה התווה בית המשפט העליון, העונישה מחמירה וקיים מדרג חומרה בהתאם לניסיות וסוג הרכב שנגנבו. כלל כאשר לעבירות גנבת הרכב נספו נסיבות מחמירויות כגון ביצוע בצוותא חלק מתוכנית עברינית, שימוש באמצעים מתחכמים או כאשר נלוו לעבירות גנבת הרכב עבירות נוספות ובהן עבירות תעבורה, עומדת מתחם העונישה 24-12 עבר כל אירוע גנבת רכב. עוד אפשר ללמוד מפסקי הדיון השונים כי כאשר מדובר בגנבות אופנומיים או גורמים מתחמשה שנקבעו מעט יותר מכך והגבול התיכון יקבע בתקופת מאסר לRICT בעבודות שירות על הצד הגבואה. באשר לעבירות של שימוש ברכב ללא רשות הרוי ברוב המקרים הגבול התיכון של המתחם הוא מאסר קצר שיכל يولיצה בעבודות שירות.
41. להלן פסק דין העוסקים בגנבות כל' רכב, בעיקר גורמים אוטם מצאתי קרלניטיים לעניינו. אבהיר כי חלק מהמרקמים חמורים מעוניינים של הנאים וחלקם נופלים מהם והדבר נלקח בחשבון וUMBOT הנסיבות הנדרשות.
42. רע"פ 5771/16 ראים עיאס נ' מדינת ישראל (26.7.2016) - הנאשם הורשע בחmissה אישומים בגדרם יוחסו

לו שלוש עבירות של גניבת רכב, עבירה של ניסיון גניבת רכב, החזקת נכס חשוד כגנוב ושימוש מהלכי משפט. הנאשם גנב מספר נגררים והעבירם אל מחוץ לשטхи המדינה. נקבע מתחם ענישה לכל אחד מאירועי הגניבה כנע בין מספר חודשי מאסר לרייצוי בעבודות שירות ועד ל-10 חודשים מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 12 חודשים 12 חודשי מאסר וענישה נלוית. ערעורם לבית המשפט המחויזי והעלין נדחה.

43. עפ"ג (ירושלים) אנוור לאפי נ' מדינת ישראל (11.12.2016) - הנאשם הורשע על פי הودאותו בעבירה של גניבת נגרר המשמש להובלת ציוד כבד. לאחר שבעל הנגרר שילם תמורה "כופר" בסך 35,000 ₪. נקבע מתחם ענישה 36-10 חודשים מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית. ערעור לבית המשפט המחויזי נדחה.

44. עפ"ג (ירושלים) 16-09-504 אברהם לב נ' מדינת ישראל (5.11.2015) - הנאשם הורשע על פי הודאותו בעבירה של גניבת רכב מסווג נגרר. לשם ביצוע העבירה הזמן הנאשם נהג גור שיגור עבורי את הנגרר. לאחר שנגג הנגרר הבחן בדבר מה אינם כשרו, עזב את המקום. יום לאחר מכן הטעה הנאשם בנגג גור נסף להשלמת העבירה. נקבע מתחם ענישה 8-30 חודשים מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 9 חודשים מאסר וענישה נלוית. ערעור לבית המשפט המחויזי נדחה.

45. עפ"ג (חיפה) 15-07-21808 בועז אברהם נ' מדינת ישראל (5.11.2015) - הנאשם הורשע על פי הודאותו בעבירה של גניבת רכב. לפי המיויחס גנב הנאשם נגרר גדול מימדיםعلוי שני קונטינרדים בכך שחייב אותו למשאית בה נהג. נקבע מתחם ענישה שנע בין 4-18 חודשים. בית המשפט חרג מתחם העונש ההולם מטעמי שיקום והוטל על הנאשם לבצע צו של"צ. ערעור ההגנה על הרשותו של הנאשם בדיון נדחה.

46. ת.פ 40988-07-20 מדינת ישראל נ' יאסר אסלים (16.3.2021) הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בגניבת רכב בצוותא, גניבת רכב, סיווע לגניבת רכב בצוותא, הפעלת מכשיר אלקטרוני ללא רישוין ועבירות תעבורה נוספות. הנאשם וחברו לכתב האישום חבורו יחד לביצוע עבירות רכוש. הנאשם גנב שני כלי רכב מסווג מאזדה וסייע לגניבתו של הרכב השלישי וזאת בכוונה להעבירם מחוץ לתחומי המדינה. נקבע מתחם ענישה 30-60 חודשים. בית המשפט גזר על הנאשם 45 חודשים מאסר וענישה נלוית (הוצג על ידי המאשימה).

47. ת.פ 42093-02-19 מדינת ישראל נ' רבע (23.12.19) הנאשם הורשע על סמך הודהתו, בשבועה אישומים בקשר למבצע פשע (ארבע עבירות), ניסיון גניבת רכב בצוותא, ניסיון גניבה בנסיבות מיוחדות בצוותא, סיווע לגניבת רכב בצוותא, סיווע לגניבת רכב בנסיבות מיוחדות, גניבת רכב בצוותא (שלוש עבירות), גניבה בנסיבות מיוחדות בצוותא (שלוש עבירות), גניבת רכב, סיווע לגניבת רכב והסתת גבול. הנאשם עשה שימוש ברכב גור לגניבת כלי רכב קלקיים ופעל כחלק מחבורה אשר פעלה להעברתם של כל הרכבים הנקובים לשטхи הרשות הפלסטינית. נקבע מתחם ענישה בין 3-5 שנים. בית המשפט גזר על הנאשם 36 חודשים מאסר וענישה נלוית (מדובר במקרה חרמור מעניינו של הנאשם בהינתן ריבוי המקרים והעובדה כי גניבת כל קלראי בעל ממד חומרה נוספת).

48. ת.פ 52079-06-18 מדינת ישראל נ' ابو עזא (18.12.2019) - הנאשם הורשע בביצוע 3 עבירות של גניבת רכב, סיווע לגניבת רכב וגניבה מרכוב. בנוסף צירף תיק נוסף בו הורשע בביצוע הפרת הוראה חוקית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. דובר בגניבה של שלושה נגררים בהזדמנויות שונות. נקבע מתחם ענישה 40-22 חודשים. בית המשפט גזר על הנאשם 26 חודשים מאסר וענישה נלוית(הוצג על ידי המאשימה).

49. ת.פ 33680-12-15 מדינת ישראל נ' עלי דענא (25.6.2018) - הנאשם נעדר עבר פלילי הורשע על פי

הודהתו בעבירה של גניבת נגרר אשר היה מחובר בשרשראת ומונעול לעמוד תאורה בצד הדרך. הנאשם פתח את המונעול, חיבר את הנגרר לרכבו ונסע מן המקום. הנגרר הוחזר לבעליו. כחלק מהסדר טיעון דווני הגבילה המאשינה את עתרתה העונשית ל- 6 חודשים מסר שיכול וירוצו בעבודות שירות בעוד הגנה חופשית בטיעוניה. נקבע מתחם עונשה בין מאסר מותנה ועד 8 חודשים מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם מאסר מותנה צו של"צ ורכיבים כלכליים וזאת בעיקר מטעמי שיקום (הוזג על ידי ההגנה אך מדובר במקרה בו עצמת הפגיעה בערכיהם המוגנים פחותה מענייננו).

50. מדיניות העונשה הנהוגה ביחס לעבירות של גניבת אופנווע בנסיבות דומות נלמדת מפסק הדין הבאים: עפ"ג (תל-אביב) 6364-02-21 שקרה נ' מדינת ישראל (12.4.21); עפ"ג (תל-אביב) 20-06-56293 מדינת ישראל נ' מדינת ישראל (22.10.20); עפ"ג 37710-05-16 מדינת ישראל נ' אציגלה (14.9.16); ת.פ. 19-09-44461 מדינת ישראל נ' נור עלאן (15.7.19); ת"פ (תל-אביב) 1264-05-17 מדינת ישראל נ' ציאל (31.1.2021); ת"פ (תל-אביב) 48027-08-18 מדינת ישראל נ' שממוני (25.9.19); ת"פ (תל-אביב) 62120-06-19 מדינת ישראל נ' בסון (9.7.20); ת"פ (ירושלים) 30972-09-17 מדינת ישראל נ' רגבי (3.10.18) ות.פ 24882-06-15 מדינת ישראל נ' ابو רק"ק (30.1.2017).

51. ולהשלמת הפרק העוסק בעבירות העונשה יובאו להלן מספר פסקי הדין הבאים שיש בהם ללמידה על העונשה המקובלת בעבירות של שימוש ברכב ללא רשות בנסיבות דומות. רע"פ 4630/14 אשראף (אשר) זידאן נ' מדינת ישראל (16.7.14); עפ"ג (תל-אביב) 20-02-3083 לוי נ' מדינת ישראל (21.5.20); עפ"ג (תל-אביב) 10775-12-15 אfineish נ' מדינת ישראל (9.3.16); עפ"ג (תל-אביב) 1584-05-16 ابو רק"ק נ' מדינת ישראל (7.11.16); עפ"ג (ב"ש) 12805-07-16 ابو סבילה נ' מדינת ישראל (5.10.16); עפ"ג (תל-אביב) 63158-01-20 חוסרבי נ' מדינת ישראל (28.1.20); ת"פ 16-08-34429 מדינת ישראל נ' בדה (24.1.21).

52. ועתה לבחינת העבירות ונסיבותיה.

התיק העיקרי

53. חומרה יתרה גלוימה בעבירות בהן הורשו הנאים בתיק העיקרי ובנסיבות ביצוען. בין היתר, האפקט המצתבר של גניבת מספר כלי רכב מסוים בנסיבות חדא והעברתם לידי שטхи הרשות הפלסטינית, בפרק זמן קצר יחסית של כ-10 ימים וממנו כלכלי גרידא.

54. עסקין בעבירות שאין פרי מעידה רגעית אלא שקדמו להן תכנון ומחשבה, בין השאר לנוכח השימוש ברכב בעל או גירה, איתור הנגררים במקומות שונים בעיר רחובות, יבנה וליד קיבוץ ברנר. ריבוי המעשים, האופי והשיטה בה בוצעו מעדים על כי הנאים פעלו במסגרת מערכת עבריין מתוכנן ומאורגן בו כל מעורב בעל תפקיד מוגדר וידעו מראש. חלקם של הנאים במעשים הפליליים הוא מרכזי ולא רק משומם שהם הבוגרים בחבורה, אלא שכפי שעולה מעובדות כתוב האישום הם אלו אשר הניעו את גלגלי הפעולות הפלילית, והנאים 1 אחראי על התיאום עם האחרים. כמו כן, הנאים נסעים בכל הרכיב עם הנגררים הגנובים ופועלים להוציאם מחוץ לתחומיו מדינת ישראל, ומסתייעים ברכב נוסף אשר נושא לפניו למטרת להרתיע מפני נוכחותם של גורמי אכיפת החוק ולסייע להתחמק מהם. ולבסוף, גולת הcotterת, פריקתם של כל הנגררים נעשתה מחוץ לשטחי מדינת ישראל וסגור לבתו של הנאשם 1 בשוקבא.

55. בשלושה מבין המקרים גנבו הנאים בצוותא נגירים מסוימים, עגלת ובה ציוד עבודה, משאבת סומסום ומשabet חול. אלו נחביבים אמנים, מבחןת הגדרתם בחוק כל'י רכב אך לצורך קביעת גבולות המתחים, מקובלת עלי' טענת ההגנה כי יש להבחין ביןם ובין כל'י רכב ממונעים וזאת משני טעמים עיקריים. ראשית, שווים של הנגירים, ככל נמור מערכם של כל'י רכב ממונעים. במקרה הפרטני, למעט שווייה של משabet הסומסום שנאמד בכמה אלפי שקלים, המשימה לא מצאה לנכון לפרט את ערכם הנגירים. ועל כן, יש לצאת מנקודת הנחה ולטובתם של הנאים ששוים אינם רב באופן מיוחד. שנית, גיבת רכב ממונע בדרך כלל, דורשת רמת תחכם ותועזה רבה יותר וזאת בהינתן הצורך להתגבר על מערכות ההגנה וביתחון המתקנות ברוב כל'י הרכב. לעומת זאת, נגרר לרוב חונה בצד הכבישים ולא הגנה מיוחדת. וכך הפתואר בכתב האישום המתוקן, הנאים, ניצלו חולשה זו ובאופן פשוט למדи חיברו את הנגירים לרכבם באמצעותו או גיריה וכל שנדרש מהם היה לאבטח את המעשה ולהתריע מפני סכנה.

56. עם זאת, אין להטעם מכך שגיבת הנגירים המשמשים את המ탈וננים לפרנסתם פגעה ביכולתם לנחל באופן שוטף את עסוקיהם. כן יש ללחוץ בחשבו את הטרדה וועוגמת הנפש שלו למשעה אשר ברור כי חיבבו את המ탈וננים או מי מהם לפעול לצורך השבת המצב לקדמותו. זאת ועוד, דזוקא משום שמדובר ברכוש בעל ערך הנি�זק ללא שמירה בצד הכבישים מחיבב הצבת גבולות ברורים לאלו אשר בוחרים לנצל חולשה זו וחוטאים בשילוח ידם ברכוש הזולת.

57. הנזק הממוני הקונקרטי באישומים 4+3 אמורים אין רב שכן משabet החול והסומסום הושבו לבעלייהם זמן קצר לאחר הגיבבה (ענ/1). ואולם,ברי כי הפגיעה בנסיבות העניין אינה ממונית בלבד, אלא שמדובר בפגיעה בתחשות הביטחון האישי.

58. באשר לאיוש החמיישי (נאש 2) - מדובר בעבירה של שימוש בטראקטוריון ללא רשות שرف החומרה הוא נמור באופן ייחסי בהשוואה ליתר עבירות הקשורות ברכב, בעיקר משום שהטרקטוריון נתנו ומצאו דרכו חזרה לבעליו. עם זאת, העובה כי העבירה בוצעה כחלק מתוכנית עברייןית בה לקחו חלק מעורבים נוספים, מהוות נסיבה לחומרה.

59. לאור כל האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומידיות הענישה הנהוגה מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם כדלקמן : נאש 1 בין 36-18 חודשים מאסר ומתחם ענישה לנאש 2 - בין 20-40 חודשים מאסר ורכבי ענישה נוספים.

תיק הציגוף - הנאש 1

60. הנאש 1 גנב בצוותא חד אופנו. עסוקין בעבירה שבוצעה באישוןليلו כאשר הנאים ואחרים הגיעו למקום מגוריו של המ탈ון, פתחו את דלת החצר ונכנסו פנימה. לאחר מכן חתכו את שרשרת הברזל אשר קשרה את האופנוו ונטלו אותו לחזקתם. המעשה קרוב במידהו לעבירות הפריצה לבית מגורים לנוכח החשש מפני התALKות אלימות והנזק הפוטנציאלי עשויוי היה להיגרם כתוצאה ממפגש אקראי עם בעל הנכס. עם זאת, לא מדובר בגיבבה מתוחכמת זו לא בוצעה תוך שימוש באמצעים מיוחדים. באשר לסוג הרכב שנגנבו- איני רואה את הבדיקה המהותית בין גיבת אופנו לבין גיבת רכב, בשני המקרים מדובר ברכוש יקר ערך, וגיבת אופנוים הם חלק מאותה חופה נפוצה

שהפכה ל"מכת מדינה". הנזק הממוני הקונקרטי אינו רב שכן האופנוו הוחזר לבULO לאחר כשלושה שבועות ויש בכך למתן כמעט את חומרת המעשה. ואולם לא מדובר במקירה בו הנאשם השיב את האופנוו מרצונו הטוב והחופשי אלא שללאחר מעצרו פעלת המשטרה להשבת הרכוש שנגזל לידי הבעלים החוקי. עוד בעניין זה הבנתי בחשבון כי נגרם נזק ולאופנוו לדברי המתلون עלות התיקון היא כ-1,500 ₪.

61. לאור כל האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ובמדייניות הענישה הנהוגה מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם כתערימה ההגונה של המאשימה בין 9-18 חודשים מאסר וריכבי ענישה נוספים.

התיקים המצורפים - נאשם 2

62. באשר לתיק הצירוף הראשון לא ארchip בנסיבות יתר על המידה, מדובר בעבירות גניבה פשוטה, שוי הרכוש שנגנבו לא פורט בכתב האישום המתוקן יש להניח כי הוא אינו רב. לפיכך ובהתקשרות למדייניות הענישה הנהוגה אני קובעת את מתחם הענישה כנע בין מאסר מותנה ועד ל-8 חודשים מאסר וריכבי ענישה נוספים.

63. באשר לתיק הצירוף השני - עסוקין באירוע בו הנאשם ושני קטינים בתעשה ובחזפה רבה גרמו בمؤז נזק לנידות משטרתית בזמן שהקטינים מצלם את האירוע בטלפון הנייד. אין ספק כי מדובר בעבירות מכוערות וראויות לגינוי ואני להلوم מצבם בו כלפי מעצמי בידיהם של גורמי אכיפת החוק שתכליתו מענה ושירות לאזרחה נופל לעיג וקלס בידיהם של פורעי חוק. עם זאת לא נגרם נזק קונקרטי לנידות המשטרתיות. על מדייניות הענישה הנהוגה בעבירות מעין אלו אפשר ללמוד מפסק הדין הבאים: עפ"ג 19-11-55518 אילון נ' מדינת ישראל (20.1.2020); ת.פ 27153-10-16 מדינת ישראל נ' עותמאן עותמאן (9.1.2019).

64. לאור כל האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ובמדייניות הענישה הנהוגה מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם בתיק הצירוף השני בין מאסר מותנה ועד ל-8 חודשים מאסר וריכבי ענישה נוספים.

קביעת העונש במתחם העונש ההולם

הנאשם 1

65. הנאשם 1 יליד 2002, רוק, הודה בהזדמנות הראשונה ולקח אחריות על מעשיו. עם זאת כפי העולה מהתסוקיר שירות המבחן לקיחת האחריות מסווגת והנאשם נתה להשליך האחריות לביצוע העבירות על גורמים חיצוניים וטען כי נגרר אחרי אחרים. הודהתו של הנאשם חסכה זמן ציבורו יקר וזאת בהתחשב ברישימת עדי הتبיעה הארוכה בשני כתבי האישום.

66. נסיבות חייו האישיות של הנאשם מורכבות לכל הדעות כפי המשתקף בטיעוני בא כוחו ובתסוקيري שירות המבחן, והם כਮובן יבואו במנין השיקולים. בתרמית, הוריו של הנאשם ילדי עזה, גרשים, אינם מקיים קשר עם אביו הביוLOGI עמוד 12

והמשפחה מתמודדת עם מצב כלכלי קשה. הנאשם סובל מליקויות למידה, קשיים רגשיים והתנהגותיים שאינם מטופלים. בגין צער לקח על עצמו תפקדים הוריים שלא תואמים את יכולותיו, סייע בפרנסת המשפחה באופן שהאיץ פניה לעברינות. לפני מספר שנים אחיו הגדל נפטרטרם עת ממחלה קשה. הנאשם געדר גורמי תמייה.

67. זאת ועוד, הנאשם 1 החל את הסתבכותו בפלילים עוד בהיותו נער. מעיון בגלילן הרשעותיו הקודמות עולה כי לחובתו הרשעה קודמת לשנת 2019 בין עבירות רכוש, הפרת צוים והפרת הסדר הציבורי בגין נידון לעונשי מאסר מותניים ורכיבים נוספים. כמו כן קיימ רישום נוסף מבית המשפט לנוער בגין עבירות רכוש ואלימות, בית המשפט באותו המקרה נמנע מהרשעתו של הנאשם וחיבבו בצו של"צ ובהתcheinות. מגילון הרישום בתחום התעבורה עולה כי לחובתו 4 הרשעות בגין עבירות נהיגה ללא רישיון, נהיגה ללא מלאוה (עת/1- עת/3).

68. בחינת עברו הפלילי של הנאשם אל מול העבירות בגין נתן כוונת הדין מלמד כי ההליך הפלילי אינו מהוות גורם מרתק ומציב גבול וניכרת הסלמה במעשי. נזכיר, הנאשם הודה ביום 20.10.2021 בעובדות כתוב האישום בתיק הציגוף והורשע בעבירות בתחום גנבת הרכב. על אף ששאה בתנאים מגבילים שב והסתבר ביצוע עבירות בעלות מאפיינים דומים וחוויות בהרבה בתיק העיקרי. בהעדר אופק שיקומי, לא בצד העירייה שירות המבחן כי הנאשם מצוי בסיכון ממשמעות להישנות מעורבות פרצת חוק.

הנאם 2

69. הנאשם יליד שנת 2000 רוק. געדר עבר פלילי הודה ולקח אחריות על מעשיו. היה בהודאה זו לחסוך זמן שיפוטו נזכר בשלושה תיקים הכלולים בשורה ארוכה של עדות תביעה.

70. נסיבותו האישיות של הנאשם מורכבות וזאת בלשון המעטה יבואו אף הן במנין השיקולים. בהתמצית, הנאשם נולד בפזרה הבודאית בדרום הארץ, גדל בסביבה אלימה וمتעללת, עזב את מקום הולדתו ללא ביטחון כלכלי או חברתי. הנאשם נدد בין מקומות שונים וחיה מחד אל הפה ובני משפחתו מתנכרים לו ווחלקם מאימים על חייו. לפני מספר שנים ניהל קשר זוגי שהוביל להריאן ולילדת תינוק שנפטר באורך טראגי בעת ששאה במעצר. הנאשם געדר גורמי תמייה מנהל אורח חיים ערבי והיישודותי.

71. לא אשוב ואפרט את תסוקיר שירות המבחן, בקצרה, לנוכח צבר העבירות בהן הורשע הנאשם הוגשמה במעשי וחברה לגורמים שליליים, התמקדות בחיפוי רוח כספי מהיר לצד עדותיו המקלות באשר למעבר על החוק והקושי בהבנת הדין הפלילי, העירייה שירות המבחן ובצדק כי הנאשם מצוי בסיכון להישנות עבירות פליליות. העובדה כי הנאשם שב והסתבר בפלילים לאחר שהודה בשני תיקים קודמים, באחד מהם גם היה נתון במעצר, מלמדים כי ההליכים הפליליים אינם מהווים גורם מרתק ומציב גבול.

72. לסיכון: מעשייהם של הנאים ראויים לעונשה ממשית ומהשנית שיהא בה להלום את חומרתם ולהמחייב את משמעות הפסול במעשייה וכן להרטיעם מפני חזרה על מעשים מעין אלו. יש לקוות כי הנאים, בחורים צעירים ינצלו את תקופת המאסר שתוTel כדי להשתלב בהליכם טיפולים בין כותלי הכלא.

מצאה

73. לנוכח האמור ובאיוזן בין הנסיבות לזכותם של הנאים לבין הנסיבות העומדות לחובתם אני גוזרת את העונשים הבאים:



נאשם 1

א. 30 חודשי מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו בהתאם לרשומי שב"ס וכן בגיןו ימי המעצר בתיק המצורף, בהתאם לרשומי שב"ס.

ב. 6 חודשים מאסר אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים עבירות בהן הורשע.

ג. קנס בסכום של 1,000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורה. קנס ישולם הנאשם ב-2 תשלוםמים שווים ורכזופים, הראשון ביום 1.12.2022 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן. לא ישולם איזה מהתשלומים תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ד. מובהר בזאת לנאשם כי עליו לפנות למרץ לגביית כניסה על מנת לקבל לידי שובי התשלום.

ה. פיצוי שלושת המתלוננים באישומים 2,3,4 בתיק העיקרי בסך 1,000 ₪ כל אחד בהתאם לטופס פרטי נזוק שיועברו על ידי המאשימה בתוך 7 ימים מיהם. פיצוי למATALON בתיק הצורך בסך 1,500 ₪. הפיצוי ישולם עד לא יותר מיום 1.12.2022.

לביקשת הנאשם, הפיצויים ולאחר מכן הקנס ישולם מתוך ערבות שהופקד מטעמו בתיקים קשורים, והיתרה תושב לנאשם בכפוף לכל דין. מובהר, כי רכיב זה בଘר הדין כפוף לכל מניעה חוקית לרבות עיקול.

נאשם 2

א. 24 חודשים מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו, בהתאם לרשומי שב"ס וב בגין ימי מעצר בתיקים הקשורים, בהתאם לרשומי שב"ס.

ב. 6 חודשים מאסר אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים עבירות בהן הורשע.

ג. קנס בסכום של 1,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה. את הקנס ישלם הנאשם ב-2 תשלוםמים שווים ורכזופים, הראשון ביום 1.12.2022 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן. לא ישולם איזה מהתשלומים תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

מובהר בזאת לנאשם כי עליו לפנות למרץ לגביית כניסה על מנת לקבל לידי שובי התשלום.

ד. פיצוי למATALON באישומים 2,3,4,5 בתיק העיקרי בסך 1,000 ₪ כל אחד בהתאם לטופס פרטי נזוק שיועברו על ידי המאשימה בתוך 7 ימים מיהם. הפיצוי ישולם עד לא יותר מיום 1.12.2022.

לביקשת הנאשם, הפיצויים ולאחר מכן הקנס ישולם מתוך ערבות שהופקד מטעמו בתיקים קשורים, והיתרה תושב לנאשם בכפוף לכל דין. מובהר, כי רכיב זה בଘר הדין כפוף לכל מנעה חוקית לרבות עיקול.

צו כללי למטופלים

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"א אלול תשפ"ב, 07 ספטמבר 2022, במעמד הצדדים.