



ת"פ 44550/01/21 - מדינת ישראל נגד מחמד עבד אלואחד, תאמר סלאימה, אמיר חמד (עציר)

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 44550-01-21 מדינת ישראל נ' עבד
אלואחד(עציר) ואח'

בפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה נגד הנאשמים	מדינת ישראל
		1. מחמד עבד אלואחד 2. תאמר סלאימה 3. אמיר חמד (עציר)

גזר דין בעניין נאשם 2

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן, בעבירות של סיוע לגניבת רכב, לפי סעיף 413 ב לחוק העונשין תשל"ז 1977 בצירוף סעיף 32 לחוק העונשין, והסעת שוהה בלתי חוקי, לפי סעיף 12 א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב 1952.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 18.1.21, סמוך לשעה 01:00 בלילה, אסף נאשם 2 את נאשם 1 ואדם נוסף ונסעו יחד לבית חנינה, שם אספו את נאשם 3 והמשיכו בנסיעתם לכיוון ירושלים.

בהגיעם לרחוב שלמה בן יוסף, ניגש הקטין האחר והתפרץ לשני כלי רכב אשר חנו במקום והתניע אותם בדרך שאינה ידועה למאשימה.

נאשם 1 נכנס לאחת המכוניות, ואילו נאשם 3 נכנס לשנייה, והשניים החלו לנסוע מהמקום כאשר נאשם 2 והקטין נוסעים אחריהם.

השלוחה נתפסו כאשר הגיעו למחסום חיזמה ובתוך הרכב נמצאו מספר כלי פריצה.

3. בעניינו של הנאשם, ביום 25.5.2021, הוגש תסקיר, אביא מתוכנו בתמצית: הנאשם כבן 31, נשוי ואב לשני ילדים, שוהה בתנאים מגבילים אצל בן דודו בכפר עקב והוא נעדר עבר פלילי. הנאשם גדל בבית נורמטיבי, אביו עבד במאפייה משפחתית וכיום אינו עובד, אמו עקרת בית. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות מלאה. הנאשם למד משך 4 שנים מנהל עסקים באוניברסיטת "ביר זית" ובמקביל ללימודיו החל לעבוד במאפייה המשפחתית יחד עם אביו עד לסיום לימודיו. לדברי הנאשם, הוריו ואחיו מקיימים אורח חיים נורמטיבי והם אינם מעורבים בפלילים, והוסיף, כי לאורך השנים התרחק מחברה שולית ועוברת חוק וכי הוריו הביעו אכזבה נוכח מעורבותו בפלילים.

עמוד 1



4. הנאשם עבד כנהג משאית במשך שלוש שנים עד למעצרו ומסר, כי הוא מעוניין לעבוד במקצוע אותו למד אך משיקולים כלכליים העדיף לעבוד כנהג משאית. אשת הנאשם עובדת כמורה, והיא בעלת תעודת הוראה וחינוך מיוחד. בני הזוג מתגוררים בשכונת שועאפט עם ילדיהם.
5. באשר לעבירה, הנאשם התקשה לקחת אחריות על ביצועה. לדבריו הסיע את חברו מתוך רצון לסייע לו ומתוך תחושת אמון כלפיו ולא היה מודע לכוונת השותפים האחרים לבצע את הגניבה. באשר להסעת השוהה הבלתי חוקי מסר, כי לא היה מודע לכך כי הוא אינו תושב ישראל ובשל מקרה זה, נמנע כיום מליצור קשרים חברתיים.
6. שרות המבחן התרשם כי הנאשם הינו אדם נורמטיבי המבטא שאיפות להתקדמות רצון להצלחה וגיבוש עצמאות. מנגד, קיים פער בין תפקודו לאופי העבירה אותה ביצע. הנאשם גם הביע רצון להיעזר בהליך טיפולי. מנגד, מתקשה בהתבוננות עצמית. בנסיבות אלו, ונוכח גילו הצעיר, ממליץ שרות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי.
7. בטיעוניה לעונש, הדגישה המאשימה את חלקו של הנאשם באירוע, ובכך שניתן לייחס לו את ההוצאה לפועל של עבירות גניבת הרכב בה הורשעו שני הנאשמים האחרים, זאת כיוון שבמעשיו- הבאת הרכב- אפשר את ביצוע העבירה, הסיעם, ואף חילץ אותם מהמקום. בנוסף, הסיע הנאשם ברכבו שוהה בלתי חוקי אשר הגיע לשטח מדינת ישראל במטרה לבצע עבירות רכוש.
8. המאשימה הפנתה לפגיעה בערכים המוגנים, ולכך שדין מסייע הינו כדין מבצע עיקרי.
9. בהתייחס למתחם הענישה ציינה, כי הוא נע בין 10 ל-20 חודשים, ובהתחשב בנסיבות כולן, ביקשה להטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר שירוצו על דרך עבודות השירות, לצד ענישה נלווית וחילוט כלי- הרכב.
10. ההגנה הפנתה לעונש שהוטל על נאשם 1, וציינה כי בהתאם לפסיקה, המסייע מקבל מחצית מעונשו של המבצע העיקרי. בהתאם ביקשה להטיל על הנאשם 4 חודשי מאסר על דרך עבודות השירות ברף עליון, תוך קיזוז ימי מעצרו של הנאשם, ולהסתפק בקנס כספי חלף חילוט הרכב.
11. הנאשם בסיום הביע חרטה על מעשיו, וביקש לחזור למשפחתו ולמסלול חיים נורמטיבי.
12. במקרה דנן, הערכים המוגנים אשר נפגעו הינם השמירה על קניינו ורכושו של הציבור, על תחושת הביטחון שלו, פגיעה בריבונות המדינה וזכותה לקבוע את הבאים בשעריה.
13. בבחינת מתחם הענישה שנקבע בגין עבירה של הסעת שוהה לישראל ניתן לראות שמדיניות הענישה המקובלת והנהוגת בעבירה זו הינה מגוונת ונעה החל ממאסר על תנאי עד מאסר בפועל למשך מספר חודשים לצד ענישה נלווית. בגין עבירת סיוע לגניבת רכב, נקבע על דרך הכלל עונש שהינו מחצית מתקופת המאסר שלצד העבירה העיקרית, אך אין מדובר בעניין מתמטי, ואת המתחם יש להתאים למכלול הנסיבות, לרבות חלקו היחסי של המסייע במעשים המפורטים בכתב האישום.
14. בענייננו, הנאשם הסיע את הנאשמים האחרים כאשר אחד מהם הינו שוהה בלתי חוקי שנכנס לתחומי ישראל לצורך ביצוע עבירות רכוש. עובדות כתב האישום, מתארות את חלקו של הנאשם כמי שנטל חלק



מתחילה ועד תום. איסופם של המעורבים, אשר אחד מהם היה מצויד בכלי פריצה ייעודיים, המעבר במחסום, המתנה להם בזמן ביצוע עבירות רכוש כלפי שני כלי רכב, ונסיעה מאורגנת כאשר הנאשם מוביל ואחריו שני כלי- הרכב הגנובים, אל עבר מחסום חיזמה, במטרה להוציאם מחוץ לתחומי ישראל. חלקו של הנאשם אם כן, הינו מלא, ודאי מתוכנן -גם אם פאסיבי רק במהלך האירוע עצמו, שכן בלעדיו לא ניתן היה לקדם את ביצוע העבירות.

15. בנסיבות האמורות יש לקבוע את המתחם בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו על דרך עבודות השירות, ועד 10 חודשים, לצד ענישה נלווית.

16. לזכות הנאשם אזורקף את הודאתו, גילו הצעיר יחסית, היותו אב לשני ילדים, וכן היותו נעדר עבר פלילי. לקחתי בחשבון גם את משך תקופת המעצר בה שהה הנאשם. בנוסף, יש לקחת בחשבון את תוכנו של תסקיר המבחן, והתרשמותו החיובית של שרות המבחן מהנאשם, כמו גם המלצתו להטלת עונש על דרך עבודות השירות. מנגד, יש להביא בחשבון את גורמי הסיכון עליהם עומד שרות המבחן, והתייחסותו של הנאשם בכל הנוגע למעורבותו בביצוע העבירות.

17. בנוסף יש לקחת בחשבון את העונש שנגזר על השותפים, להם יוחסה העבירה המושלמת. על נאשם 1 הוטלו 10 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית, ועל נאשם 2 -12 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

18. נוכח טעמים אלו, ראיתי לקבוע את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון יחסית של המתחם, ולהטיל עליו את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר אשר ירוצו בעבודות שירות. הממונה יעדכן במועד לתחילת עבודות חדש בתוך 60 יום.

ב. 3 חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור על אחת מהעבירות בהן הורשע.

ג. קנס בסך 8000 ₪. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים ושווים החל מיום 1.8.2022.

ד. פיצוי לעדי תביעה 1 ו-2 בסך 1000 ₪ לכל אחד. הפיצוי ישולם עד ליום 1.8.2022.

ה. התחייבות בסך 5000 ₪ להימנע משך 3 שנים מהיום מביצוע העבירות בהן הורשע.

ו. נוכח סכום הקנס שהוטל, הלוקח בחשבון גם את ערכו של הרכב, לא מצאתי מקום להורות גם על חילוט.

זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ח' אייר תשפ"ב, 09 מאי 2022, בנוכחות המאשימה, הנאשם ובא כוחו.

