



ת"פ 43826/06/18 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד פלוני

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 43826-06-18 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה באמצעות ב"כ עוה"ד טל
נעים

המאשימה

נגד

פלוני באמצעות ב"כ עוה"ד סיניה מוזס

הנאשם

גזר-דין

א. כתב-האישום המתוקן:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום מתוקן ובו שלושה אישומים בעבירות של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 - כולם כלפי זוגתו.

במסגרת האישום הראשון, בתאריך 11.1.18 אמרה זוגתו של הנאשם לנאשם, כי היא רוצה להתגרש ממנו והנאשם נטל סכין מטבח לידו והיא נמלטה ממנו אל מחוץ לבית. הוא יצא אחריה, השליך את הסכין ואמר לה שאם לא תכנס הביתה ישחט את בתם הקטינה.

במסגרת האישום השלישי, בתאריך 9.2.18 איים הנאשם על זוגתו כי ישחט אותה, יפגע בילדיה ויתאבד.

במסגרת האישום הרביעי, בתאריך 10.2.18 איים הנאשם על זוגתו שירצח אותה ואת ילדיהם.



ב. מתחמי ענישה:

נוכח התכליות המוגנות אחר העבירות שאותן ביצע הנאשם, שהן השמירה על בטחונה ושלמות חייה של המתלוננת בתוך התא המשפחתי ונוכח עקרון ההלימה, ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע כי מתחם הענישה ביחס לכל אירוע איומים כמתואר בעובדות נע בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 14 חודשי מאסר בפועל.

אני סבור, כי למרות סמיכות הזמנים יש לקבוע מתחם ענישה ביחס לכל אישום ואישום, שכן ההתנהגות המאיימת בוצעה בהזדמנויות שונות, ובכל פעם מחדש פגע הנאשם בערכים המוגנים וגיבש את יסודות העבירה במנותק מן המעשים האחרים.

אפנה בעניין זה, בשינויים המחויבים, לפסקי הדין הבאים:

רע"פ 1293/08 **קורניק נגד מדינת ישראל** (25/6/08): נאשם בעל עבר פלילי נדון ל- 12 חודשי מאסר בפועל, אך יש לקרוא את הנסיבות המיוחדות שבאותו פסק דין יחד עם פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי (ע"פ 1225-11-07) שם צוין כי עברו הפלילי של אותו נאשם הוכתם בינתיים בעבירות של אלימות נוספת כלפי אשתו וכיוצא באלה.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 52083-12-10 **קפ"ש נגד מדינת ישראל** (2/2/11): נאשם אשר איים על גרושתו, פנים אל פנים שיגמור את חייה, אמר לה שיבצע את זה, בעל עבר פלילי רלוונטי, נדון ל- 7 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 149/19 **קובי פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (10.1.19) - עפ"ג (מחוזי מרכז) 44239-10-18 **פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (18/12/18), נאשם הורשע בריבוי עבירות של איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק, בימ"ש המחוזי קבע כי מדובר באיומים בוטים בפגיעה במתלוננת, ברציחתה, בפגיעה ברכושה, הוגש תסקיר שאינו חיובי, בעל עבר פלילי מכביד ביותר, נקבע מתחם שבין חודש עד 15 חודשי מאסר בפועל, נדון ל- 9 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 59211-02-20 **צרויה נגד מדינת ישראל** (10.8.20): נאשם אשר השמיע איומים חריפים כלפי אמו, גם באוזני שוטרים, שידקור אותה, שיחתוך לה את הידיים, בעל עבר פלילי, שכולל הרשעה קודמת בתקיפה ואיומים של אמו שירצח אותה, תסקיר שלילי, ללא אופק שיקומי, נדון ל- 3 חודשי מאסר ויום.

עפ"ג 24951-11-21 (מחוזי מרכז) **חיים נגד מדינת ישראל** (9.1.22): נאשם נדון בגין שלושה אירועים של איומים כלפי זוגתו, באחד המקרים נצפה בסרטון ששלח לה שהוא מנופף לעברה בסכין, החזקת אגרופן, נדון ל- 15 חודשי מאסר בפועל.

ג. שיקולי ענישה:



הנאשם איים על זוגתו שלוש פעמים שונות באמרות חריפות ביותר שירצח אותה ואת ילדיהם הקטינים. במסגרת האישום הראשון נלווה למלל המאיים מעשה של הליכה אחריה, כשברשותו סכין. זוהי התנהגות המחייב לנקוט כלפי הנאשם בענישה בעלת משקל, אשר תרתיע אותו מלשוב ולבצע מעשים שכאלה ושתשלב במגמת הענישה הקיימת להחרפת הענישה בכל הקשור להתנהגות מאיימת ואלימה בתוך התא המשפחתי.

הנאשם נשלח אל שירות המבחן לקבלת חוות דעת. במסגרת זו התקבלו תסקירים שונים, כדלקמן:

הראשון, מיוני 2019 בחן את האפשרות לשלבו במסגרת בית המשפט הקהילתי ומצא כי הוא אינו מתאים להשתלב בהליך שכזה.

השני, ממרץ 2020 תאר את נסיבות חייו, את מצבו המשפחתי, שירות צבאי חלקי, עובד לפרנסתו, את הנישואין למתלוננת, את מערכת היחסים עמה, לימד כי הוא השתלב בטיפול פרטי (וראו גם מסמך ב/3), התקבל הרושם בדבר תלות רגשית במתלוננת, שוחחו עם המתלוננת, אשר מסרה כי חל שיפור בהתנהלותו, שאינה חוששת מפניו, תארה מערכת יחסים נפרדת, מרוחקת ושיח ענייני בלבד. הנאשם ביטא חרטה וצער על המעשים, לדבריו הוא התנצל בפני המתלוננת, מסר כי דבריו נאמרו בשעת כעס. התקבל הרושם לקיומה של חשיבה נוקשה והעדר אמפטיה למתלוננת ולילדיו. בסופו של יום התבקשה דחייה.

השלישי, מיוני 2020 לימד כי הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול במסגרת "בית נועם" ולפיכך התבקשה דחייה נוספת.

הרביעי, מספטמבר 2020 מסר כי במהלך תקופת הדחייה הנאשם השתלב ב"בית נועם", נערכה שיחה נוספת עם המתלוננת אשר מסרה כי חל שיפור נוסף בהתנהלותו של הנאשם, שאינה חוששת מפניו, ומאחר והנאשם נמצא אותה עת בתחילת הליך הטיפול, התבקשה דחייה נוספת.

החמישי, מינואר 2021 לימד כי ההליך הטיפולי יצר התקדמות חיובית אצל הנאשם, הרושם שהתקבל כי הוא עורך מאמצים לשיקום, ועדיין התקבל רושם בדבר נתונים מדאיגים המאפיינים את מערכת היחסים של הנאשם עם זוגתו וממערכת יחסים סבוכה (עמוד 3 פסקה שלישית ואחרונה) ושוב התבקשה דחייה.

בשלב זה, הוזנה הנאשם, כמתועד בפרוטוקול יום 31.1.21 שעליו לערוך מאמץ שיקומי כנה, אמתי שיוביל לתוצאה ברורה.

השישי, מאפריל 2021 לימד כי הנאשם המשיך בקשר הטיפולי מול שירות המבחן, נמסר על אירוע חריג (עמוד 2 פסקה שלישית) ועדיין הרושם שחלה התקדמות כללית בהליך הטיפולי, ולפיכך התבקשה דחייה נוספת.



השביעי, מיוני 2021 הציג מידע חיובי, שהתקבל מ"בית נועם", הוא מסר כי במסגרת אירוע חברתי צרך סמים, לפיכך זומן לבדיקה, אך הנאשם לא הגיע אליה. נערכה שיחה עם המתלוננת אשר תארה התנהגות כוחנית מצדו וכי השניים אינם מצליחים ליישם נפרדות (עמוד 2 פסקה שישית), הרושם שמדובר במערכת יחסים "נפוצה ומתוחה" נוכח העובדה שהשניים מתגוררים יחד ואינם משולבים יחד בהליך הטיפול (עמוד 2 הפסקה האחרונה), ההערכה היא כי קיים סיכון גבוה להישנות אלימות (עמוד 3) ובכל זאת וגם כדי לבחון את שאלת השימוש בסמים, התבקשה דחייה נוספת.

השמיני, מדצמבר 2021 לימד כי הנאשם מתמיד להגיע למפגשים טיפוליים, השניים ממשיכים להתגורר יחד למרות שהלכה למעשה הם פרודים ואינם מקיימים יחסים זוגיים, הוא מביע חשש מפני נפרדות, הוצע למתלוננת להשתתף בהליך הטיפול והיא סירבה, הנאשם סרב למסור בדיקות שתן לאיתור שימוש בסמים (עמוד 2 פסקה 4), יחד עם זאת סיים שלבים ב"בית נועם", החל בטיפול פרטני, והערכת שירות המבחן היא שדרכו הטיפולית עדיין ארוכה, על כן הומלץ להטיל עליו צו מבחן למשך 18 חודשים יחד עם של"צ.

מאחר ותמונת המצב עד כאן לא הייתה מזוהרת, ונוכח העובדה שנתנו לנאשם הזדמנויות רבות, נמסרה לנאשם אזהרה נוספת במסגרת פרוטוקול יום 21.12.21 (עמוד 14).

התשיעי והאחרון, ממרץ 2022 לימד כי הנאשם מתמיד בטיפולים השיקומיים, שומר על קשר עם שירות המבחן, נמסר כי הנאשם מתבצר בעמדתו להישאר עם המתלוננת תחת קורת גג אחת, צרכי התלות שלו בה גבוהים, מסר בדיקות שתן נקיות מסמים, שיחה עם המתלוננת לימדה כי מצבם נותר ללא שינוי והם גרים תחת קורת גג אחת אך בנתק מוחלט, היא מבטאת רצון לשינוי אך מסרבת לקחת חלק בהליכים טיפוליים יחד עמו, הרושם בדבר מערכת יחסים סבוכה ומורכבת נותר על כנו, ונוכח אלו הרושם שלא יפחת הסיכון להישנות מעשי אלימות. ההמלצה הסופית נותרה על כנה - כלומר 18 חודשי מבחן יחד עם 180 שעות לתועלת הציבור.

מן המכלול דלעיל, עולה כי מאז ההרשעה, מנובמבר 2019 ועד מועד הטיעון לעונש, מרץ 2022, מלווה הנאשם בידי שירות המבחן ולמרות שעניינו ידע עליות ומורדות, תמונת המצב הכללית מלמדת, כי הנאשם עבר הליך טיפולי, אך בסופו של הליך, מאחר והשניים מנהלים מערכת יחסים מורכבת תחת קורת גג אחת, עדיין קיים סיכון להישנות מעשה פלילי.

זהו נאשם יליד 1964, נעדר כל עבר פלילי, אשר המתואר בכתב-האישום הינו הסתבכותו הראשונה עם החוק.

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו ובדרך זו חסך זמן ציבורי ניכר ואת עדות המתלוננת.

שקלתי את העובדה כי מדובר בשלושה אירועים סמוכים, מתחילת שנת 2018, כאשר כתב-האישום הוגש ביוני 2018 ולמרות החשש שהובא על-ידי שירות המבחן נוכח מערכת היחסים המורכבת בין השניים, תחת קורת גג אחת, נמסר כי מאז לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים. כלומר, אחריתו מעידה לכאורה על ראשיתו.



שקלתי לזכותו את העובדה כי הנאשם עובד לפרנסתו, וכי ענישה אשר תפגע בפרנסתו עלולה לפגוע בצורה מסוימת בכלל הליכי השיקום (במ/1). יחד עם זאת, חומרת העבירות מחייבת הטלת ענישה בעלת ממש והיה על הנאשם לשקול היטב את מעשיו על כלל ההשלכות הצפויות בטרם התנהג כפי שהתנהג.

שקלתי את המסמך הרפואי (במ/2), אך בכל הכבוד אין בו נתון בעל משמעות המוביל להקלה בענישה.

ג. מסקנות:

ממכלול השיקולים דלעיל, עולה כי זהו נאשם נעדר עבר פלילי, אשר ביצע שלושה מעשי איומים חמורים, אחד מהם תוך שימוש בסכין, אשר עשה כזאת דרך טיפולית/שיקומית, אך תמונת המצב הסופית אינה מזהירה והיא מותירה חשש מפני הישנות עבריינות נוכח מערכת יחסים נפוצה.

המאשימה עתרה להטיל על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל יחד עם ענישה נלווית ואילו הנאשם עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן בדבר צו מבחן ושל"צ.

איני סבור, כי תמונת המצב המצטיירת, כפי שפירטתי לעיל, מלמדת על קיומו של שיקום ברור ומוחלט שיכול להוביל לסטייה לקולה ממתחם הענישה, אלא שיתרת השיקולים יובאו בחשבון במיקומו של הנאשם בתוך המתחם על הצד המקל.

איני סבור, כי יש לקבל את עמדת המאשימה לענישה שהייתה ראויה אילו היה בפני נאשם שלא עשה כל הליך טיפולי, שיקומי ויש לזכור כי מאז האירועים הישנים לא נפתחו נגדו תיקי חקירה חדשים. מנגד, הענישה המוצעת על-ידי שירות המבחן מקלה ואינה מביאה די הצורך את האינטרס הציבורי של גמול, הרתעת היחיד והרתעת הרבים ועלולה להעביר מסר של הקלת ראש במעשים שכאלה.

הנאשם נשלח לקבלת חוות דעת ממונה עבודות השירות, הוא נמצא כשיר, ואני סבור כי יש לקבוע את עונשו בדרך של עבודות שירות אשר יאפשר העמדתו במבחן לתקופה המבוקשת, ומנגד לא תפגע פרנסתו בצורה קשה ובכך זו אפשרות שיקומו.

ד. תוצאה:

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 7 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לפי חוות דעת הממונה על עבודות השירות ולשם כך יתייצב הנאשם



בתאריך 4.8.22 בשעה 09:00 במפקדת הממונה מחוז מרכז.

עותק לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ב. 4 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע או כל עבירה שיש בה יסוד של אלימות בתוך התא המשפחתי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, ח' סיוון תשפ"ב, 07 יוני 2022, במעמד הצדדים.