



ת"פ 4339/06/22 - מדינת ישראל נגד עורייב אבו ח'דיר, סעיד נופל (עציר) עניינו הסתיים

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 4339-06-22 מדינת ישראל נ' אבו ח'דיר(עציר)
ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט ארנון איתן
המאשימה

מדינת ישראל
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים

נגד
הנאשמים

1. עורייב אבו ח'דיר (עציר)
ע"י ב"כ עוה"ד יחיא מוצטפה
2. סעיד נופל (עציר) עניינו הסתיים

גזר דין בעניין נאשם 1

כתב אישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן, בעבירות של חברות פעילה בארגון טרור, לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בארגון טרור, התשע"ו 2016, השתתפות בהתפרעות, לפי סעיף 152 לחוק העונשין, תשל"ז 1977, ניסיון תקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות לפי סעיף 274(1)+(2)+(3) בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין (מספר עבירות), ומעשה פזיזות ורשלנות, לפי סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין.
2. צוין בחלק הכללי שבכתב האישום, כי הנאשם הינו תושב ישראל, ורשום במרשם האוכלוסין שלה.
3. החל מיום 13.4.2021 במהלך חודש הרמדאן 2021, התרחשו ברחבי הארץ ובמיוחד בירושלים, התפרעויות ותקיפות שכללו אלימות, זריקות אבנים וחפצים לעבר אנשים וכלי רכב בעלי חזות או סממנים יהודיים, מתוך מניע גזעני, וכן התפרעויות ותקיפות על רקע לאומני נגד כוחות המשטרה והביטחון (להלן: "רמדאן 2021").
4. החל מיום 10.5.2021 לאחר ירי רקטות מאסיבי לעבר אזור ירושלים ועוטף עזה, החל מבצע צבאי "שומר החומות". בד בבד המשיכו הפרות סדר כאמור לעיל ברחבי הארץ וירושלים, בעוד האוכלוסייה האזרחית במדינת ישראל נתונה תחת מתקפת רקטות (להלן: "שומר חומות").
5. ביום 11.12.1967 נוסד ארגון החזית העממית לשחרור פלסטין, וביום 30.1.1986 הוכרז ארגון החזית העממית כארגון טרור על ידי מדינת ישראל (להלן: "החז"ע"). החל מיום 1.11.2016 מוכרז החז"ע כארגון טרור מכוח חוק המאבק בטרור.



6. זרם "ג'בהת אלעמל" הינו תא סטודנטיאלי הפועל באוניברסיטת אבו- דיס ומשוך לארגון החז"ע.
7. ביום 22.2.1969 נוסד ארגון החזית הדמוקרטית לשחרור פלסטין וביום 30.1.1986 הוכרז כארגון טרור מכוח חוק המאבק בטרור.
8. זרם הקוטב הינו תא סטודנטיאלי הפועל באוניברסיטת אבו דיס ומשוך לארגון חז"ד.
9. על פי הנטען באישום הראשון, החל משנת 2018 החל הנאשם לתמוך בארגון החז"ע, והחל משנת 2021 החל ללמוד באוניברסיטת אבו דיס. עם תחילת הלימודים הצטרף כחבר בארגון "ג'בהת אלעמל", ובמסגרת חברותו בארגון, השתתף בפעילויות שונות של הארגון וכן מכר ציוד ומוצרים בשם החז"ע באירועים שונים באוניברסיטת אבו דיס.
10. על פי הנטען באישום השלישי, ביום 16.5.2021 במהלך מבצע שומר חומות, בסמוך לשעה 18:00, החלו עשרות מתפרעים שזהותם אינה ידועה למאשימה, להפר את הסדר הציבורי ולהתפרע, בכך שידו אבנים, בקבוקי תבערה וירו זיקוקים לעבר כוחות הביטחון במספר מוקדים בשכונת בית חנינה ושועפט בירושלים.
11. אחת ההתפרעויות התפתחה בדרך שועפט, סמוך לתחנת דלק דור אלון, בה השתתפו כמאה מתפרעים ובמהלכה חסמו המתפרעים את הציר באמצעות פח בוער, יידו עשרות בקבוקי תבערה, אבנים וברזלים, וכן ירו זיקוקים באופן מאסיבי לעבר הניידות וכחות הביטחון שפעלו באזור ההתפרעות באמצעות שימוש ברימוני הלם ורימוני גז.
12. לאחר הדיפת המתפרעים לחלקו המזרחי של רחוב אשאבי בשועפט, החלו מתפרעים שזהותם אינה ידועה, להתקדם בשנית לכיוון דרך שועפט, תוך זריקת בקבוקי תבערה לעבר כלי רכב שנסעו במקום וסיכונם, והכוחות החלו להתקדם לעברם בליווי מכונות התזה.
13. הנאשם השתתף בהתפרעות כאשר הוא רעול פנים, יידה 5 אבנים וכן ירה זיקוקים מספר פעמים לעבר השוטרים ולעבר הרכבת הקלה שעברה במקום, ממרחק 20 מטרים, והכול מתוך מניע לאומני- אידאולוגי ועל מנת לפגוע בשוטרים.
14. במהלך המתואר, הדליק אדם אחר בשם מואב אבו חדיר מטען צינור שהכין מבעוד מועד מצינור מתכת שאטם את חלקו באמצעות פקק בקבוק של "תפוזינה", וגירד לתוכו חומר נפץ מזיקוקים המכיל ניטרוגליצרין ודיפניל אמין, שהינם מרכיבים בסוגי אבק שריפה ללא עשן ובתערובת נפץ פירוטכניות מסוימות, אשר בכוחו להזיק לאדם, והשליכו לעבר כוחות הביטחון ממניע לאומני-אידאולוגי. מטען הצינור נחת על הרצפה, סמוך לרגלי שוטר שעמד בכביש תוך גרימת פיצוץ עז.

תסקיר מבחן לנוער:

15. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר אשר אינו בא בהמלצה טיפולית. במסגרת התסקיר פורט הרקע בו צמח הנאשם, וכן העובדה כי רק ביום 1.3.2021 נמנע בית המשפט לנוער מלהרשיעו, בגין ביצוע עבירת שוד, והטיל עליו רכיבי ענישה שיקומיים הכוללים צו של"צ, התחייבות ופיצוי לקורבן העבירה. נוכח מעצרו בתיק שבפנינו, וחלף צו השל"צ שהוטל, הורשע הנאשם בביצוע העבירה, והוטל עליו מאסר על תנאי למשך 3 חודשים וזאת למשך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר. צוין, כי הנאשם נטל אחריות על ביצוען של העבירות, ואולם סירב לשתף מעבר לכך, והסתפק



בכך שעשה טעות אשר הוא משלם עליה.

תמצית טיעוני הצדדים:

16. נציג המאשימה, עו"ד אייל לידני הפנה בטיעוניו לחומרה העולה מכתב האישום בו הודה הנאשם. צוין, כי במהלך התקופה המצוינת באישום הראשון, בגר הנאשם, ועל כן ביחס לרוב התקופה- הטעון ייעשה בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין. הוסף, כי חברותו של נאשם 2 אשר נגזר דינו, הייתה משמעותית יותר מנאשם זה, ובעניינו נקבע מתחם עונש שבין 8 חודשים ועד 24 חודשים, אף שהמאשימה עתרה לקביעת מתחם שבין 12 חודשים ועד 24 חודשים. ואולם בהיות פס"ד חלוט ומטעמים של אחידות בענישה, עתרה המאשימה לקביעת אותו מתחם שנקבע ביחס לנאשם הנוסף, גם בעניינו של הנאשם.
17. בהתייחס לאישום השלישי צוין, כי ביצוע העבירות נעשה יום לפני שהנאשם הפך בגיר, ובנסיבות אלו תיקון 113 לחוק העונשין אינו חל עליו, ואולם לדעת המאשימה, על הענישה שתוטל להיות תואמת לעניינם של בגירים. בהקשר זה, הפנה נציג המאשימה למועד הרגיש בו התרחש האירוע, היקף ואופיים החמור של אותן התפרעויות, וכן העובדה כי במהלך האירוע נזרק מטען צינור אל עבר השוטרים, ולכך שהיה פוטנציאל סיכון ממשי לפגיעה בחיי אדם.
18. המאשימה הפנתה לפסיקה תומכת, וביקשה לקבוע ביחס לאישום זה מתחם עונש הולם החל מ-12 חודשים ועד 24 חודשים, ועל הנאשם להטיל בגין האישום הראשון 9 חודשים ו-18 חודשים בגין האישום השלישי, ובסך הכול 27 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית המשקפת את חומרת העבירות אותן ביצע הנאשם.
19. הסנגור עו"ד יחיא מוסטפה, הלן כנגד עמדת המאשימה להטלת 27 חודשי מאסר על הנאשם, וביקש שלא ליצור זיקה בין האישומים. על פיו את עונשו של הנאשם יש לגזור שלא בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, ולשקול במסגרת שיקולי הענישה את אותם שיקולים החלים על נאשמים קטינים בבית משפט לנוער, לרבות בהתייחס לרמת הענישה הנוהגת, הכוללת הטלת עונשי מאסר למשך מספר חודשים בודדים, בגין אותן עבירות בהן הורשע הנאשם.
20. הסנגור אבחן את חלקו של הנאשם שבפנינו, מהנאשם שנגזר דינו, וביקש לתת משקל בהקשר זה לגילו הצעיר של הנאשם ביחס לאישום הראשון, אישיותו שאינה מגובשת דיה בהיותו קטין בעת ביצוען של העבירות, כנתון שאף הוא משליך על מעורבותו בהן.
21. הסנגור הפנה לתוכנו של תסקיר המבחן לנוער, ולכך שהנאשם נטל אחריות והביע צער על מעורבותו בביצוען של העבירות. עוד התייחס לכך שהנאשם צוין בפני שרות המבחן כי הוא חווה חוויות קשות במקום מעצרו, וכן את העובדה כי בהיותו עצור עד לתם ההליך המשפטי, לא ניתן לנקוט בעניינו בדרכי טיפול, כפי הנהוג בבית המשפט לנוער.
22. הסנגור הפנה למשך תקופת המעצר בה שוהה הנאשם (כ-10 חודשים), היותו בחור צעיר העתיד לרצות מאסר ראשון, וביקש להסתפק במשך תקופת המעצר בה היה נתון הנאשם עד כה.

דין:

23. גזר הדין בעניינו של הנאשם ניתן בהמשך לגזר דינו של נאשם 2, אשר לגביו, וביחס לאישום השני, נקבע מתחם עונש הולם שבין 8 חודשים ועד 20 חודשים, והוטלו עליו 12 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. גז"ד הפך בינתיים



חלוט, והצדדים אינם חלוקים על כך שביחס לנאשם שבפנינו, בחלקו של האישום הראשון וכן באישום השלישי, היה הנאשם קטין, ובהתאם יש לגזור את עונשו, שלא בהתאם לתיקון 113. בנוסף, הם אינם חולקים על כך שעונשו של הנאשם, בכל הנוגע לאישום הראשון, צריך להיות נמוך יותר מהעונש שהוטל על נאשם 2, שכן מעורבותו פחותה יותר. בהקשר זה מקובלת עליו עמדת הסנגור לכך שיש לקחת בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, בכל הנוגע לגיבוש אישיותו וזהותו, כנתון המשליך על מעורבותו בביצוע העבירות, ולהתאימה בחלקה, לרמת הענישה הנוהגת ביחס לקטינים.

24. חומרתו של האירוע הנוסף, כמפורט באישום 3, הינה ברורה, והיא באה לידי ביטוי בכך שהנאשם לקח חלק פעיל בהתפרעות אלימה כאשר הוא רעול פנים, ותוך שהוא מיידה 5 אבנים וכן יורה זיקוקים מספר פעמים לעבר שוטרים ולעבר הרכבת הקלה, ממרחק של 20 מטרים. במהלך אותה התפרעות, אדם אחר שנטל חלק בהתפרעות, השליך לעבר השוטרים מטען צינור, אשר נחת על הרצפה, סמוך לרגלי שוטר שעמד בכביש תוך גרימת פיצוץ עז. פוטנציאל הסיכון לאותם שוטרים שנטלו חלק באותה פעילות הינה ברורה, ואך במזל לא הסתיים האירוע בנפגעי גוף או נפש.

25. לכל האמור לעיל, יש להוסיף את העובדה שהנאשם ביצע את העבירות לאחר שנקבעה אשמתו בביצוע עבירת שוד (משנת 2019) בגינה הוטל עליו צו של"צ שהופקע עקב מעצרו בתיק שבפניי. חלף זאת, הורשע הנאשם והוטל עליו מאסר למשך 3 חודשים, וזאת על תנאי למשך 24 חודשים.

26. לקולא הבאתי בחשבון את התיקון שנעשה בכתב האישום, וכן ובעיקר את גילו הצעיר. הנאשם הינו כבן 19 כאשר בחלקן של התקופות המפורטות באישום, היה קטין, ובהתאם נכון יהיה להתאים את רמת הענישה הנוהגת, כפי הנהוג ביחס לקטינים.

27. הנאשם נטל אחריות על העבירות בבית המשפט, וכן בשרות המבחן לנוער, אף שסירב לשתף אודות המניעים למעורבותו בהן. הבאתי בחשבון את משך תקופת המעצר בה שוהה הנאשם עד כה, וכן את הקשיים אותם ביטא בפני קצין המבחן, כפי שהובאו בתסקיר. יש לקחת בחשבון גם את העובדה, כי הנאשם עתיד לרצות מאסר ראשון, ואף בכך קיים טעם שלא למצות עמו את הדין.

28. אשר על כן אני מרשיע את הנאשם בעבירות בהן הודה, וגוזר עליו את העונשים הבאים:

א. 15 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.

ב. מאסר למשך 5 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר, שלא יעבור על אחת העבירות בהן הורשע.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, ד' ניסן תשפ"ג, 26 מרץ 2023, במעמד הנוכחים (הנאשם בוועוד חזותי).