



ת"פ 43360/01/19 - מדינת ישראל ע"י נגד דוד לוי ע"י, נתנאל זוהר ע"י

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 43360-01-19 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד שירלי אוחיון תביעות
ירושלים

המאשימה

נגד

1. דוד לוי ע"י ב"כ עו"ד אלכס גפני
2. נתנאל זוהר ע"י ב"כ עו"ד יאיר קורן

הנאשמים

גזר דין

כתב האישום

הנאשמים הודו בכתב האישום המקורי והורשעו על-פיו - שניהם בביצוע עבירה של **החזקת סם שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיפים 7(א) ו(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים, ובנוסף הורשע נאשם 1 גם בעבירה של **הפרעה לשוטרי**, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

מעובדות כתב האישום עולה, כי ביום 12.5.2018 בשעת אחר צהריים בירושלים, החזיקו הנאשמים בתוך רכב 97 שקיות ובהן סם מסוכן מסוג קנביס במשקל כולל של 175.1354 גרם נטו. בטרם החיפוש ברכב, עוכבו הנאשמים ונתבקשו להמתין בתוך הרכב בזמן ששוטרת המתינה לכוח נוסף שיגיע למקום. באותם רגעים, נמלט נאשם 1 מהמקום. כעבור זמן קצר, נצפה נאשם 1 ע"י מאבטח באזור התחנה המרכזית. כאשר הבחין הנאשם שעלו על עקבותיו, המשיך במנוסתו ונכנס למלון בסמוך למקום, ואף הסיר את הז'קט שלבש כדי לבלבל את השוטרים. כאשר הצליח המאבטח לתפוס את נאשם 1, נדרשו כוחות נוספים כדי לתפסו ולעצרו. לאחר שנתפס והוכנס לניידת, זרק נאשם 1 לרצפת הניידת שקית ובה קנביס במשקל 1.049 גרם נטו.

מהלך הדין

ביחס לנאשם 1, זה הודה בכתב האישום ללא הסדר עונשי, וסניגורו ביקש לשלוח אותו לשירות המבחן אשר נתבקש לבחון גם את אפשרות הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו.



ביחס לנאשם 2, זה הודה בכתב האישום במסגרת הסדר טיעון, ולפיו בכפוף לתסקיר חיובי מטעם שירות המבחן, יוטל עליו מאסר מותנה, של"ץ נרחב ופסילת רישיון על-תנאי לשיקול דעת בית המשפט והתחייבות. ככל שהתסקיר יהיה שלילי, הוסכם כי יוטל מאסר מותנה וכן חודש מאסר שיוכל להיות מרוצה בעבודות שירות יחד עם הענישה הנלווית שצוינה.

רישום פלילי

לנאשם 1 רישום פלילי הכולל 4 הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש ואלימות והרשעה חמישית מאוחרת למעשיו בכתב האישום הנוכחי בעבירת איומים (עבירה מספטמבר 2018, הרשעה מפברואר 2020). כמו כן תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בר-הפעלה של חודש ימים בעבירה של שימוש עצמי בסמים, וזאת למשך 3 שנים, במסגרת ת"פ (ק"ג) 6671-10-16 מיום 22.5.2017 (להלן - **המאסר המותנה**).

לנאשם 2 3 הרשעות בעבירות סמים ואלימות. הרשעתו האחרונה מחודש פברואר 2022 בגין שימוש עצמי בסמים (עבירה מינואר 2021) בגינה הוטלו עליו עונשים מותנים וקנס.

תסקירי שירות המבחן

נאשם 1 - בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים, בתסקיר הראשון מחודש ינואר 2021 תואר כי המפגש עם שירות המבחן "התפוצץ" בשל ביטוי כעס של הנאשם כלפי שירות המבחן. מהתסקיר השני שהוגש בחודש דצמבר 2021 עולה כי הנאשם כבן 24 נשוי מאז היותו כבן 19 ואב לילדה קטנה. תוארה ילדות קשה ומורכבת, כשהנאשם הוא בן להורים המתמודדים עם נכות. את שנות ילדותו ונעורו עבר במסגרות חוץ ביתיות לרבות מעון נעול ומוסדות שונים לנוער, שם התקשה להסתגל לכללים, הרבה לברוח ולבצע עבירות ולהסתבך במעשים שוליים ועברייניים. עם זאת סיים 12 שנות לימוד. הוא לא גויס לצבא בשל מעורבותו בפלילים ובשל נישואיו. הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשים, סיפר כי ברח מהמשטרה משום שחשש להיתפס עם סמים. במהלך תקופה ארוכה מסר הנאשם בדיקות שתן נקיות למעט אחת אותה התקשה להסביר. שירות המבחן ביקש דחיה לצורך השלמת המעקב והאבחון. בתסקיר האחרון מחודש מרץ השנה נמסר משירות המבחן, כי הנאשם המשיך לתת בדיקות שתן בתדירות גבוהה, כולן נמצאו נקיות, וכן השתלב בטיפול בתחום ההתמכרות באשקלון, מרחק נסיעה מביתו, עמו החל לשתף פעולה באופן תקין. שירות המבחן העריך, כי למרות הרקע הקשה ממנו הגיע הנאשם, נדמה כי עלה על דרך חדשה ויציבה ויש לעודדו להמשיך בה, שכן הוא מעוניין בטיפול ומשתף פעולה לראשונה עם גורמי הטיפול. נוכח מצבו התעסוקתי ולמען שמירה על יציבותו והמשך תפקודו הנורמטיבי, המליץ שירות המבחן על הימנעות הטלת מאסר ולו בדרך של עבודות שירות בשל החשש מפגיעה מדרדרת. בנוסף המליץ השירות על הטלת של"ץ בהיקף 300 שעות, הארכת המאסר המותנה והטלת צו מבחן.

נאשם 2 - בעניינו של נאשם זה הוגשו ארבעה תסקירים. הנאשם כבן 24, כיום מאורס וממתין ללידת ילדו הראשון. שירות המבחן תיאר בתסקיריו ילדות קשה ומורכבת שבה גדל הנאשם, כשבגיל שבע כבר יצא לעבוד על-מנת לפרנס את אמו. מפאת צנעת הפרט לא אפרט את המידע העולה מהתסקיר וכל שניתן לומר בלשון המעטה הוא, שהתא המשפחתי הגרעיני של הנאשם לא שימש לו מסגרת תומכת אלא ההיפך מכך. בני משפחה נוספים היו מעורבים בפלילים



וגם לכך הייתה השלכה ישירה על הנאשם. הוא החל להשתמש בחומרים ממכרים מגיל צעיר מאוד, הוצא מהבית בגיל צעיר וסיים 12 שנות לימוד ב"קידום נוער" ללא תעודת בגרות. הוא לא גויס לצבא בשל מעורבותו בפלילים. בעניינו, בתחילה היה הקשר של הנאשם עם שירות המבחן לקוי, והוא לא הגיע למסור בדיקות שתן. אלא שבהמשך (לאחר שני תסקירים ואזהרה כי עליו לשפר את דרכיו), שיפר הנאשם באופן קוטבי את שיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן, מסר בדיקות שתן בתדירות גבוהה שנמצאו נקיות מסמים. הוא השתלב בטיפול בקבוצתי ומסר כי הוא מפיק ממנו תועלת מרובה. יצוין כי באמתחתו תיק סמים לשימוש עצמי שנתן עליו את הדין במהלך משפטו לפני. שירות המבחן התרשם משינוי שחל בנאשם, בין היתר עקב כוונתו להתארגן והציפייה להפוך להורה. הנאשם הבין כי עליו להתרחק מגורמים המשפיעים עליו לרעה, ויש לו שאיפות לתפקוד נורמטיבי, הוא משתף פעולה עם התהליך הטיפולי וכן קיבל אחריות מלאה לביצוע העבירה. לכן, המליץ שירות המבחן על הטלת 200 שעות של"ץ, צו מבחן וענישה צופה פני עתיד על-מנת לחזק את המהלך הטיפולי שיקומי שבו נתון הנאשם.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות

הממונה מצא את שני הנאשמים כשירים לביצוע עבודות שירות - נאשם 1 נמצא כשיר לבצע עבודות שירות במועצה הדתית קרית גת החל מיום 14.6.2022 ונאשם 2 נמצא כשיר לבצע עבודות שירות במרכז ההדרכה הארצי של שב"ס החל מיום 27.6.2022.

טיעונים לעונש

כזכור, ביחס לנאשם 2 הגיעו הצדדים להסדר טיעון המותנה בהערכת תסקיר שירות המבחן ואילו ביחס לנאשם 1 לא הגיעו הצדדים להסדר לעונש.

בדיון היום ביקשה ב"כ המאשימה לחרוג מהסדר הטיעון בעניינו של נאשם 2, משום שטענה שעצם העובדה שנפתח לו תיק חדש אינה מאפשרת לקיים את ההסדר, משום שהדבר שולל את המסקנה החיובית של שירות המבחן. בנסיבות אלו עתרה המאשימה למתחם ענישה שבין 8 חודשי מאסר ועד 16 חודשי מאסר וזאת בעניין שני הנאשמים. ב"כ המאשימה סברה כי לא הוכח בעניינם של הנאשמים שיקום ועל-כן עתרה להטיל עליהם מאסר בעבודות שירות בתחילת המתחם לו טענה וענישה נלווית.

באי כוח הנאשמים סברו שיש לקבל את המלצת שירות המבחן ולאמצה. ב"כ נאשם 2 סבר כי הנאשם מקיים את תנאי ההסדר וכי לא היה מקום לחרוג ממנו, ולכן ביקש לכבדו.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך חברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עברו הנאשמים פוגעות בבריאותם שלהם ובבריאות הציבור. כמו כן נאשם 1 פגע בסדר הציבורי וביכולתה של המשטרה לאכוף את הסדר. מידת הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה.



נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתוכננת מבחינת החזקת הסמים, ואולם התנהגותו של נאשם 1 כשניסה להימלט ולהערים על המאבטח והשוטרים נועדה להתחמק מן הדין. בפועל לא נגרם נזק והנזק מסמים ידוע, אם כי כאן מדובר בסם "קל" מסוג קנביס, אך כמותו אינה מבוטלת. הנאשמים אחראים למעשיהם וצריכים היו להימנע מהם.

מדיניות הענישה הנוהגת - בעבירות גידול קנביס הפסיקה מגוונת, ואולם ניתן להצביע על כך שמתחמי הענישה בכמויות של מאות גרמים קנביס, מתחילים ממאסר שיכול להיות מרוצה בעבודות שירות. ברע"פ 8146/17 **אבישלום** נ' **מ"י** (מיום 14.11.2017) נגזרו 50 ימי מאסר בשל גידול קנביס במשקל 300 גרם. שם נקבע מתחם שבין מאסר קצר ועד 12 חודשים, אך הנאשם לא נמצא כשיר לעבודות שירות ולכן נשלח למאסר בפועל. בנסיבות חמורות ממקרו בהרבה, מהן ניתן ללמוד לקולא, נקבע מתחם שבין 6 ל-24 חודשי מאסר בכל הנוגע לגידול 600 גרם קנביס - ר': רע"פ 7810/20 **אלדרוב** נ' **מ"י** (מיום 31.12.2020). בת"פ (י-ם) 45150-03-20 **מ"י** נ' **יוסיפוב** (מיום 21.12.2020) קבעתי מתחם שבין חודש ל-8 חודשי מאסר בנסיבות חמורות ממקרו, שבהן החזיק נאשם ברכבו 417 גרם קנביס וכן סחר בטלגרס, וכן הטלתי עליו חודשיים עבודות שירות וענישה נלווית.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על חודש עד 5 חודשי מאסר ביחס לנאשם 1, ועל תקופת מאסר קצרה ועד 3 חודשי מאסר ביחס לנאשם 2. קבעתי מתחם זה בין היתר, על מנת לבחון את שאלת סבירות ההסדר אליו הגיעו הצדדים בעניינו של נאשם 2.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40י"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: שני הנאשמים מגיעים מרקע מורכב וקשה, ולשניהם עבר פלילי שאינו פועל לזכותם. בנוסף, שניהם פתחו תיקים לאחר ביצוע העבירות נשוא כתב האישום שלפניי שבו הודו. יחד עם זאת, שני הנאשמים הוכיחו כי ביכולתם להירתם לתהליך של שינוי ושיקום, כעולה מתסקירי שירות המבחן, כפי שעמדתי עליהם בהרחבה לעיל. אשר לנאשם 1 - מקובלת עלי המלצת שירות המבחן גם בהיבט העונשי, שכן הטלת עונש על הנאשם, שיגזול ממנו את מקור פרנסתו ועוגן היציבות שלו בשנים האחרונות, יהיה גורם מדרדר, והוא אינו עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי והפרטי כאחד. נימוקים אלה גם מבססים את הנימוקים המצדיקים הארכת המאסר המותנה. אשר לנאשם 2 - גם לגבי נאשם זה לא סברתי שיש מקום לחרוג מהמלצת שירות המבחן, שכן נדמה שהנאשם אכן ביצע שינוי חיובי ויש לעודדו להתמיד בו. אני ער לתיקים הנוספים, ואולם סברתי, שבנסיבות המקרה יש להעדיף את האינטרס השיקומי. לכן גם מצאתי שיש לכבד את ההסדר בעניינו של נאשם 2.

המיקום במתחם - לכן ביחס לנאשם 1, ניתן לחרוג מהמתחם שקבעתי מטעמי שיקום עליהם עמדתי, וביחס לנאשם 2, יש לכבד את הסדר הטיעון על-פי החלופה הראשונה שהוצגה לבית המשפט.

גזירת הדין



לפיכך, אני מחליט לגזור העונשים הבאים:

נאשם 1 -

- א. מחדש את המאסר המותנה של חודש ימים, לתקופה של 18 חודשים מהיום - לבל יעבור הנאשם בתקופה זו עבירה של שימוש עצמי בסמים (ת"פ 6671-10-16 מיום 22.5.2017)
- ב. מחלט את ההתחייבות מתיק התנאי הנ"ל, בסך 3,000 ₪ כקנס, וקובע כי אם לא ישולם ייאסר הנאשם למשך 15 יום. קובע כי הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים החל מיום 1.7.2022 ובכל 1 לחודש רציף ועוקב. לא ישולם תשלום במועד יועמד הקנס לפירעון מיידי;
- ג. 300 שעות של"ץ בפיקוח שירות המבחן ע"פ תוכנית שתוגש בתוך 45 יום מהיום;
- ד. צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום בפיקוח שירות המבחן;
- ה. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים בתוך שנתיים מהיום;

נאשם 2 -

- א. 5 חודשי מאסר וזאת על-תנאי למשך 3 שנים מהיום, לבל יעבור הנאשם כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;
- ב. 200 שעות של"ץ ב"עמותת כולנו" בקרית גת ע"פ התוכנית שהגיש שירות המבחן. השל"ץ יחל לא לפני 19.6.2022.
- ג. 6 חודשי פסילה מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה, וזאת על-תנאי למשך שנתיים מהיום בכל עבירת פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;
- ד. צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום בפיקוח שירות המבחן;
- ה. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים בתוך שנתיים מהיום.

לא הטלתי קנס על נאשם זה בהתאם להסכמות שבהסדר הטיעון.

ככל שניתן לבצע קיזוז (על אף הודעת עיקול) ניתן לקזז מכל תיק קשור. ככל שלא קיימים עיקולים ניתן להשיב יתרות לנאשמים.

הנאשמים הוזהרו לבצע את השל"ץ ואת צו המבחן כנדרש, שאם לא כן ניתן יהיה לגזור את דינם מחדש למאסר.



מורה על השמדת הסמים.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

בהסכמת ב"כ המאשימה מורה על השבת הטלפונים לבעליהם.

אשר לסכום התפוס - ככל שלא יוגש ערעור, ניתן להשיב את הכסף שנתפס בסך 916 ₪ לנאשם 2.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י' ניסן תשפ"ב, 11 אפריל 2022, במעמד הצדדים.