



ת"פ 43226/12/20 - מדינת ישראל נגד אריאל צעאדה, ציון אלמו, ארנולד פיזרו, אוגניו מרי, מזל צעאדה, אסתר צעאדה

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 43226-12-20 מדינת ישראל נ' צעאדה ואח'

לפני: כבוד השופט גיא אבנון

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות תביעות מרכז - שלוחת נתניה

נגד

הנאשמים: 1. אריאל צעאדה

2. ציון אלמו

3. ארנולד פיזרו

4. אוגניו מרי

5. מזל צעאדה

6. אסתר צעאדה

בשם המאשימה: עו"ד לירן אוחיון, עו"ד אלמוג בן חמו, עו"ד נטע מטלין

בשם הנאשם 1: עו"ד יניב דניאל

בשם הנאשם 2: עו"ד עידו רז

בשם הנאשם 3: עו"ד ליהי גוטמן

בשם הנאשם 4: עו"ד ליעד ידן

גזר דין

עמוד 1



לנאשמים 4-1

לאחר משא ומתן ממושך שלווה בישיבות גישור בבית המשפט, הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו הוגש ביום 14.10.21 כתב אישום מתוקן, והנאשמים כולם (1-6) הודו והורשעו במיוחס להם. כתב האישום המתוקן מחזיק 32 אישומים ו-119 עדים אל מול 48 אישומים בכתב האישום המקורי. בענינם של הנאשמים 4-1 הנתונים במעצר התקיימה בו ביום ישיבת טיעונים לעונש, כשמרבית רכיבי הענישה מוסכמים בין הצדדים. הדיון באשר לנאשמות 5-6 נדחה לקבלת תסקיר מבחן.

כתב האישום המתוקן

1. ברקע: הנאשם 1 והנאשמת 5 הם אחים, ואילו הנאשמת 6 היא אמם. מספר שנים עובר לחודש דצמבר 2020, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרו הנאשמים 1-5 קשר לביצוע פשע, במסגרתו פעלו בצוותא להפצה ומכירה של סם מסוכן מסוגים שונים לקונים שונים באזור שכונת "סלע" בנתניה ובקרבתה (להלן: רשת ההפצה). בתקופת הפעילות הרלוונטית לכתב האישום הפעיל הנאשם 1 את רשת ההפצה בצוותא עם הנאשמת 5. בתקופה זו הציע הנאשם 1 למכירה מספר סוגי סמים מסוכנים: קוקאין, "קריסטל מת", "נייס גיא" וקנאביס. לשם הפעלת רשת ההפצה וביצוע עסקאות סחר בסמים החזיקו הנאשמים 3-4 לסירוגין במכשיר טלפון נייד, והנאשם 2 החזיק במכשיר טלפון נייד אחר. הנאשם 1 מצדו החזיק במכשיר טלפון באמצעותו התקשר עם הנאשמים 2-4 לצורכי הפצת הסמים. במסגרת רשת ההפצה ביצעה הנאשמת 6 עסקאות סחר, כך שלקוחות הגיעו לכתובת ביתה בנתניה, לעתים לאחר תיאום מול מי מהנאשמים 1-5, ובמקרים אחרים הגיעו לביתה באופן עצמאי, שם הייתה מוסרת להם סמים בכמות משוערת לפי דרישתם, כנגד תמורה כספית. נאשמים 1 ו-5 ניהלו בצוותא את רשת ההפצה וסיפקו סמים לנאשמים 2-4, אשר עבדו תחתיהם ושימשו כשליחים לביצוע עסקאות הסמים. הנאשם 1 הכווין את השליחים ללקוחות. בחלק מן האירועים התקשרו השליחים לנאשמים 1 ו-5 כדי לקבל אישור והנחיות באשר לביצוע עסקאות מול לקוחות ב"קרדיט".

2. הנאשם 1 הורשע בהתאם להודאתו ב-17 אישומים בעבירות סחר בסם מסוכן בצוותא חדא, בריבוי אירועים, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים) וסעיף 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); 7 אישומים בעבירות סחר בסם מסוכן, בריבוי אירועים, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים.

הנאשם 2 הורשע בהתאם להודאתו ב-2 אישומים בעבירות סחר בסם מסוכן בצוותא חדא, בריבוי אירועים, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים וסעיף 29(א) לחוק העונשין; 7 אישומים בעבירות סחר בסם מסוכן, בריבוי אירועים, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים. כן הורשע בהתאם להודאתו בת"פ 30205-03-21 בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א)+(ג) סיפא לפקודת הסמים.

הנאשם 3 הורשע בהתאם להודאתו ב-14 אישומים בעבירות סחר בסם מסוכן בצוותא חדא, בריבוי אירועים, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים וסעיף 29(א) לחוק העונשין; החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים; החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים; עמוד 2



כן הורשע בהתאם להודאתו בתיק פל"א 91344/20 בהחזקת סם לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א)+(ג) סיפא לפקודת הסמים.

הנאשם 4 הורשע בהתאם להודאתו ב-15 אישומים בעבירות סחר בסם מסוכן בצוותא חדא, בריבוי אירועים, לפי סעיפים 13 ו-19 א לפקודת הסמים וסעיף 29(א) לחוק העונשין.

עתירת הצדדים לעונש

3. נאשם 1: ביקשו במשותף לגזור על הנאשם 32 חודשי מאסר בפועל, להפעיל מאסר על תנאי בן 4 חודשים בחופף ובמצטבר, כך שסך הכל ירצה מאסר בפועל בן 34 חודשים מיום מעצרו; קנס מוסכם בסך ₪ 45,000 בניכוי סכום כסף שנתפס ממנו ויחולט; הפעלת התחייבות בסך ₪ 1,000; מאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה. הוגשו גיליון רישום פלילי ומאסר על תנאי להפעלה (עת/1, עת/2).

נאשם 2: ביקשו במשותף לגזור על הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו בגין כתב האישום המתוקן בצירוף ת"פ 30205-03-21, זאת תוך הפעלת 2 מאסרים על תנאי בחופף (5 חודשים ו-3 חודשים מאותו הליך); מאסר תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה. הוגשו גיליון רישום פלילי ומאסרים על תנאי להפעלה (עת/3, עת/4).

נאשם 3: ביקשו במשותף לגזור על הנאשם 18 חודשי מאסר ושבעה שבוע בפועל מיום מעצרו, בגין כתב האישום המתוקן בצירוף תיק פל"א 91344/20, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים.

נאשם 4: ביקשו במשותף לגזור על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל, להפעיל מאסר על תנאי בן 9 חודשים בחופף ובמצטבר, כך שסך הכל ירצה מאסר בפועל בן 24 חודשים מיום מעצרו; הפעלת התחייבות בסך ₪ 3,000; מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה. הוגשו גיליון רישום פלילי ומאסר על תנאי להפעלה (עת/5, עת/6).

נימוקי הצדדים

4. ב"כ המאשימה הפנו לקשיים ראייתיים אשר עמדו בבסיס ההסדר אליו הגיעו, כאמור, בעקבות מו"מ ארוך ומורכב, על החיסכון הניכר בזמן שיפוטי ובעדויות של עשרות רבות של עדים, ועל כך שאף לאחר תיקון כתב האישום עותרים הצדדים במשותף להשית על הנאשמים עונשי מאסר בפועל לתקופות לא מבוטלות. ב"כ המאשימה ביקשו לתת את הדעת לכך שמדובר ברשת ענפה להפצת סמים, אשר "הרעילה את העיר נתניה" משך מספר שנים. משכך ביקשו לאמץ את ההסדר ולגזור על הנאשמים מאסרים על תנאי ממושכים, קנסות גבוהים ופסילת רישיון נהיגה לתקופות ארוכות. ב"כ הנאשמים כולם ביקשו לכבד את ההסדר וחזרו על השיקולים המשותפים עליהם עמדה המאשימה.



ב"כ הנאשם 1 סיפר כי מדובר באב ל-5 ילדים משתי נשים, בת זוגו הנוכחית מגדלת בגפה 3 ילדים ומתקיימת מקצבת הכנסה. משכך עתר לפרוס את הקנס המוסכם ל- 40 תשלומים, ולאפשר תחילת התשלום לאחר שחרורו ממאסר.

ב"כ הנאשם 2 הפנה לכך שזהו הנאשם הצעיר בחבורה, בן 24, המרצה לראשונה בחייו עונש מאסר מאחורי סורג ובריח. הוא ביקש לקחת בחשבון את חלקו המצומצם ביחס לנאשמים האחרים, הן בהקשר לכמות העבירות והן בסוגי הסם "הקלים" מסוג קנאביס ו"נייס גיא". לדבריו, לא הפיק ממעשיו רווח כלכלי. הוא נעדר תמיכה מבית, אינו מלווה על ידי מי מבני משפחתו, ומטעם זה גם הסכים למעצרו עד לתום ההליכים. משכך ביקש לגזור עליו קנס שיהלום את יכולותיו המועטות, בפריסה לתשלומים שתחילתם לאחר שחרורו ממאסר, ופסילת רישיון נהיגה לתקופה פחותה מזו לה עותרים בענינו של הנאשם 3.

ב"כ הנאשם 3 עמד על כך שהנאשם 3 הוא היחיד מבין הנאשמים שנעדר הרשעות קודמות, כשלראשונה בחייו מוצא עצמו נותן את הדין ונשפט למאסר ממושך בפועל. הנאשם צעיר בן 28, ללא עורף משפחתי, הוריו התגרשו בהיותו צעיר מאוד, נתון שהשפיע עליו קשות מבחינה רגשית. אביו נפטר כשבוע עובר לדיון, בעודו במעצר, ובשל מגפת הקורונה לא התאפשר לו להשתתף בהלוויה או בשבעה. הוא שירת בצה"ל משך כשנה, ונאלץ לעזוב על מנת לסייע בפרנסת משפחתו. הוא החל להשתמש בסמים לפני כחמש שנים, וכל הכנסותיו מהעבירות שביצע נועדו לאפשר את השימוש בסמים. ביקש להימנע מהשתתף בקנס, ולחלופין לגזור אותו על הצד הנמוך.

ב"כ הנאשם 4 עמד על התיקון המשמעותי בכתב האישום, על גילו של הנאשם המבוגר בחבורה - בן 55, על מיקומו היחסי במארג העברייני. הנאשם נעדר אמצעים, התגורר במלונית עד מעצרו, אז הושלכו חפציו לרחוב והוא נותר חסר כל וללא תמיכה, הסכים למעצרו עד לתום ההליכים בהיעדר חלופות. הנאשם עלה ארצה בגיל צעיר, חבר לגורמים שוליים, התמכר לסמים, בעברו מספר אשפוזים פסיכיאטריים. הוא ביקש להסתפק בקנס מזערי בפריסה לתשלומים רבים שישולמו לאחר שישתחרר ממאסר. אשר לרכיב הפסילה, הסכים לפסילה לתקופה המוסכמת עם הנאשם 3.

דיון

5. לא אכביר מילים באשר לחומרתן של עבירות הסמים, והנזק הרב שהנאשמים הסבו במעשיהם, תוך פגיעה קשה בשלום הציבור, בריאותו ובטחונו. "לעולם נזכור עבירת סמים מה היא, ומה הם ערכי-החברה שאנו נדרשים להגן עליהם. מעבר מזה עומדים המערערים - הם ואחרים שכמותם - אנשים שענייהם אל בצע-כסף, ומעבר מזה עומדים צרכני הסם, אנשים אומללים שגופם ונפשם מכורים לסם. אותם עלובים תלו עצמם בסם, ואנשים רעים כמערערים מנצלים תלות זו עד-תום לגריפת כסף-רע לכיסיהם. המערערים מוכרים סם-מוות למי שמכרו את גופם לסם, ועל עיסקאות-מכר אלו זוכים הם בתמורה כספית. למותר להזכיר את שרשרת העבירות הנדרשת מעיסקאות הסם: צרכנים שאין הפרוטה מצויה בכיסם פושטים על אחרים, שודדים אותם, פורצים לבתיהם, תוקפים אותם, והכול כדי להשיג מימון



לרכישתו של הסם" (ע"פ 4998/95 מדינת ישראל נ' קרדוסו, פ"ד נא(3) 769, 787 (1997)).

אמנם, עבירות הסחר בוצעו בסמים המוגדרים "קלים", דרך-כלל קנאביס ו"נייס גיא", ואולם כפי שנקבע לא אחת: "בית משפט זה שב והדגיש כי על מדיניות הענישה בגין סחר והפצה של סמים מסוכנים, ובכללן סמים הנחשבים כ"סמים קלים", להיות מרתיעה ומשמעותית, וכי יש לראות בחומרה ניסיונות לעשיית רווח כספי באמצעות סחר בסמים אלה" (רע"פ 8695/19 פסו נ' מדינת ישראל (5.1.20)).

6. כאמור, הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו טענו במשותף למרבית רכיבי הענישה, ובפרט למרכיב המאסר בפועל. השיקול העיקרי להסדר - קשיים ראייתיים שהביאו הן לתיקון כתב האישום לקולה במידה ניכרת, והן לעתירה עונשית מרוככת בהינתן חומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים והיקפן. בבואו של בית המשפט לבחון הסדר טיעון, שומה עליו לתת דעתו, בראש ובראשונה, לשיקולים העומדים בבסיסו. בית המשפט איננו משמש, כמובן, "חותמת גומי" להסכמות בין הצדדים, אך בהינתן מרחב שיקול הדעת המאפשר גיבוש הסדר, ובהינתן שהמאשימה האמונה על האינטרס הציבורי שקלה עמדתה בזירות ובכבוד ראש, ייתן בית המשפט משקל רב להסכמות העונשיות. ראו למשל ע"פ 2859/18 מוחמד ח'ארוף נ' מדינת ישראל (11.11.18):

רבות נכתב על אודות החשיבות הרבה של מוסד הסדרי הטיעון. חשיבות זו נובעת הן מטעמי יעילות דיונית וחסכון בעלויות ניהול המשפט - זאת נוכח העומס הכבד המוטל על כתפיה של מערכת המשפט הישראלית; הן משיקולי שמירה על האינטרס של נפגעי העבירה; והן בשל תפקידם הראוי של הסדרי טיעון בהגברת האכיפה נגד עבריינים בחברה ובהגדלת שיעורי ההרשעה (ראו, למשל: ע"פ 3068/10 פלונית נ' מדינת ישראל, פסקה 39 (1.11.2010); ע"פ 1421/10 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 18 (18.7.2012); ע"פ 2021/17 מצגר נ' מדינת ישראל, פסקה 11 והאסמכתאות שם (30.04.2017)). אמנם בית המשפט אינו כבול להסכמות הצדדים בהסדרי הטיעון (ראו: בג"ץ 3036/10 נגר נ' פרקליטות המדינה (מחוז תל אביב), פסקה 32 (17.8.2006); ע"פ 2274/12 אבו מאדי נ' מדינת ישראל, פסקה 17 (27.2.2013)), ואולם, נקבע לא אחת כי סטייה מהסדרים אלה תיעשה לעתים נדירות בלבד, כאשר העונש המוצע חורג במידה משמעותית מטווח הענישה הסביר בנסיבות העניין (ראו: ע"פ 5504/12 מסרי נ' מדינת ישראל (7.2.3013). ראו גם: ע"פ 7757/11 פלוני נ' מדינת ישראל (13.2.2013); ע"פ 5845/14 אסט נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (20.4.2016); עניין מצגר, שם).

אם כך בהסדרי טיעון "רגילים", הדבר נכון שבעתיים שעה שמדובר בהסדר טיעון מורכב וסבוך, בתיק מרובה נאשמים, אישומים, ובעיקר עדים, הסדר אליו הגיעו הצדדים לאחר הליך גישור ארוך שהתנהל בבית המשפט משך מספר ישיבות בחודשים האחרונים. לזכותם של הנאשמים כולם הודייה במיוחס להם בשלב מוקדם של ההליך, בטרם החלו להישמע דיוני ההוכחות, תוך חיסכון בזמן שיפוטי ניכר, ובעדותם של עדים רבים. פועל יוצא של ההודיה - הרשתם בדיון ונטילת אחריות על מעשיהם הרעים. הקשיים הראייתיים עליהם הצביעה ההגנה מגולמים הן בתיקון כתב האישום, והן בהסכמות העונשיות.



דומה שאין חולק על כך שלו הורשעו הנאשמים במיוחס להם בכתב האישום לאחר ניהול הליך הוכחות, היו צפויים לעונשים כבדים יותר (קל וחומר אילו הורשעו במיוחס להם בכתב האישום המקורי), אלא שבאיזון הראוי ובהינתן הקשיים עליהם עמדו, סבורני כי התוצאה העונשית לה עותרים הצדדים ראויה ומתיישבת עם האינטרס הציבורי, באופן המצדיק לכבד את הסדר הטיעון ולאמצו. אשר לרכיבי הענישה הנוספים: העונשים נגזרים כמכלול, תוך איזון בין המרכיבים, ובין הנאשמים לבין עצמם. ברי כי הסכמות אליהן הגיעו הצדדים בנוגע לגובה הקנס ופסילת רישיון נהיגה באשר לחלק מן הנאשמים, יש בהן כדי להשליך על נאשמים אחרים, כמובן, כל אחד בהתאם לחלקו ולנסיבותיו האישיות. אדגיש כי לקחתי בחשבון את הנתונים האישיים של כל אחד מהנאשמים כפי שהוצגו לעיוני (הרשעות קודמות) וכפי שהובאו מפיהם של הנאשמים ובאי כוחם.

7. אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1:

- א. 32 חודשי מאסר בפועל.
- ב. אני מורה על הפעלת 4 חודשים מאסר על תנאי (ת"פ 2360-09-17, גזר דין מיום 15.12.19), מחציתם במצטבר לעונש שנגזר ומחציתם בחופף.
- סך הכל ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל בן 34 חודשים אשר ימנה מיום מעצרו - 6.12.20.
- ג. 12 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.
- 4 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך 3 שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.
- ד. קנס בסך 45,000 ₪ או 8 חודשי מאסר תמורתו. מסכום זה יקוזז סך של 5,700 ₪ אשר נתפס מאת הנאשם, ויחולט לטובת המדינה. הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.1.22 ובכל 10 בחודש. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד.
- ה. אני מורה על הפעלת התחייבות בסך 1,000 ₪ (ת"פ 2360-09-17, גזר דין מיום 15.12.19). ההתחייבות תשולם עד ליום 10.12.21.
- ו. אני פוסל את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שנה. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט עד יום 28.10.21.

נאשם 2:



- א. 20 חודשי מאסר בפועל.
- ב. אני מורה על הפעלת שני עונשי מאסר על תנאי (5 חודשים, 3 חודשים). שניהם נגזרו במסגרת ת"פ 46355-08-17 (גזר דין מיום 6.9.20). העונשים יופעלו בחופף זה לזה, שני חודשים מתוכם יצטברו לעונש המאסר שנגזר על הנאשם והיתרה בחופף.
- סך הכל ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל בן 22 חודשים אשר ימנה מיום מעצרו - 6.12.20.
- ג. 8 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.
- 3 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך 3 שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.
- ד. קנס בסך 8,000 ₪ או 2 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-8 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.1.22 ובכל 10 בחודש. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד.
- ה. אני פוסל את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים. רשמתי לפני את הצהרת הנאשם כי מעולם לא הוציא רישיון נהיגה, ולפיכך הוא פטור מהפקדת רישיון/תצהיר.

נאשם 3:

- א. 18 חודשים ושבוע אחד מאסר בפועל, אשר ימנה מיום מעצרו - 6.12.20.
- ב. 8 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.
- 3 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך 3 שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.
- ג. קנס בסך 10,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.1.22 ובכל 10 בחודש. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד.
- ד. אני פוסל את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים. רשמתי לפני את הצהרת הנאשם כי מעולם לא הוציא רישיון נהיגה, ולפיכך הוא פטור מהפקדת רישיון/תצהיר.

נאשם 4:



- א. 20 חודשי מאסר בפועל.
- ב. אני מורה על הפעלת 9 חודשים מאסר על תנאי (ת"פ 17511-01-18, גזר דין מיום 14.6.18), 4 חודשים מתוכם במצטבר לעונש שנגזר והיתרה בחופף.
- סך הכל ירצה הנאשם עונש מאסר בפועל בן 24 חודשים אשר ימנה מיום מעצרו - 6.12.20.
- ג. 8 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.
- 3 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך 3 שנים עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון.
- ד. קנס בסך 10,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.3.22 ובכל 10 בחודש. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד.
- ה. אני מורה על הפעלת התחייבות בסך 3,000 ₪ (ת"פ 17511-01-18, גזר דין מיום 14.6.18). ההתחייבות תשולם ב-3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.12.21 ובכל 10 בחודש. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת ההתחייבות לפירעון מיד.
- ו. אני פוסל את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים. רשמתי לפני את הצהרת הנאשם כי מעולם לא הוציא רישיון נהיגה, ולפיכך הוא פטור מהפקדת רישיון/תצהיר.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

טרם הסתיים ההליך בענין של הנאשמות 5-6, ומשכך אינני מורה בשלב זה על השמדת מוצגים.

ניתן היום, ט"ו חשוון תשפ"ב, 21 אוקטובר 2021, במעמד הצדדים.