



ת"פ 43111/08/14 - פרקליטות מחוז מרכז נגד אפרים ברמלי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 43111-08-14 פרקליטות מחוז מרכז נ'
ברמלי(עציר) ואח'

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

אפרים ברמלי

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד הילה כהן

ב"כ הנאשם: עו"ד ליזי שובל

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 43111-08-14 (להלן: "התיק העיקרי") בעבירות כדלקמן:

אישום ראשון:

א. **קשירת קשר לביצוע עוון**, לפי סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק")

ב. **ניסיון לקבלת דבר במרמה**, לפי סעיף 415 רישא ביחד עם סעיף 25 לחוק.

ג. **התחזות כאדם אחר**, לפי סעיף 441 רישא לחוק.

ד. **שימוש במסמך מזויף**, לפי סעיף 420 לחוק.

ה. **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק.

אישום שני:

א. **קשירת קשר לביצוע עוון**, לפי סעיף 415(א)(2) לחוק.

ב. **סיוע לניסיון לקבלת דבר במרמה**, לפי סעיפים 499 רישא ביחד עם סעיפים 25 ו- 31 לחוק.

אישום שלישי:

א. **קשירת קשר לביצוע עוון**, לפי סעיף 499(א)(2) לחוק.

ב. **קבלת דבר במרמה**, לפי סעיף 415 רישא לחוק.



ג. **התחזות כאדם אחר**, לפי סעיף 441 רישא לחוק.

ד. **נהיגה בזמן פסילה**, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש].

ה. **נהיגה בלא רישיון תקף**, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש].

אישום חמישי:

א. **קשירת קשר לביצוע עוון**, לפי סעיף 499(א)(2) לחוק.

ב. **קבלת דבר במרמה**, לפי סעיף 415 רישא לחוק.

ג. **התחזות כאדם אחר**, לפי סעיף 441 רישא לחוק.

2. בנוסף, הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בכתב אישום בת"פ (אילת) 50069-12-12 (להלן: "התיק המצורף") בעבירות הבאות:

א. **גניבה בידי עובד**, לפי סעיף 391 לחוק.

ב. **ידיעה כוזבת על עבירה**, לפי סעיף 243 רישא לחוק.

3. על-פי המתואר באישום הראשון שבתיק העיקרי, ביום 23.6.14 נגזר דינו של הנאשם בבית משפט לתעבורה והושת עליו, בין היתר, עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות. בהתאם לכך, **היה על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות ביום 22.7.14, ואולם לא התייצב כנדרש**. כחודש עובר ל-22.7.14 נכשל סאבא גריאס (להלן: "גריאס") במבחן הרישוי העיוני לקבלת רישיון נהיגה (להלן: "מבחן התיאוריה"). בעקבות זאת **קשר הנאשם קשר עם גריאס לפיו הנאשם יבחן במקומו תוך שהוא מציג עצמו תחת זהותו של גריאס**. לשם כך העביר גריאס לנאשם את תעודת הזהות שלו וטופס בקשה להיבחן במבחן התיאוריה. ביום 22.7.14 הגיע הנאשם לסניף מבחני התיאוריה כשברשותו טופס בקשה להיבחן על שמו של גריאס וכן תעודת זהות מזויפת הנושאת את פרטיו של גריאס ואת תמונתו של הנאשם וזאת כאשר הוא יודע כי תעודת הזהות מזויפת. בהמשך למתואר פנה הנאשם אל מנהלת הסניף והציג עצמו כגריאס תוך שהוא מציג לה את תעודת הזהות המזויפת. משהתעורר חשדה של מנהלת הסניף הזעיקה שוטרים למקום. משהגיעו השוטרים הציג הנאשם עצמו בפניהם כגריאס.

4. על פי המתואר באישום השני, עובר ליום 13.8.14 קשר שלום ביטון (להלן: "ביטון") קשר עם קטין בשם מחמוד (להלן: "מחמוד") לפיו יבחן במקומו במבחן התיאוריה תוך שהוא מחזיק תעודת זהות מזויפת. ביום 18.8.14 הגיע הנאשם יחד עם ביטון לסניף מבחני התיאוריה. ביטון נכנס פנימה בעוד שהנאשם המתין לו בחוץ. משהציג עצמו ביטון ככזב כמחמוד התעוררה חשדה של מנהלת הסניף אשר הזעיקה את המשטרה.

5. על פי המתואר באישום השלישי, ביום 19.10.10 נגזר דינו של הנאשם בבית משפט לתעבורה והוא נידון בין היתר לעונש פסילה בן 75 חודשים. ביום 23.6.14 נשפט הנאשם בבית משפט לתעבורה במסגרת תיק אחר ונידון, בין היתר, לעונש פסילה של 10 חודשים במצטבר לכל עונש פסילה קיים. עובר ליום 14.8.14 נכשל רמי רמדאן (להלן: "רמדאן") בארבעה מבחני תיאוריה. בהמשך לכך **קשרו הנאשם ורמדאן קשר לפיו יבחן הנאשם כשהוא מציג עצמו במרמה תחת זהותו של רמדאן**. לשם כך העביר רמדאן לנאשם את תעודת הזהות שלו וטופס בקשה להיבחן. ביום 14.8.14



הגיע הנאשם לסניף מבחני התיאוריה והציג עצמו תחת זהותו של רמדאן. נאשם 1 נכשל במבחן ועל כן הגיע ביום 18.8.14 בשנית ונבחן בשמו של רמדאן. בסיום הבחינה נצפה הנאשם על ידי כוח משטרה מחנה את רכבו סמוך לתחנת המשטרה וזאת כשאנו מחזיק ברישיון נהיגה תקף ופסול מלנהוג.

6. על פי המתואר באישום החמישי, עובר ליום 13.8.14 קשר הנאשם קשר עם לירן אבוטבול (להלן: "אבוטבול") לפיו הנאשם יבחן במבחן תיאוריה כשהוא מציג עצמו במרמה תחת זהותו של אבוטבול. לשם כך, העביר אבוטבול לנאשם טופס בקשה להיבחן על שמו. ביום 13.8.14 הגיע הנאשם לסניף מבחני התיאוריה ונבחן במבחן התיאוריה תוך שהוא מציג עצמו בכזב תחת שמו של אבוטבול. הנאשם נכשל בבחינה.

7. בנוסף, על פי המתואר בכתב האישום בתיק המצורף, במועדים הרלוונטיים עבד הנאשם כמנהל סניף דוכן תכשיטים באילת. ביום 29.4.11 גנב הנאשם מכספת הדוכן סך כולל של 17,100 ₪. ביום 4.5.11 גנב הנאשם מהדוכן סכום כולל של 1,450 ₪. ביום 19.5.11 גנב הנאשם מהכספת של הדוכן סכום כולל של 5,000 ₪. ובמועד נוסף גנב הנאשם מהדוכן סכום כולל של 700 ₪. בסך הכל גנב הנאשם סכום כסף בסך של 24,250 ₪. בתאריך 4.5.11 מסר הנאשם בכזב למשטרה כי הוא חושד שהכסף נגנב על ידי שליח כשהוא יודע שהידיעה כוזבת.

8. הצדדים הגיעו להסדר דיוני לפיו הנאשם יודה ויורשע בכתבי האישום. המאשימה תטען לעונש ראוי של 26 חודשי מאסר אשר כולל הפעלת מאסר על תנאי, הפקעת עבודות שירות וכן את התיק המצורף. כמו כן תטען המאשימה לרכיבי ענישה נוספים.

תסקיר שירות מבחן

9. ביום 13.11.13 במסגרת ת"פ (אילת) 50069-12-12 הוגש תסקיר שירות מבחן המתייחס לתיק המצורף בלבד. על פי התסקיר, הנאשם מוכר לשירות מבחן בגין תיק קודם בו הוטל עליו עונש של"צ שאותו לא ביצע. הנאשם הינו בן יחיד להורים מאמצים אשר נפטרו לפני מספר שנים. משפחתו הביולוגית מסרה אותו לאימוץ עקב קשיים כלכליים והוא נמצא עימם בקשר שטחי. סיים 12 שנות לימוד וכן שירת שירות צבאי מלא וניהל אורח חיים נורמטיבי. לאחר שחרורו מן הצבא, ובעקבות חובות של אביו בשוק האפור ואיומים על חייה של אימו ניסה הנאשם לסייע לה בהחזרת החובות. מאחר שהתקשה להרוויח סכומי כסף גדולים בעבודות לגיטימיות החל לעבוד בתחום ההימורים וההגרלות בכדי להרוויח סכומים גדולים. הנאשם מודה בעבירות ולוקח אחריות על מעשיו אולם מתקשה להתייחס לאלמנט הבחירה הקיים במעשיו. שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון להישנות עבירות הגובר במצבי לחץ ומצוקה ונמנע מהמלצה טיפולית בעניינו. להערכת שירות המבחן זקוק הנאשם לענישה מוחשית. שירות המבחן המליץ על עבודות שירות.

ראיות לעונש

10. אינס אביעזר - חמותו של הנאשם, אשר שימשה כמפקחת עליו, העידה כי הנאשם עבר תהליך משמעותי של שינוי. הנאשם היה ללא משפחה וללא תמיכה וכעת יש לו מעגל תמיכה משמעותי. המשפחה כולה התגייסה למענו ואף נטלה הלוואה בסכום כסף משמעותי כדי לסייע לו.

11. גיא צאלון - העיד כי הוא מכיר את הנאשם מיום היוולדו. הנאשם אומץ בילדותו. הנאשם אדם טוב



אשר נתקל בסיטואציה בעייתית. ביקש להתחשב בו.

טיעוני הצדדים

12. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד ינאי גורני, מדובר על מעשים חוזרים ונשנים אשר בוצעו על פני תקופה משמעותית במקומות שונים ברחבי הארץ. מדובר בעבירות מתוכננות שבוצעו בתחכום. הנאשם לא נרתע מביצוע העבירות גם לאחר שהוא נחשד וגם לאחר שהוא נתקל בשוטרים. מכתב האישום עולה הרושם כי הנאשם הפך את המרמה וההתחזות לדרך חיים. לאורך האישומים המפורטים עולה שוב ושוב הזלזול ברשויות החוק. הנאשם לא התייצב לביצוע עבודות שירות, נהג בפסילה וביצע את עבירות המרמה. עבירת הנהיגה בפסילה הינה עבירה חמורה ויש בה משום סיכון הציבור וזלזול בחוק, כאשר מדובר בעבירה חוזרת עליה כבר נידון בעבר והושתו עליו עבודות שירות. מתחם העונש באשר לעבירה זו בלבד נע בין 7 ל- 20 חודשי מאסר. בעבירות של התחזות מתחם העונש הינו לעבודות שירות כאשר מדובר במקרה בודד. במקרה דנן מדובר במי שפעל באופן סידרתי וסייע לאחר לפעול כך. מתחם העונש בתיק זה ללא המאסר על תנאי נע בין 8 ל- 16 חודשים. בגין תיק זה עתר ב"כ המאשימה להשית עליו 12 חודשים. באשר לתיק המצורף, מדובר על ארבע הזדמנויות בהן גנב הנאשם כסף ממעבדיו. מדובר בעבירות חוזרות ונשנות, מעילה באמון ושוב זלזול בגורמי החוק כאשר מסר ידיעה כוזבת במשטרה. הנאשם גנב סכום לא מבוטל, והכסף מעולם לא הושב. ב"כ המאשימה הפנה לטיעונים שנטענו בתיק המצורף בבית משפט השלום באילת והדגיש כי באותו הליך הוגש תסקיר שירות מבחן אשר לא היה חיובי ושירות המבחן התרשם מסיכון להישנות עבירות. כמו כן, באותו דיון טענה ההגנה כי יש להימנע מהטלת עונש מאסר נוכח העובדה שהנאשם החל בהליך שיקומי, אולם בסופו של דבר ההליך לא צלח והנאשם שב לבצע עבירות. באשר לתיק המצורף מתחם העונש נע בין עבודות שירות ל- 8 חודשי מאסר ועל הנאשם יש להטיל 8 חודשי מאסר. לנאשם הרשעות קודמות וכן עבר תעבורתי. על הנאשם הוטל עונש פסילה של 75 חודשים בגין נהיגה בשיכרות. כמו כן נדון הנאשם לעונש של 4 חודשי עבודות שירות אותן כאמור לא ביצע ועל כן יש להפקיען. בנוסף נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 10 חודשים. כמו כן חלקו של נאשם זה הינו גדול מחלקם של יתר הנאשמים בפרשה וכן לחובתו עבר פלילי ותעבורתי מכביד. על כן עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם סה"כ 26 חודשי מאסר.

13. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד ליזי שובל, הנאשם בן 36, נשוי ומתגורר עם משפחתה של רעייתו, אשר הפכה גם למשפחתו. הנאשם הינו בן יחיד שאומץ בילדותו. עד גיל 21 חי חיים נורמטיביים ושירת בצבא. כאשר חלה אביו ואושפז בבית חולים, הגיעו נושים של האב, אשר היה מצוי בחובות לגבות את החוב. מתוך ניסיון לסייע לאמו פעל כפי שפעל ואולם החובות המשיכו לגדול. הנאשם התמודד עם המצב לבד ושיקול דעתו היה לקוי. הנאשם צירף את התיקים במטרה להתחיל בדרך חדשה. לנאשם יש חובות בשוק האפור. משפחתה של רעייתו התגייסה כדי לקחת הלוואות לכיסוי החובות. הנאשם שהה במעצר במשך חודש לראשונה בחייו. מדובר היה בחוויה מטלטלת אשר השפיעה עליו רבות. בנוסף היה הנאשם נתון במעצר בית במהלך 11 חודשים ללא כל הפרה. התקופה הזו אפשרה לו לעשות חשבון נפש ולשנות את דרכיו. באשר לתיק המצורף, מדובר בעבירה שבוצעה לפני 3 שנים. מדובר על עבירה שבוצעה על פני תקופה של שלושה שבועות, הנאשם הודה בה, חסך זמן שיפוטי יקר ולקח אחריות על מעשיו. העבירה בוצעה על רקע חובותיו לשוק האפור. באשר לתיק העיקרי, הנאשמים האחרים בתיק זה קיבלו עונשים אשר נעו סביב מספר חודשי עבודות שירות. עתירת המאשימה לעונש של 12 חודשים



אינה עולה בקנה עם אחידות הענישה. בנוסף, הנאשם לא הצליח לעבור אף אחד מהמבחנים אותם עשה, ויש בכך כדי להשליך על הנזק וכן להעיד על כך שאין המדובר באדם מקצועי. לנאשם אין עבר פלילי בעבירות מרמה. בנוסף בעבירת הנהיגה בפסילה הנאשם רק החנה את הרכב. אמנם נכון שמבחינה משפטית מדובר בנהיגה ואולם עדיין יש מקום להתייחס לכך בבחינת חומרת המעשה. הנאשם הודה והביע חרטה על מעשיו, הנאשם חסך מזמנו של בית המשפט בשמיעת עדים רבים ואף היה, כאמור, בתנאים מגבילים במשך תקופה ארוכה במהלכה לא עבד. על כן עתרה ב"כ הנאשם להשית על הנאשם עונש צופה פני עתיד.

14. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין

15. בתיק העיקרי, הנאשם הינו אחד מתוך 6 נאשמים אשר הורשעו בפרשה שעניינה זיוף והתחזות במטרה לקבל במרמה אישור על מעבר בחינת התיאוריה הנדרשת לצורך הוצאת רישיון נהיגה. לצורך כך קשר הנאשם קשר עם אחרים, הצטייד במסמכים שבחלקם היו מזויפים, הציג עצמו ככזב כאחר ואף נבחן בשם של אחרים בבחינת התיאוריה.

16. בכתב האישום בתיק העיקרי מתוארים ארבעה מקרים אשר דומים במאפיינים ואשר מהווים חלק מאותה מסכת עבריינית ועל כן יש לראותם אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**. כתב האישום בתיק המצורף מתאר אף הוא ארבעה מקרים אשר מהווים חלק מאותה מסכת עבריינית ועל כן יש לראותם כאירוע אחד ולקבוע בגינו **מתחם עונש הולם נפרד**.

קביעת מתחם העונש ההולם

17. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

18. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם הגנה על תקינות הליכי הוצאת רישיון, הגנה על תקינות מסמכים רשמיים של המדינה (בכל הנוגע לעבירות הזיוף והמרמה), והגנה על שלומם של הנוסעים בכביש (באשר לנהיגה בפסילה וללא רישיון).

מבחן התאוריה הינו תנאי הכרחי לקבלת רישיון נהיגה. בעקבות מעשיו של הנאשם היו עלולים לקבל רישיון נהיגה ולנהוג בכבישי ישראל, אנשים שאינם בקיאים בחוקי התנועה. מדובר במעשים אשר יש בהם כדי לסכן את הציבור ולאפשר לאנשים לנהוג בכביש מבלי שקיבלו את ההכשרה המתאימה לכך (ראו דברי כב' השופט ס' ג'ובראן ברע"פ 279/07 **שומיל נ' מדינת ישראל** (15.1.07) וברע"פ 7912/13 **חליפה נ' מדינת ישראל** (27.1.14)). **הערכים החברתיים** אשר נפגעו בכל הנוגע לעבירות שבתיק המצורף הינן פגיעה ברכושו של אדם וכן פגיעה באמון מעביד בעובדו.

19. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערכים המוגנים בכל הנוגע לעבירות הזיוף והמרמה הינם ברף בינוני-גבוה. הנאשם קשר קשר עם אחרים לבצע עבורם במרמה את מבחני התיאוריה ולצורך כך התחזה אליהם תוך שהוא עושה שימוש במסמכים שונים. עם זאת בסופו של יום לא הצליח הנאשם לעבור את המבחן עבורם. מידת הפגיעה בערך המוגן בכל הנוגע לנהיגה ללא רישיון נהיגה ובפסילה הינה נמוכה. הנאשם אמנם נהג שעה שהיה פסול וללא רישיון נהיגה בתוקף



ואולם הנהיגה התמצתה בחניית הרכב בלבד. מידת הפגיעה בערכים המוגנים בכל הנוגע לעבירות בתיק המצורף הינה ברף בינוני. הנאשם מעל בתפקידו וגנב ממעבדו במספר הזדמנויות סכום כולל של 24,250 ₪.

עם זאת, בכל הנוגע לעבירה של הפרת הוראה חוקית, כאשר בעובדות כתב האישום יוחסה לנאשם העובדה שלא התייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות, מדובר ברף נמוך ביותר של פגיעה בערך המוגן. בשים לב לע"פ (מח' ת"א) 70051/06 **מדינת ישראל נ' נהרי** (27.10.08), ספק אם במצב דברים של הימנעות מהתייצבות בפני הממונה לתחילת ביצוע עבודות השירות קיים עניין לציבור בהגשת אישום בגין עבירה של הפרת הוראה חוקית, וזאת כאשר קיימת סנקציה חלופית של הפקעת עבודות השירות.

20. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים של זיוף, התחזות וקבלת דבר במרמה הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. רע"פ 7912/13 **חליפה נ' מדינת ישראל** (27.1.14), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות של קשירת קשר לעוון, סיוע להתחזות לאחר, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה וזיוף. הנאשם ואחרים היו מעורבים בהתחזות לצורך מעבר מבחני תיאוריה. לנאשם עבר פלילי לא מכביד, כתב האישום הוגש בשיהוי. נידון ל- 9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ב. בעפ"א (נצ') 28/10 **עבאס נ' מדינת ישראל** (23.3.10), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בניסיון לקבלת דבר במרמה. הנאשם קשר קשר עם אחר כדי שיעבור עבורו את מבחן התיאוריה, תוך זיוף טופס הבקשה לרישיון נהיגה. הנאשם צעיר כבן 23, בעל משפחה, מצבו הכלכלי קשה וכן חלפו 3 שנים ממועד ביצוע העבירה. נידון ל- 4 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

ג. בת"פ (נצ') 2383-07 **מדינת ישראל נ' סרסור** (2.11.09), הורשע הנאשם בעבירות של קשירת קשר לפשע, זיוף בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף וניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות. הנאשם קשר קשר עם אחר לבצע עבורו את מבחן התיאוריה. לצורך כך זייף את תעודת הזהות של האחר וניגש למשרדי הרישום וביצע מבחן תיאוריה בשמו של האחר. הנאשם במצב כלכלי קשה. נידון ל- 6 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

ד. בת"פ (נצ') 41808-09-12 **מדינת ישראל נ' טאהא** (17.2.14), הורשע נאשם בעבירות של קבלת דבר במרמה וקשר לעוון. הנאשם קשר קשר עם אחר לכך שיבצע עבורו מבחן נהיגה עיוני. הנאשם כבן 25 נעדר עבר פלילי, יתום מאב, מצבו הכלכלי קשה. נידון ל- 4 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

ה. בת"פ (עכו) 41830-06-11 **מדינת ישראל נ' סעד** (11.2.14), הורשע נאשם בעבירה של שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר. הנאשם שילם לאחר אשר זייף עבורו טופס הנחזה להיות אישור בחינה בתיאוריה מטעם משרד התחבורה וזאת כדי שיוכל לגשת לבחינה מעשית. הנאשם כבן 23, ניהל אורח חיים נורמטיבי, המלצת שירות המבחן היתה להטלת צו מבחן. נידון ל- 3 חודשי עבודות שירות לצד עונשים נוספים.

21. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים של גניבה בידי עובד הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:



- א. ברע"פ 8529/12 **עקל נ' מדינת ישראל** (18.12.12), נדחתה בר"ע של נאשם אשר הורשע בעבירה של גניבה בידי עובד וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. המבקש הזין למערכת ממוחשבת פניות פקטיביות ממבוטחי קופות חולים ובהתאמה ביצע עבורם החזרים כספים שהגיעו לסכום של עשרות אלפי שקלים אותם נטל לכיסו. הנאשם נידון ל- 10 חודשי מאסר בפועל, קנס של 7,500 ₪ ופיצוי בסך 30,000 ₪.
- ב. ברע"פ 5540/15 **גאוי נ' מדינת ישראל** (24.8.15), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשמת אשר הורשעה בגניבה בידי עובד. הנאשמת אשר עבדה במשק בית גנבה ממעסיקה באופן שיטתי ועל פני תקופה שיקים ורכשה באמצעותם מוצרים בסך כולל של 100,000 ₪. הנאשמת אלמנה כבת 53, אם לשבעה ילדים, נדונה ל- 8 חודשי מאסר ועונשים נלווים.
- ג. ברע"פ 3153/10 **שבתשילי נ' מדינת ישראל** (29.4.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירה של גניבה בידי עובד. המבקש עבד במפעל לתכשיטים כמלטש וגנב בשלוש הזדמנויות שונו ממעבידו תכשיטי זהב בסכום כולל של 2,000 דולר לערך. בבית משפט השלום נגזר על הנאשם מאסר על תנאי. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, ונגזרו על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את בקשת הערעור.
- ד. בת"פ (חי') 31410-06-11 **מדינת ישראל נ' דויד** (4.1.12), הורשע נאשם בעבירה של גניבה ביד עובד. הנאשם עבד בחברת שליחים, במסגרת תפקידו היה מבצע איסוף וחלוקה של חבילות דואר. במסגרת זו גנב הנאשם חבילות דואר אשר הכילו מכשור אלקטרוני אשר ערכם הכולל עולה על 1,000 ₪. לנאשם שתי הרשעות קודמות ישנות שאינן רלוונטיות, הודה בהזדמנות הראשונה. נידון ל- 6 חודשי עבודות שירות.
- ה. בת"פ (ק"ג) 57719-11-12 **מדינת ישראל נ' דויטאשילי** (3.9.13) הורשע נאשם בגניבה בידי עובד. הנאשם שעבד בחברת קייטרינג גנב מספר פעמים ארגזי בשר ממעבידו. באחת מהפעמים מכר אותם בסכום של 12,000 ₪. הנאשם יליד 1968, ללא עבר פלילי. נידון ל- 4 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פיצוי והתחייבות.
22. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
- א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; בתיק העיקרי קשר הנאשם קשר עם אחרים טרם ביצוע העבירה וכן אף קיבל לידו מסמכים שונים, בחלקם מזויפים. ביצוע העבירות בארבע הזדמנויות שונות מעלה כי למעשיו קדם תכנון מוקדם.
- ב. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; לו היה מצליח הנאשם במעשיו המתוארים בתיק העיקרי הרי שהיה הדבר מוביל לקבלת אישורי מעבר למבחני התיאוריה אשר היו פותחים את הדרך בפניו אלו שאינם כשירים לכך לקבל רישיון נהיגה באופן שהיה בו כדי לסכן את ציבור המשתמשים בדרך.
- ג. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; כתוצאה ממעשיו של הנאשם בתיק המצורף נגרם למעבידו נזק בשווי 24,250 ₪. כספים אלו לא הושבו.
- ד. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של האחר על הנאשם בביצוע**



העבירה; כאשר לתיק העיקרי, פעל הנאשם יחד עם אחרים עימם קשר קשר. מעובדות כתב האישום עולה כי הנאשם היה המבצע העיקרי והדומיננטי ורק לו מיוחסים ארבעה אישומים שונים. כאשר לתיק המצורף, פעל הנאשם לבד ולא הושפע על ידי אחר.

ה. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** מעשיו של הנאשם הן בתיק העיקרי והן בתיק המצורף, נעשו על רקע מצוקה כלכלית אליה נקלע בעקבות חובות לשוק האפור שאותם ביקש להחזיר. תחילתם של חובות אלו בחובותיו של אביו המנוח, אותם ניסה להשיב כדי לסייע לאימו.

23. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** בתיק העיקרי הינו החל מ- 6 חודשי עבודות שירות ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש ההולם בתיק המצורף הינו החל מחודשיים עבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

24. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

25. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשם יליד 1979, נשוי. אין ספק כי עונש מאסר שירוצה מאחורי סורג וברח לתקופה ממושכת יפגע בו ובמשפחתו.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** הנאשם הודה הביע חרטה ונטל אחריות בגין שני התיקים.

ג. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** הנאשם הינו ילד יחיד שאומץ בילדותו. עד גיל 21 חי חיים נורמטיביים ושירת בצבא. כאשר חלה אביו ואושפז בבית חולים, הגיעו נושים של האב, אשר היה מצוי בחובות, לגבות את החוב. מתוך ניסיון לסייע לאימו החל לעבוד בבתי הימורים וצבר אף הוא חובות. על רקע מצבו הכלכלי המתואר ביצע את העבירות המיוחסות לו.

ד. **חלופי הזמן מעת ביצוע העבירות;** העבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום המצורף נעברו בשנת 2011. כתב האישום הוגש בסוף שנת 2012. אמנם אין המדובר בשיהוי משמעותי, ואולם סבורני כי יש לתת משקל לחלופי הזמן ממועד ביצוע העבירות.

ה. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לנאשם 4 הרשעות קודמות בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, ארגון הגרלות והימורים אסורים והחזקת מקום להימורים או הגרלות. כמו כן, נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי בר הפעלה בן 10 חודשים בגין עבירה של נהיגה בזמן פסילה. כן לחובתו מאסר בעבודות שירות למשך 4 חודשים, אליו לא התייצב ותחת זאת ביצע את העבירות המיוחסות לו, באישום הראשון בכתב האישום בתיק העיקרי, ויש להפקיע. בנוסף, לחובתו של הנאשם 36 הרשעות תעבורתיות בהן גם עבירות של נהיגה ללא רישיון ונהיגה בזמן פסילה בגין נידון בין היתר ל- 75 חודשי פסילה.

26. עוד נתתי דעתי לשיקול האחידות בענישה ולכך שנאשמים אחרים בתיק זה נידונו לעונשים של החל



מצו של"צ (נאשם 3) דרך עבודות שירות לתקופה קצרה (נאשם 2) ועד למספר חודשי מאסר בודדים (נאשמים 4-5). ואולם חלקם של נאשמים אלו בכתב האישום היה קטן באופן משמעותי מחלקו של הנאשם שהינו הדומיננטי בפרשה זו, וכן מדובר היה בנאשמים צעירים אשר לחלקם לא היה עבר פלילי. על כן סבורני כי יש מקום לאבחן את עונשם ולהחמיר בעונשו של הנאשם, ביחס אליהם.

27. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם שב ומבצע עבירות וכי לא היה לא במאסרים על תנאי ואף לא בעבודות שירות כדי להרתיעו. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם וזאת נוכח הסכנה שטומנות בחובן עבירות המיוחסות לנאשם בתיק העיקרי. שיקול נוסף נוגע לכך שהנאשם שהה בתנאים מגבילים במשך תקופה ממושכת.

28. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לצד הפקעת עונש עבודות השירות וכן הפעלת המאסר על תנאי וזאת לצד עונשים נלווים. בשים לב לכך שהנאשם צירף את התיק הנוסף לתיק זה סבורני כי יש לקבוע כי העונשים ירוצו בחלקם בחופף ובחלקם במצטבר. בנוגע להפעלת המאסר על תנאי, הרי לאור העובדה שנהיגתו של הנאשם היתה בחניה בלבד, הרי שיש להפעיל את התנאי בחלקו בחופף ובחלקו במצטבר. כך גם בנוגע להפקעת עבודות השירות לאור ריבוי רכיבי הענישה בפועל שבפניהם ניצב הנאשם ברי שיש להורות על הפקעה בחלקה בחופף ובחלקה במצטבר.

הרכיבים הכספיים

29. לאור העובדה שהעבירות בוצעו למטרות כלכליות ברי שיש להטיל על הנאשם אף קנס כספי. אם כי לאור מצבו הכלכלי של הנאשם ותקופת המאסר הממושכת המוטלת עליו, יש להסתפק בקנס מתון. כמו כן, יש להטיל על הנאשם פיצוי בשווי הגניבה מהמעביד שביצע.

סוף דבר

30. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. **8 חודשי מאסר בפועל** בניכוי ימי מעצרו 14.9.14-18.8.14 בגין התיק העיקרי.
- ב. **6 חודשי מאסר בפועל** בגין ת"פ (אילת) 50069-12-12 אשר יופעל חציו בחופף וחציו במצטבר.
- ג. הפעלת מאסר על תנאי בן 10 חודשים אשר הוטל בפל"א (תעבורה פ"ת) 6557-11-13 אשר יופעל חציו בחופף וחציו במצטבר.
- ד. הפקעת מאסר בעבודות שירות בן 4 חודשים אשר הוטל בפל"א (תעבורה פ"ת) 6557-11-13 אשר ירוצה חציו בחופף וחציו במצטבר. **סה"כ ירצה הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.**

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית הסוהר הדרים ביום 22.11.15 עד השעה 10:00, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפון: 08-9787336, 08-9787377.

ה. 10 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עמוד 9



עבירה מסוג פשע לפי פרק י"א סימן ו' לחוק העונשין שכותרתו "עבירות סחיטה ועושק".

ו. 5 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר על עבירה מסוג עוון לפי פרק י"א סימן ו' לחוק העונשין שכותרתו "עבירות מרמה סחיטה ועושק", או עבירה של גניבה בידי עובד או מסירת ידיעה כוזבת על עבירה.

ז. קנס כספי בסך של 2,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.17. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ח. פיצוי בסך של 24,250 ₪ למתלון בת"פ (אילת) 50069-12-12. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.1.16. ויועבר למתלון על פי פרטים שתמסור המאשימה.

ט. **פסילה למשך 12 חודשים החל מהיום** במצטבר לכל עונש פסילה אותו מרצה הנאשם כעת. רשמתי בפניי את הצהרת הנאשם לפיה אין ברשותו רישיון נהיגה, והנאשם פטור מחובת הפקדה.

י. הפעלת פסילה על תנאי בת 10 חודשים מתיק בפל"א (תעבורה פ"ת) 6557-11-13, אשר תופעל במצטבר לעונש הפסילה בתיק זה. **סה"כ 22 חודשי פסילה בפועל במצטבר לכל עונש פסילה אותו מרצה הנאשם כעת.**

יא. 12 חודשי פסילה על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירה של נהיגה ללא רישיון או נהיגה בפסילה.

הערבויות שניתנו בתיק יוותרו עד להתייצבות הנאשם לתחילת ריצוי מאסרו. לאחר התייצבות הנאשם לריצוי המאסר, יושבו ההפקדות למפקיד, בכפוף לכל הוראה חוקית.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ב' חשוון תשע"ו, 15 אוקטובר 2015, בנוכחות הצדדים.