

ת"פ 42577/10 - מדינת ישראל-פמ"ד נגד נעם איליה ישעה- בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 42577-10-19 מדינת ישראל נ' ישעה

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתה
בענין: מדינת ישראל-פמ"ד
המאשימה ע"י ב"כ המתחמתה מנדוי לפשיז
נגד נעם איליה ישעה-בעצמו
הנאשם ע"י ב"כ עו"ד שלום בן שבת-בהעדר

גמר דין

רקע

1. בתאריך 9.2.21 הורשע הנאשם על פי הודהתו בעובדות כתוב האישום בעבירה של **תקיפת שוטר לפי סעיף 273 לחוק העונשין, תש"ז-1977** (להלן: "**החוק**").

על פי עובדות כתוב האישום, בתאריך 14.04.19, סמוך לשעה 01:20, הזעקו שוטרי תחנת דימונה אל ביתו של הנאשם בדימונה, בשל כך שהקים רוש שהפריע להוריו.

השוטרים הגיעו אל הבית יחד עם מתנדבי משטרת נספים. השוטר מאור איתר את הנאשם בגג הבניין. לאחר בירור שערף, התברר כי הנאשם דרשו לחקירה. בשל כך, הודיעו לו השוטר כי הוא מעוכב לחקירה.

ה הנאשם בתגובה לכך, ירד במדרגות הבניין תוך שהוא מודיע לשוטר כי הוא לא הולך לשום מקום. השוטר התקרב אליו כדי למנוע ממנו להתרחק מהמקום, והה斗志 בעט בשוטר בבטנו. השוטר בתגובה היכה את הנאשם בבטנו בכדי למנוע ממנו להמשיך להתפרק והה斗志 שב ותקף את השוטר בכך שבעט בו בmanshuah.

ה הנאשם והשוטר נפלו, כאשר השוטר מנסה להשתלט על הנאשם ולעצור אותו.

תוך כדי כך, היכה הנאשם את השוטר באגרוף בפניו, והשוטר בתגובה היכה בחזרה את הנאשם בכדי לגרום לו להפסיק את התנגדותו.

במהלך העימות, אמרו הצדדים: "אתם תצטערו על זה. אני אזכיר אתכם", או מילים דומות לכך.

השוטר והמתנדבים הנוספים שהיו במקומם, השתלטו על הנאשם, אזקנו את ידיו ורגלו והובילו אותו לתחנת המשטרה.

2. לביקשת ההגנה, נתקבש שירות המבחן להכין תסקير בעניינו של הנאשם וצינה עתרת ההגנה לבחון גם את שאלת הרשותה בדיון.

3. בתסקיר מיום **27.6.21**, נמסר כי הנאשם בן 20, רוק המתגורר בבית הוריו. נמסר כי אביו סיעע לו במצבית עבודה והוא החל לעבוד בפרויקט של ילדי עובדים הנמשך חצי שנה. נמסר כי למד במסגרת לימוד עד לגיל 13 לעורך ותיאר קשיים בלימודיו וכן קשיים חברתיים, אשר בחולקם חוות אלימות, כאשר תואר גם כי חוות אלימות בבית מצד אביו. כן צוין כי גם במסגרת הצבאיות חוות קשיי הסתגלות ולאחר מכן מס' חדש שירות, קיבל פטור על רקע אי התאמה.

נמסר כי הנאשם נעדר עבר פלילי. ביחס לשימוש בחומרים ממוכרים, מסר הנאשם כי החל לשתו אלכוהול מיידי שבוע בנסיבות חברותיות וכן התנסה בשימוש בסמים מסווג כנובאים מס' פעמיים. לדבריו, מזה שנתיים נמנעו שימוש באלאכוהול וسمים.

ביחס לעבירה, מסר כי הוא מודה בביצועה. לדבריו, ביום האירוע, פרץ ויכוח בין הוריו אשר הזמין משטרה, לאחר שעשה רעש. מסר כי עליה לגלה הירגע וכשהגיבו השוטרים, הוא נלחץ והוא עצבני. כן תיאר כי הסיטואציה עם השוטרים הזכירה לו את האלים חוותה במסגרת היוותוILD בבית הספר, ומטען חשש זה הגיב באלים כלפי השוטר. לדבריו, הוא לא ידע להתמודד עם הסיטואציה וחשש ממעצר.

ה הנאשם מסר כי הוא מוכן להשתלב בטיפול, אך טען כי מעדיף פרטני שבו עשוי להפיק תועלת משמעותית יותר.

שירות המבחן התרשם, מקומו של דפוס התנהגות אלים אצל הנאשם וכי הוא נעדר כלים להandomdot במצבי מצוקה.

בבחינת גורמי הסיכון, שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר עבר פלילי, מודיע לדפוסי האלים ומעוניין להשתלב בטיפול. כן הובא בחשבון כי לאחרונה הצליח הנאשם להשתלב בתעסוקה רציפה.

בבחינת גורמי הסיכון, שירות המבחן הביא בחשבון את חומרת העבירה, את העובדה כי הנאשם נוטה לנוקשות מחשבתי, את המערכת היחסים המשפחתית המורכבת, וכן דפוסי התנהגות האלים ומאפייניו אישיותו הקיימים לידי ביטוי בדיםוי ובבטיחו עצמי נמור.

בנסיבות האמורות, שירות המבחן המליך לדחות את הדיון בעניינו בשלושה חודשים, על מנת לשלבו בטיפול.

4. בית המשפט ענה לבקשתה זו. בתסקיר מיום **21.11.21**, התקבל תסקיר משלים מטעם שירות המבחן ולפיו הנאשם החל להשתלב בטיפול פרטני בשיטת CBT, טיפול קוגניטיבי התנהגותי המתמקד בהבנת הפרשנות הפרטנית של האדם לסיטואציות שונות. נמסר, כי הנאשם התמיד בהגעה למפגשים ונראה כי הוא בעל מוטיבציה פנימית לעורוך שינוי בחיים. שירות המבחן התרשם כי מדובר בנאשם בעל חרדה חברתית, דימי עצמי נמור

ותחושת מסוגלות נמוכה. כן נמסר, כי לא נפתחו תיקים חדשים כנגד הנאשם. לאור האמור, שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה וכן צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 120 שעות. לצד זאת נמסר, כי שירות המבחן לא התרשם כי קיימים נימוקים מוצדקים להמליצה על אי הרשעה.

5. ביום **14.10.21**, התקבלה חוות דעת עדכנית של הממונה על שירות המבחן לפיה הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

טענות הצדדים לעונש

6. ב"כ המאשימה, הגיע טיעוני בכתב. בטיעוני העומד על הערכיים המוגנים אשר נפגעו ממעשי הנאשם בהם שמירה על שלטון החוק ונציגו, וביכולת רשות אכיפת החוק לבצע מלאכתן כנדרש. נטען, כי הנאשם פגע גם בכבודם ובשלמות גופם של השוטרים ובסביבת העבודה התקינה שלהם.

נטען, כי יש להתייחס בחומרה יתרה לעבירות אלימות המבוצעות כלפי שוטרים בעת مليוי תפקידם. נטען, כי הנאשם במעשיו פגע פגיעה מהותית בערכיים המוגנים, כאשר סירב לבקשת השוטרים, התנגד למעצר תוך הפעלת כוח, בעט בשוטר, היכה אותו באגרוף אוים על השוטרים וגרם לנפילתו של השוטר על הרצפה.

ביחס לנסיבות ביצוע העבירה נטען, כי האירוע לא היה מתוכנן וכי חלקו של הנאשם ביצוע העבירה הינו בלבד ורק במלז לא נגרם נזק חמור יותר לשוטרים. כן נטען, כי בכל שלב היה יכול הנאשם לחודל מעשיו וכי הנאשם היה בעל יכולת להבין את הפסול במעשייו.

באשר למדיניות העונשה הנוגגת הפנה ב"כ המאשימה למספר פסקי דין מהם ניתן ללמוד כי מנעד העונשה הינו רחב ותלי נסיבות התקיפה.

ביחס לנסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה צוין, כי הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בכתב האישום וחסר זמן שיפוטי יקר. כן הפנה, למסקירת שירות המבחן.

נטען, כי אין נסיבות מיוחדת המצדיקות חריגת מתחם העונש ההולם וכי המלצה לשירות המבחן אינה הולמת את נסיבות תיק זה, שכן שירות המבחן אינו שוקל שיקולים רלוונטיים נוספים שעל בית המשפט לשקל בעת מתן העונש.

נטען, כי בעת האחרונה הולכים ומתרבים אירועים האלים כלפי שוטרים, ומשכך יש צורך ממש בהתרעת היחיד והרבאים.

בסיומו של דבר, עותרת המאשימה למקום את עונשו של הנאשם בחלק התחthon של המתחם שנوع בין 6-12 חודשים שיכול וירצוז בדרך של עבודות שירות, בצוירוף עונשה נלווה.

. 7. ב"כ הנאשם טען, כי מדובר בעבירה אשר בוצעה לפני כשנתיים וחצי. נטען כי הנאשם געד עבר פלילי וגם מאז ביצוע העבירה לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים.

נטען, כי הנאשם הודה בכתב האישום כי שהוא לא תיקון כתב האישום או הטבה שה הנאשם קיבל בעקבות הודהתו. נטען, כי כל ההחלטה אליו הפנה ב"כ המאשימה, שונה מהנסיבות שבפניו וכי לא ניתן להקש מפסקה זו למקורה שבפניו.

נטען, כי גם שעבר פלילי לא משפייע על קביעת המתחם, נסיבות ביצוע העבירה הן אלה שישפיעו על המתחם כאשר העבירה בה הנאשם הורשע הינה מסווג עוון, וכי לא מדובר באירוע מתוכנן. נטען, כי הוריו של הנאשם הזמינים את המשטרה בעקבות ריב משפחתי וחשבו כי המשטרה תשיע "להרגיע את הרוחות". כן הפנה, לתפקידו שירות המבחן ולנסיבות האישיות של הנאשם המתוארות שם.

כן נטען, כי הנאשם לא מקל לראש בעבירה, אך לדבריו תיק זה הוגש אך בשל אירוע משפחתי פנימי.

עוד נטען, כי בקשה המדינה למצות את הדיון עם הנאשם אינה משרתת את האינטרס הציבורי.

כן נטען, כי הנאשם עבר טיפול, וכיום שולט בעצמו. נטען כי העונש שהומלץ על ידי שירות המבחן הינו העונש הראו והוא זה אשר ישרת את האינטרס הציבורי.

נטען, כי מאחר ושירות המבחן לא מצא להמליץ על אי הרשעה, ב"כ הנאשם לא עומד על עתירה זו וכי מתחם העונש ההולם לשיטתו נע בין מסר מוותנה עד במספר חודשי מסר שיכול וירוץ בדרך של עבודות שירות.

נטען, כי המאשימה מסכימה למקם את הנאשם בתחום המתחם, וכן עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם:

. 8. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרונות ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשם של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בישום עיקרונות ההלימה וקביעת מתחם העונש במרקחה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות העונישה הנהוגת; נסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

. 9. מעשיו של הנאשם פגעו בערכיהם המוגנים של שמירה על בטיחות האישי והגופני של אישי כוחות הביטחון, וכן על שלטונו החוקי וסדריו משטר תקינים. שמירה על עקרונות אלה מחייבת עמידה איתנה נגד הפוגעים בגורם אכיפת החוק.

אלומות המופעלת כלפי שוטרים במסגרת תפקידם לובשת צורות שונות, ועוצמתה משתנה מマーעה לマーעה. בין אם

ברף הנמור ובין אם ברף הגבואה, יש בעבירות אלה כדי לכرسم בעקרונות שלטון החוק. על בתי המשפט לשדר מסר ברור אשר יהיה בו לאפשר לגורמי האכיפה לבצע עבודותם החשובה נאמנה. ראו בעניין זה דברי בית המשפט העליון בرع"פ 5579/10 קרייה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 02.08.10):

"חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הזרול לא תאפשר פגיעה והעלבה כה קשה של נצבי החוק, וכל פגעה שכזו צריכה להיתקל בקירות ברזל של אפס סובלנות, על מנת לגדוע אלימות מסווג זה בנסיבות האפשרית. כאמור אל מול אלימות מילולית שכזו המכוסמת בנסיבות חברותנו הדמוקרטית יש לנתקות בענישה מרתיעה. הציבור נותן את מבטו בעובדי הציבור ונצבי החוק, "וטובת הציבור מחייבת כי יובטח להם שיוכלו למלא את תפקידם ללא מORA וללא פחד ... מתוקפנים ומאיימים. لكن הכרח להטיל ענישה של ממש, גם למען ישמעו ויראו".

10. בחינת נסיבות ביצוע העבירה מלמדת על כך שמידת הפגיעה בערכיהם המוגנים הינה ברף הבינווי גם מידת אשמו של הנאשם היא ברף הבינווי.

עובדות כתוב האישום מלמדות על סירובו המתמשך של הנאשם להישמע להוראות השוטר ועל התנהגות אלימה ותוקפנית מצד הנאשם עצמה יזם הנאשם ללא הצדקה עניינית - גם לא במישור הסובייקטיבי. הנאשם המשיך בהתנהגות אלימה כלפי שוטרים במספר פעולות תקיפה, בהמשך בהתנגדות למעצר וכן בהשעת איזמים כלפי השוטרים.

בחינת הנסיבות אשר הובילו את הנאשם לביצוע העבירה ניתן ללמידה על קיומו של רקע מורכב, הן מעובדות כתוב האישום הן מהתקיר, שעל האמור בו המאשימה אינה חולקת: ההיתקלות עם השוטרים במקרה זה היא ברקע לזמןם על ידי הוריו של הנאשם בשל התנהגות פורצת גבולות מצדו במסגרת המשפחה. תגובת הנאשם כלפי השוטרים הייתה, בין היתר, תוצאה של מצוקה בה היה נתון והיעדר כלים להתחומות עם אותה מצוקה שלא בדרכים אלימות. בהקשר זה, ציין בית המשפט כי הנאשם סבל מאלימות שהופנה כלפי הנו בביתו והן במסגרת החינוך בהן למד. הנאשם עצמו הפנים את דפוס האלימות כדף תגבותי.

העובדת, כי מדובר למי שביצע את העבירות המוחשות לו על רקע מצוקה אובייקטיבית, הנטועה היבט בנסיבות חייו של הנאשם ולא מדובר בהתנהגות אלימה על רקע עברייני, על רקע רצון להתחמקות מן הדין, או מתחר רצון לשם פגיעה בגיןמי אכיפת החוק - יש לחתם לדבר משקל בנסיבות קביעת המתهم, כמוות המשפט. מאידך גיסא, לא מדובר למי שפועל מתחר קרבה לסיג, גם לא רקע רפואי מוכר.

11. עיון בפסקת בתי המשפט השונים מלמד על מתחם ענישה במנעדים רחבים מאד, המושפעים מנסיבות ביצוע העבירה ורבות עצמת הפגעה בשוטרים, הנזק שנגרם, הרקע לביצוע העבירות. כך, במקרים מתאימים נקבע במסגרת מתחם העונש ההולם כי הוא יכול להתחיל מענישה צופה פנוי עתיד (ראו, לדוגמה, ת"פ 19-10-10 38861 מדינת ישראל נ' זענן (30.9.21); ת"פ 17-11-62054 מדינת ישראל נ' ולנטינה זיגנשין (10.5.21)).

12. מהבחן הנורמטיבית, מקובלת עליי עדמת המאשימה, כי בהיעדר שיקולי שיקום מובהקים, יש להטיל על

נאשימים הטעקים שוטרים באלוות, שאינה ברף הנמור, עונשי מאסר - גם אם קצרים. הסתפקות בענישה חינוכית או בענישה צופה פni עתיד יכולה להיות מוצדקת רק מתוך סטייה מתחם העונש ההולם במקרים המתאים.

13. לאור האמור יש לקבוע את מתחם העונש ההולם בנסיבות המקרה שבפני בין מאסר קצר, שיכל וירצה בעבודות שירות ועד שנת מאסר.

סטייה מתחם העונש ההולם משיקולי שיקום

14. בד בבד עם הקביעה הנורמטיבית שליל, בחינת עניינו של הנאשם מלמדת, כי המלצה שירות המבחן משרתת היטב את האינטרס הציבורי שבסטייה מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם משיקולי שיקומו.

15. הנאשם נטל אחריות על מעשיו בהזדמנות הראשונה בבית המשפט והודה בכתב האישום, כפי שהוא, ולא במסגרת הסדר טיעון. הנאשם השתלב בטיפול מוגרב, שיתף בו פעולה באופן מלא ומפיק ממנו תועלת מרובה, בפרט בהבנת הקשר שבין קורבונו בעבר ובין התנהגותו האלימה כו. שירות המבחן מבקש להמשיך ולשלב את הנאשם בטיפול במסגרת מבחן, דבר שיבטיח פיקוח לתקופה משמעותית נוספת לצד האתגר, שהוא ממליא איןנו פשוט עבור הנאשם נכון מופיעינו שברקע, של צו שירות לתועלת הציבור, אם כי בהיקף נרחב יותר מאשר המלץ עליו.

16. הטלת עונש של מאסר, ولو בעבודות שירות, עלולה במקרה זה לגدو את הרცף הטיפולי, את ההשתלבות של הנאשם במסגרת תעסוקתית לראשונה בחיו ולסכל את רכישת הכלים להם הוא זוקן ונואשות, כשהוא עומד בפתח חייו החדש. במהלך התקופה הממושכת שחלפה ממועד ביצוע העבירה ועד היום, הנאשם לא הסביר עוד בפלילים ומצאת, כי הוא ראוי להזדמנות המושחת לו כת מגורמי הטיפול, לבנות את חייו באופן נורמטיבי.

17. מצאתי כי נכון להטיל על הנאשם ענישה צופה פni עתיד משיקולי הרתעה והכוונה וכן להטיל עליו חובה לפצות את נגעים העבירה, שבו פגע בהתנהגותו פורצת הגבולות.

18. אשר על כן אני מוצאת לקבל את המלצתו העקרונית של שירות המבחן ומטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירות אלו ממסוג עוון.
- ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירות אלו ממסוג פשע.
- ג. צו מבנן למשך 12 חודשים. הובירה לנائب חובת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן והובאה כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן, בית המשפט רשאי להפיקע את הצו ולגוזר את עונשו מחדש.
- ד. של"צ בהיקף של 240 שעות בהתאם לתקנית שיגיש שירות המבחן לאישור בית המשפט עד ליום 25.1.22.

ה. פיצוי לנפגע העבירה, ע"ת 1, בסך 1,500 ₪. הפיצוי ישולם בתור 90 ימים ויעבר לנפגע העבירה על פי הפרטים שתמסור המאשימה עד תאריך 25.1.22.

הזכירות תעקב אחר המועדים.

זכות ערעור כחוק.

הזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

ניתן היום, כ"ג בטבת תשפ"ב, 27 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.