

ת"פ 42054/12 - מדינת ישראל נגד וואל טורשאן, אחמד רבאיעה

בית משפט השלום בירושלים	
ת"פ 42054/12 - מדינת ישראל נ' טורשאן ואח'	
בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא	
בענין: מדינת ישראל	
המאשימה ע"י ב"כ מתמחה איתן רוזן	
נגד ג' נגדי	
1. וואל טורשאן ע"י ב"כ עו"ד אכרם חליול	
2. אחמד רבאיעה	
הנאשמים	

גור דין לנאשם 1

כללי

1. הנאשם 1 (להלן גם: "הנאשם") הורשע, על פי הودאות בעבודות כתוב אישום מתוון, בעבירות ניסיון לקבלת דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף.

במועד הרלבנטי לכתחזוק האישום לא היה לנאשם רישיון נהיגה והוא לא למד נהיגה קודם לכן. סמוך לפניו חדש Mai 2017 פנה הנאשם לנאשם 2 בבקשתה שניפיק לו רישיון נהיגה מזויף תמורה תשלום. במהלך חודש Mai 2017 נפגשו הנאשמים והנאשם העביר לנאשם 2 טופס ובו פרטיו האישי וכן סכום של 3,000 ₪. השניים קבעו להיפגש פעם נוספת כדי שהנאשם 2 ימסור לנאשם את רישיון הנהיגה המזויף.

במהלך חודש Mai 2017 נפגשו הנאשמים בשנית, ובפגישה זו העביר לנאשם רישיון נהיגה זמני מזויף, המכיר בתקופת ליווי והנאשם מסר לנאשם 2 סכום נוסף של 3,000 ₪. ביום 17.5.11.17 סמוך לשעה 08:30 הגיע הנאשם ממשרד הרישוי בירושלים לקבל רישיון נהיגה קבוע. הנאשם הציג לפניה הפקידה את רישיון הנהיגה הזמני המזויף וכן תעודה זהה ועל בסיס מסמכים אלה, ביקש שיונפק לו רישיון נהיגה קבוע בתום תקופת הליווי.

2. מלכתחילה ייחס כתוב האישום המתוון לנאשם עבירות ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ושימוש במסמך מזויף. הנאשם הודה, כאמור, בעבודות כתוב האישום אך כפר בכך שעבירת הניסיון המרימה בוצעה בנסיבות מחמירות והצדדים סיכמו טענותיהם רק בסוגיות המשפטיות.

בהכרעת הדיון מיום 20.9.2021 הורשע הנאשם בעבירות ניסיון מרמה ושימוש במסמך מזויף ללא נסיבות מחמירות.

להשלמת התמונה יצון כי נאשם 2 הורשע על פי הודאות בעבודות כתוב האישום המתוון בעבירות שימוש במסמך מזויף בצוותא, וטרם נגזר דין.

3. תסקיר שירות מבחן מיום 25.3.21 מלמד כי הנאשם כבן 21, מאורס וצפוי להינשא בחודש אוגוסט 2020 ועובד כנаг טרקטור בחברת בנייה. הנאשם סיים 10 שנות לימוד ונשר מבית ספר על רקע הצורן לשיער בצרפתית המשפהה בשל מחלתו של אביו. לאחר עזיבת מערכת החינוך עבד בעבודות בנייה, ובהמשך למך נהיגה על טרקטור ועובד כנאג בחברות בנייה שונות. הנאשם אין הרשותות קודמות ולפני שירות המבחן הוא לרך אחריות חיליקת על ביצוע העבריות בהן הורשע. הנאשם הסביר כי ביצע את העבריות על רקע תסכולו שנבע מהקשי לעבור את מבחן התיאוריה אך נתה לייחס את האחריות לנายนם 2, אשר לדבריו ניצל את תמיינותו ואת גילו הצעיר, הונה אותו ושכנע אותו לרכוש רישיון באופן לא חוקי. הנאשם 1 הביע כעס כלפי נายนם 2 וצער על מעורבותו בעבריות. לדבריו, מאז ביצוע העבריות, הוא השקיע מאמץ נוסף, הצליח להשלים את מבחני הרישוי וקיבל רישיון נהיגה באופן חוקי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הוא צער בעל יכולת תפוקוד תעסוקתית תקינה, המגלה אחריות כלפי משפחתו המורחבת וכי ההליך הפלילי והחשש מתוצאותיו מהוות גורם מרתקיע ומצביע גבול עבورو. הנאשם תיאר כי הבין את הטעות שעשה והפיק לכךים מהארוע. עם זאת, שירות המבחן התרשם מליקחת אחריות חיליקת בלבד, תוך נתיחה לצמצם חלק מהתנהגותו הבועיתית באופן המלמד על קושי של הנאשם בדףו התנהלות בעיתים שעשוים להכשיל אותו ומתחך כך נתה לייחס את התנהלותו לגורמים חיצוניים. הנאשם שלל צורך בטיפול ולפיכך לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית לגביו, והומלץ לשקל ענישה מוחשית במסגרת שירות לתועלת הציבור לצד מסר מותנה.

4. המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין מספר חודשי מסר בעבודות שירות לעשרה חודשים מסר בפועל וביקשה לגזר עליו חמישה חודשים חדש מסר שירות בעבודות שירות, מסר על תנאי, קנס ושלילה - עונש המצוי בחלקו תחתון של מתחם העונש הולם. ב"כ המאשימה הדגישה בטיעונו את הערכיהם המוגנים באמצעות העבריות, את פוטנציאל הנזק הגדול שהן מגלמות, את העובדה כי העבריות בוצעו לאחר תכנון מוקדם ואת הקשי של הנאשם לקבל אחריות מלאה על מעשיו כמו גם סיירבו להשתלב בטיפול. עם זאת סקרה המאשימה כי יש להתחשב לקולא בהודאת הנאשם ובשיוי המסוים שבחગשת כתוב האישום וכן בעובדה כי בסופו של יום הנאשם הצליח להוציא רישיון נהיגה כדין. המאשימה תמכה עמדתה בפסקה.

5. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם עונש הולם בין מסר חודשי מסר בעבודות שירות וביקש לאמץ את המלצתו העונשית של שירות המבחן, תוך שהdagish כי בעת שקיבל הנאשם לידי את רישיון נהיגה המזוייף היה עדין קטן מתחת לגיל 18 וכי גם העבריות של שימוש במסמך מזויף וניסיון לקבל דבר במרמה, בוצעו כשהיה העיר מאד בן 18 וחודש בלבד. ב"כ הנאשם הדגישה גם את השינוי שבחagation כתוב האישום, את חלוף הזמן שבמהלכו לא נפתחו לנายนם תיקים נוספים ואת העובדה כי בסופו של יום הנאשם קיבל רישיון נהיגה באופן חוקי וכי רישיון נהיגה על טרקטור שלו משמש לפראנסטו ולפרנסת בני משפחתו. עוד הודגשו עבורי הנקי של הנאשם, הודהתו בהזדמנות ראשונה וכן נסיבותו המשפחתית.

6. לאחר שמייעת הטיעונים לעונש הורייתי למוניה על בעבודות השירות להכין חוות דעת בעניינו של הנאשם. חוות הדעת מיום 9.5.21 קובעת כי הנאשם כשיר לרצות עונש זה.

מתחם העונש הולם

.7. הערכים המוגנים באמצעות עבירות הזיף והמרמה הם שמיירה על הרצון החופשי של אדם והיכולת שלו לבצע פעולות על בסיס מידע אמיתי. ההגנה על ערכים אלה חשובה במיוחד כאשר מדובר בזיף של מסמכים רשמיים של המדינה, ובפרט מסמכים המעניקים רישיון לביצוע פעולות שהן מסווגות מטבען כגון נהיגה ברכב. בהיבט זה ביצוע העבירות פגעו גם בשלטון החוק ובמעמדם של מסמכים רשמיים.

.8. נתתי דעתך לכך שהמעשים בוצעו בצוותא ייחד עם נאשם 2, תוכנוו מראש וההכנות להם נמשכו פרק זמן בן מספר שבועות, שבמהלכו הייתה לנאים אפשרות לחזור בו מהתקנית העבריתנית אך הוא נמנע מלעשות כן. עוד נתתי דעתך לפער הגלים המשמעותי בין תשעה שנים בין הנאים לנאים 2 ולעובדתה כי בעת קבלת הרישיון המזויף לידי, הנשם היה קטין, אך גם לעובדתה כי הנשם המשיך להחזיק ברישו נהיגה המזויף אף לאחר שמלאו לו 18, וכשהיה בגיר עשה בו שימוש בניסיון לקבל רישיון נהיגה קבוע.

.9. עם זאת, לא אוכל לחת משקל לטענת הנאים כי שוכנע לבצע את העבירה על ידי נאשם 2, שכן אל תמיומו, שכן עובדות כתוב האישום המתוקן שבנה הודה הנשם, מתארות כי הנשם הוא שפנה לנאים 2 בבקשת להנפיק לו רישיון נהיגה מזויף תמורת תשלום. מכל מקום, בעל העניין העיקרי לביצוע העבירה והאדם שהוא אמור להפיק ממנו תועלת, הוא הנשם.

.10. הנשם לא הואשם, וממילא לא הורשע, בעבירות נהיגה ללא רישיון. ואולם, ברור מתווך עובדות כתוב האישום ואף מטעוני הצדדים, כי רישיון הנהיגה המזויף שרכש הנשם מנאים 2, נועד לאפשר לו נהוג ברכב הגם שלא קיבל רישיון נהיגה כדין. מדובר במעשה מסוכן מאיין כמותו, שכן מתן אפשרות נהיגה ברכב על ידי מי שלא הוכשר לבצע פעולות זו וכי שכישוריו כנרג לא נבדקו על ידי הרשות המוסמכת, עשויה לסכן את חייהם וגוףם של עוברי הדרך התמים.

.11. הנשם החזיק ברישו נהיגה מזויף במשך חצי שנה ועל בסיסו ניסה לקבל רישיון נהיגה קבוע. למropa המזל, בתקופה זו לא התמשחה הסכנה הגדולה הכרוכה במעשהו של הנשם ולא נגרם נזק לאדם או לרוכש. עוד למropa המזל, הניסיון לקבל רישיון נהיגה קבוע על בסיס הרישיון המזויף, לא צלח.

.12. עיון בפסקה מלמד כי בגין עבירות דומות הוטלו עונשים שכליים רכיב מרכזי של מאסר בפועל או בעבודות שירות. ראו למשל רע"פ 4692/15 **אליהו נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报 15.7.15); רע"פ 7047/13 **אליאב נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报 20.10.13); ת"פ (ב"ש) 40441-05-18 **מדינת ישראל נ' סלאימה** (פורסם ב公报 27.11.19) והפסקה הנזכרת שם.

.13. לנוכח האמור לעיל מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנשם הוא בין מאסר קצר בעבודות שירות לתשעה חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר מוותנה, קנס ופשילה מלקבול או להחזיק רישיון נהיגה.

העונש המתאים לנאים

עמוד 3

14. שקלתי לזכות הנאשם את גילו הצעיר בעת ביצוע העבירה, את עברו הנקי, את הודהתו בעובדות שייחסו לו ואת ניהול המחלקה המשפטית, אף הוכרעה בסופו של יום על פי עמדתו של הנאשם, בצורה עניינית ויעילה.

15. עוד שקלתי לזכות הנאשם כי הוא מתפרק באופן תקין במישור המשפטי וה תעסוקתי ו מביע שאיפות לקיים אורח חיים נורמלי.

16. הנאשם קיבל לפני שירות המבחן אחריות חלקית בלבד על מעשיו ונטה להשליך את עיקר האשמה על الآخر, עובדה המלמדת על קושי מסוים להפנים את הפסול שבמיעוט המחייב מתן משקל לשיקולי הרתעה אישית שיבאו לביטוי מתוך מתחם העונש ההולם.

17. שקלתי את העובדה כי הנאשם אינו סבור כי זווקן לטפל מקום שירות המבחן דווקא רואה צורך בהליך טיפול.

18. לנוכח העובדה כי הנאשם עשה מאמץ לתקן את הנזק שהיה כרוך בעבירות, למד ועבר את מבחן הרישוי וכיום הוא מחזק ברישו נဟגה וכן לנוכח העובדה כי עברו התעבורי אין כולל הרשות בעבירות נהגיה ללא רישון או בזמן פסילה וכן בשים לב לעובדה כי הנאשם מתפרנס מנוהיגת טרקטור, לא מצאתו להוסף ולגוזר עליו עונש פסילה.

19. נתתי דעתך לכך שగזרת עונש המצרי בתוך מתחם העונש ההולם עשויה לפגוע, במידת מה, באפשרותו של הנאשם לעבוד בהיקף משרתו הנוכחי בתקופה ריצוי העונש. עם זאת אין בכך, ואף לא בהכרח ליתר הנسبות המקרים, כדי להצדיק חריגה לקוala מתחם העונש ההולם.

20. מכלול הנسبות שאין קשרות לביצוע עבירה מובילות למסקנה כי יש לגוזר על הנאשם עונש המצרי בחלוקת תחתון של מתחם העונש ההולם, סמוך לתחתית המתחם.

21. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שלושה חודשים מאסר שירותו בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות. הנאשם יתיצב לריצוי עונשו ביום 5.9.21 בשעה 8:00 במקדת מחוז דרום של שירות בתי הסוהר.

ב. ארבעה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירה לפי אחת הסעיפים הבאים: 415, 416, 418, 420 לחוק העונשין התשל"ג-1977.

ג. קנס בסך 1,000 ש"ח או עשרה ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בשני תשלוםמים חודשיים שווים ורכופים הראשון עד ליום 1.8.21 והשני עד ליום 1.9.21.

22. המזיכרות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ז סיון תשפ"א, 06 יוני 2021, בנסיבות הצדדים.