



ת"פ 42019/04/21 - פריד חסון נגד א.נ.מ.נ מוריה קפיטל בע"מ

בית משפט השלום בקרית

תפ"מ 42019-04-21 חסון נ' א.נ.מ.נ מוריה קפיטל בע"מ
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת לובנה שלאעטה חלאילה
תובע/משיב פריד חסון
נגד
נתבעת/מבקשת א.נ.מ.נ מוריה קפיטל בע"מ

החלטה

1. ענייננו בבקשה לביטול פסק הדין שניתן בהעדרה של המבקשת ביום 20.6.21, בגדרו הוריתי על פינויה מהמושכר נשוא התביעה, תוך חיובה בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.
2. המבקשת, שהינה הנתבעת, טענה בבקשתה כי התביעה לא הומצאה אליה כדין. נטען כי כתובתה הרשומה היא ביישוב פקיעין, בעוד שאישור המסירה שהוגש ואשר על בסיסו ניתן פסק הדין מלמד לכאורה על המצאת התביעה בכתובת השקמה 23, בעיר נשר לפקידה בשם חנאן אשר סירבה לחתום על אישור המסירה.
3. לגוף העניין נטען כי, המבקשת עומדת בתנאי הסכם השכירות וזה היה המשיב, אשר סירב לקבל את דמי השכירות החודשיים על מנת ליצור לעצמו טענות מלאכותיות להכשרת ביטול ההסכם. המבקשת הפנתה בעניין זה למכתבה אל המשיב מיום 19.4.21 ולמכתב בא כוחה מיום 13.5.21, בדבר הפקדת דמי השכירות בחשבון נאמנות, עבור המשיב.
4. המשיב התנגד לבקשה וטען, בין היתר, כי פסק הדין ניתן על סמך המצאה כדין שבוצעה ע"י חברת שליחויות שביררה את כתובתה של המבקשת טרם ההמצאה.
5. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה ולאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, מצאתי להורות על ביטול פסק הדין.
6. עפ"י הוראת תקנה 163(ה) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, המצאה לתאגיד תבוצע למשרד או למען הרשום של התאגיד, ולתאגיד שהוקם בחוק - למשרדו של מנהל התאגיד.



מעיון בתדפיס "רשות התאגידים" שצורף לבקשה עולה כי מענה הרשום של המבקשת, הינו "פקיעין", כך גם כתובתם של בעל המניות והדירקטור בחברה. בתדפיס אין אינדקציה כלשהי לעיר נשר.

המשיב בתגובתו אינו מתמודד עם תדפיס זה ומלבד טענתו הכללית של המוסר בתצהירו, לפיה "בבדיקה שערכנו התברר שהחברה אכן נמצאת בכתובת הנ"ל" אין כל הוכחה לכך שההמצאה בוצעה במענה הרשום של המבקשת, כדרישת התקנות. אומנם המבקשת לא שללה כל קשר למשרדים ברחוב השקמה, אם כי לטענתה משרדים אלה שייכים לחברת אחרת הרלוונטיים כנראה לאותם בעלים, ובכל מקרה משרדיה של אותה חברה, נמצאים ברחוב השקמה 19 ו-23.

בנסיבות אלה ומאחר ולא הוכח כי בוצעה המצאה כדין, דין פסק הדין להתבטל.

7. אוסיף כי ממכתביה של המבקשת מהימים 19.4.21 ו-17.5.21, שצורפו לבקשה, ניתן להתרשם כי דבר הגשת התביעה לא היה ידוע לה כלל. מכל מקום, ניתן לראות במכתבים אלה כמכתבים המצדיקים את ביטול פסק הדין מתוקף שיקול דעתו של בית המשפט, נוכח הרושם המתקבל מהם לכאורה כי לא היתה מצידה של המבקשת הפרה להוראות הסכם השכירות.

בהקשר זה אציין כי למן הוגשה הבקשה לביטול פסק הדין, ובהתאם להוראות בית המשפט, מפקידה המבקשת את דמי שכירות החודשיים בקופת בית המשפט.

8. לאור האמור, אני מורה על ביטול פסק הדין שניתן בהעדר ביום 20.6.21, ומורה על זימון הצדדים לשיבה מקדמית (ולא הוכחות), ביום 11.11.21, שעה 11:00.

הוצאות יישקלו בסוף ההליך.

המזכירות תמציא ותזמן.

ניתנה היום, כ' תשרי תשפ"ב, 26 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.