



ת"פ 41678/09/20 - מדינת ישראל נגד יוסף גואברה, מוחמד עיסא, עומר מסה, חאלד טהה, מיכאל סמאילוב, אורן גולדברג, דוד אסולין (עציר) - נפטר, רביב בנדט

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 41678-09-20 מדינת ישראל נ' גואברה (עציר)
ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד יצחק
מורדוך - פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

1. יוסף גואברה (עציר) - באמצעות ב"כ
עו"ד אסף טל
2. מוחמד עיסא (עציר) - באמצעות עו"ד
יוסי זילברברג
3. עומר מסה (עציר) - באמצעות ב"כ עו"ד
דמיטרי ברנשטיין
4. חאלד טהה (עציר) - באמצעות ב"כ עו"ד
יוסי זילברברג
5. מיכאל סמאילוב (עציר) - באמצעות ב"כ
עו"ד שי טובים ורוואן עמורי
6. אורן גולדברג (עציר) - באמצעות ב"כ
עו"ד עמיחי ימין
7. דוד אסולין (עציר) - נפטר
8. רביב בנדט (עציר) - באמצעות ב"כ עו"ד
איתי רוזין

הנאשמים

גזר דין

רקע:

1. נאשמים 1-6,8 (להלן: "הנאשמים") הורשעו על פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של תיווך בסם מסוכן, בהתאם לסעיף 14 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה"), סחר בסם מסוכן, בהתאם לסעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודה וסיוע לסחר בסם מסוכן עבירה, בהתאם לסעיף 13 יחד עם סעיף 19א וביחד עם סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), כל נאשם לפי חלקו כפי שיפורט בהמשך.



2. על פי המתואר בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן, במהלך התקופה שבין החודשים יוני 2019 ועד יולי 2020 (להלן: "התקופה") פעל סוכן סמוי (להלן: "הסוכן"), שמטרת פעילותו הייתה לבצע עסקאות מבוקרות של סחר באמצעי לחימה וסמים מסוכנים.
3. וזהו תמצות המעשים והעבירות בהם הודו הנאשמים במסגרת האישומים השונים:
4. על פי המתואר באישום הראשון לכתב האישום המתוקן, במסגרת פעילותו של הסוכן, בתאריך 7.11.19 נפגשו הנאשם 1 והסוכן במועדון "טאטינה" בפתח תקווה ושוחחו על האפשרות כי הסוכן ירכוש סם מסוכן מסוג קוקאין (להלן: "הסם/קוקאין") מנאשם 1 והשניים סיכמו כי יסכמו את פרטי העסקה במהלך השבוע שלאחר מכן.
5. בהתאם לכך ביום 3.12.19 דיברו הסוכן ונאשם 1 על רצונו של הסוכן לרכוש 10 גרם קוקאין בעזרתו של נאשם 1. בהמשך נפגשו בפתח תקווה ונסעו ברכבו של הסוכן ובהתאם להנחיתו של נאשם 1 לכפר קאסם לאדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר"), שם נקבע כי האחר ימכור לסוכן 10 גרם קוקאין במחיר של 350 ₪ לגרם.
6. לאחר שנאשם 1 והסוכן הגיעו אל תחנת הדלק בכפר קאסם, הגיע אל המקום רכב יונדאי ובתוכו שני אנשים. הנאשם 1 יצא מרכבו של הסוכן, העביר את הסם מרכב היונדאי אל רכבו של הסוכן ולאחר שהסוכן שקל את הסם אשר עמד על 9.9 גרם, העביר את התשלום בסך 3,500 ₪ לאנשים שישבו ברכב היונדאי. בעבור עסקה זו קיבל נאשם 1 מהסוכן סך של 400 ₪ וזאת בתור דמי תיווך עברו חלקו בעסקה.
7. על פי המתואר באישום השני לכתב האישום המתוקן ובהמשך לאישום הראשון, ביום 31.12.19 או בסמוך לכך התקשר הסוכן לנאשם 1 וביקש לרכוש ממנו קוקאין בכמות של 20 גרם.
8. בהתאם לכך יצר נאשם 1 קשר עם נאשם 2, אשר תיאם אתו את מחיר הסם, את הכמות ואף קנייה של 3 גרם סם מסוכן מסוג חשיש. נאשם 2 קבע מחיר והשניים קבעו להיפגש בכפר קאסם. בהמשך נסעו הסוכן ונאשם 1 לכפר קאסם, שם עצרו את רכבו של הסוכן ליד חנות, נאשם 1 נכנס לחנות וחזר עם הסמים אל רכבו של הסוכן.
9. לאחר מכן הביא לסוכן שתי שקיות אשר בהם היה קוקאין במשקל 19.88 גרם, הסוכן העביר לנאשם 1 את סכום התמורה בסך 7,400 ₪ וכן 750 ₪ נוספים עברו חלקו של נאשם 1 בעסקה.
10. על פי המתואר באישום השלישי לכתב האישום המתוקן, ביום 11.6.20 נפגש הסוכן עם נאשם 1 ברחוב חיים עוזר 1 בפתחת תקווה, נאשם 1 נתן לסוכן שקית שמכילה קוקאין אותה הציע לסוכן



שייקח לבדיקה, אך הסוכן מסר לו כי בטרם יקנה ממנו סמים עליו למצוא לקוח.

11. בהמשך לאמור ביום 16.6.20. שוחחו הסוכן ונאשם 1 באשר לעסקת סמים. בהתאם לכך נפגשו באותו ערב ב"קפה בכיכר" בפתח תקווה, במהלך פגישתם התקשר נאשם 1 למספר אנשים שזהותם אינה ידועה למאשימה ולנאשם 2 וביקש לרכוש ממנו 30 גרם קוקאין.
12. בהמשך לשיחה עם נאשם 2 נסעו הסוכן ונאשם 1 לכפר קאסם ונפגשו עם נאשם 2 ביציאה מכפר קאסם לכיוון אורנית. נאשם 2 הגיע ברכב קאיה ריו בצבע כסוף, נעצר בסמוך לרכבו של הסוכן. נאשם 1 ירד מרכבו של הסוכן, ניגש אל נאשם 2 וחזר כשבדו כפפה חד פעמית ובתוכה 30.13 קוקאין. הסוכן שילם לנאשם 1 סך של 10,500 ₪ בעבור עסקת הסם וכן 800 ₪ בעבור חלקו בעסקה. נאשם 1 מסר את הסכום לנאשם 2 ואז חזר לרכבו של הסוכן.
13. על פי המתואר באישום הרביעי לכתב האישום המתוקן, במסגרת עבודתו של הסוכן הכיר את יוסף פרץ (להלן: "פרץ") וקשר עמו קשרי חברות. במסגרת קשרים אלו הכיר את נאשם 3. ביום 10.6.20 בסביבות השעה 16:58 התקשר פרץ לנאשם 3 וביקש לברר מולו רכישה של מאות טבליות של סם מסוכן מסוג MDMA (להלן: "MDMA"), נאשם 3 ציין כי יבדוק לגבי הכמויות המבוקשות.
14. בהמשך לכך, בשעה 17:26 התקשר נאשם 3 לפרץ ומסר כי יש בחזקתו MDMA וכי מחירה של כל טבליה היא 30 ₪, כמו כן ציין כי הסמים נמצאים בחזקתו של נאשם 4 בכפר קאסם. בהתאם לכך ציין פרץ כי לאור המחיר הגבוה של הסם, הוא מוותר על התשלום עבור חלקו בעסקה.
15. בהמשך לתיאום בין השניים, העביר פרץ את מספר הנייד של נאשם 3 לסוכן. הסוכן יצר קשר עם נאשם 3, אשר קבע עם הסוכן כי יאסוף אותו מביתו באלעד. בשעה 19:35 הגיעו נאשם 3 והסוכן לביתו של נאשם 4 בכפר קאסם (להלן: "הבית").
16. לאחר דין ודברים במהלכם הוציא נאשם 4 משקית שהייתה בסמוך לו MDMA והציע לסוכן לקחת אותה לבדיקה, סיכם הסוכן עם נאשמים 3 ו-4 כי ירכוש מהם 300 טבליות MDMA.
17. באותו ערב בשעה 22:05, הגיעו נאשם 3 והסוכן לביתו של נאשם 4. נאשם 4 מסר לסוכן שקית עם 300 טבליות MDMA. בתמורה שילם הסוכן לנאשם 4 סך של 7,500 ₪. הסוכן שילם לנאשם 3 1,000 ₪ בעבור חלקו בעסקה.
18. על פי המתואר באישום החמישי לכתב האישום המתוקן, ביום 30.6.20 התקשר הסוכן לנאשם 3 וביקש לרכוש ממנו עוד 200 טבליות MDMA. בהתאם לכך, יצר נאשם 3 קשר עם נאשם 4



ותיאים אתו את העסקה.

19. בשעה 22:05 הגיעו נאשם 3 והסוכן לביתו של נאשם 4 שהוציא משידה בסלון ביתו, שקית ובתוכה 198 טבליות MDMA אותה נתן לסוכן, הסוכן שילם לנאשם 4 סך של 5,000 ₪. לאחר שיצא מהבית שילם הסוכן לנאשם 3 סך של 400 ₪ עברו חלקו בעסקה.
20. על פי המתואר באישום השישי לכתב האישום המתוקן, ביום 12.3.20 הכיר הסוכן את נאשם 5 במהלך עבודתו במסגרת סיפור הכיסוי. השניים סיכנו כי הסוכן יבצע תיקון לחלון ביתו של נאשם 5 בלוד.
21. ביום 23.6.20 התקשר הסוכן לנאשם 5 ומסר לו כי הוא נמצא בסמוך לביתו וכי יוכל לקחת מידות לחלון כמו כן ביקש לדבר אתו על נושא של רכישת קוקאין, לאחר דין ודברים סיכמו כי נאשם 5 ייצור קשר עם סוחרים וכי תמורת התיווך יקבל את חלקו בעסקה. ביום 25.6.20 התקשר הסוכן לנאשם 5 וביקש לברר עמו לגבי עסקת הסם. בהמשך אסף הסוכן את נאשם 5 והם נסעו יחד בהתאם להכוונתו של נאשם 5 לרחוב אלתר בלוד. שם ירד נאשם 5, נכנס לאחד הבניינים ושב לרכב לאחר מספר דקות כאשר בכיסו 2 שקיות עם קוקאין במשקל של 9.89 גרם. בתמורה שילם הסוכן לנאשם 5 סך של 4,000 ₪ בעבור הסם וכן סך 300 ₪ בעבור חלקו בעסקה.
22. על פי המתואר באישום השביעי לכתב האישום המתוקן, ובמשך למתואר באישום השישי, ביום 6.7.20, יצר הסוכן קשר עם נאשם 5 במטרה לקנות 30 גרם קוקאין. ביום 7.7.20 התקשר נאשם 5 לסוכן ועדכן אותו בדבר מחיר הסם. באותו יום בשעה 13:25 סוכם כי הסוכן יגיע לביתו של נאשם 5 בשעות הערב בכדי שיראה את החלון השבור בביתו.
23. כאשר הגיע הסוכן לביתו של נאשם 5 בשעה 18:19, הוביל נאשם 5 את הסוכן למטבח שם העביר לו שקית ובה קוקאין במשקל של 29.91 גרם. בתמורה שילם לו הסוכן סך של 11,250 ₪ בעבור הסם וסכום של 700 ₪ בעבור חלקו בעסקה.
24. על פי המתואר באישום השמיני לכתב האישום המתוקן, ביום 4.8.20 בשעה 17:00 התקשר הסוכן לנאשם 5 ומסר לו כי מעוניין לרכוש 30 גרם קוקאין. בהתאם לכך נפגשו השניים בשעה 18:41 בסמוך לביתו של נאשם 5. נאשם 5 נכנס לרכבו של הסוכן ומסר לסוכן שתי אריזות ובהם קוקאין במשקל 29.14 גרם. בתמורה שילם הסוכן לנאשם 5 סכום של 11,000 ₪ בעבור הסם וכן 850 ₪ בעבור חלקו בעסקה.



25. על פי המתואר באישום התשיעי לכתב האישום המתוקן, ביום 4.5.20 הכיר הסוכן את נאשם 6 במהלך עבודתו במסגרת סיפור הכיסוי. ביום 14.5.20 התקשר הסוכן לנאשם 6 ונקבע כי הסוכן יגיע לביתו של נאשם 6 במושב חדיד (להלן: "המקום") בשעות הערב לצורך קניית קוקאין.
26. כאשר הגיע למקום, נכנסו נאשם 6 והסוכן לחדר בבית, נאשם 6 ניגש לחדר סמוך וחזר עם סמים עטופים כגוש בניילון נצמד. נאשם 6 שבר את הגוש ושקל את הסמים וסיפק לסוכן 20.46 גרם קוקאין. בתמורה לכך שילם לו הסוכן סך של 8,000 ₪.
27. על פי המתואר באישום העשירי לכתב האישום המתוקן, התקשר הסוכן ביום 2.6.20 לנאשם 6 וביקש להגיע אליו על מנת לרכוש ממנו קוקאין. נאשם 6 ציין כי יהיה בקשר מאוחר יותר עם הסוכן מאחר ולטענתו ספק הסמים צריך להביא לו סמים.
28. ביום 18.6.20 ביקש הסוכן לרכוש מנאשם 6, 50 גרם קוקאין. נאשם 6 מסר שאין בידו מספיק סם וקבע עם הסוכן להיפגש בשעות הערב. בשעות הערב, הגיע הסוכן למקום, הנאשם 6 מסר לו 2 שקיות ובתוכם קוקאין במשקל של 49.47 גרם. בתמורה שילם הסוכן סך של 19,500 ₪ לנאשם עבור העסקה.
29. על פי המתואר באישום האחד עשר לכתב האישום המתוקן, התקשר הסוכן לנאשם 6 ביום 15.7.20 וביקש לרכוש ממנו 50 גרם קוקאין. נאשם 6 מסר שאין בידו סמים והציע להפנות אותו לסוחר בבת ים (להלן: "הסוחר"), ממנו ירכוש בתיווכו של נאשם 6.
30. בהמשך היום עדכן נאשם 6 כי ברשותו של הסוחר 40 גרם קוקאין. בהתאם לכך סיפק נאשם 6 לסוכן את כתובת מקום המפגש עם הסוחר ברחוב בלפור בבית ים (להלן: "מקום המפגש"). בשעה 18:52 הגיע הסוכן למקום המפגש ולאחר זיהוי של הסוחר נכנסו לרכבו נאשם 7 (אשר נפטר במהלך ההליך) אשר התיישב לצדו של הסוכן, ונאשם 8 אשר התיישב במושב האחורי.
31. נאשם 7 מסר לסוכן 40 גרם קוקאין בחלוקה לשלוש מנות. לאחר שהסביר לסוכן בדבר איכותו של כל סם, העביר לו נאשם 8 את הסמים במשקל כולל של 40.12 גרם. בתמורה לכך שילם הסוכן לנאשם 7 סכום של 15,600 ₪ עבור העסקה.
32. בהתאם לאמור לעיל, הורשעו הנאשמים בעבירות הבאות:

א. נאשם 1: 3 עבירות של תיווך בסם מסוכן בהתאם לפקודה.

ב. נאשם 2: 2 עבירות של תיווך בסם מסוכן בהתאם לפקודה.



- ג. נאשם 3: 2 עבירות של תיווך בסם מסוכן בהתאם לפקודה.
- ד. נאשם 4: 2 עבירות של תיווך בסם מסוכן בהתאם לפקודה.
- ה. נאשם 5: עבירה של סחר בסם מסוכן ו-2 עבירות של תיווך בסם מסוכן בהתאם לפקודה.
- ו. נאשם 6: 2 עבירות של סחר בסם מסוכן ועבירה של תיווך בהתאם לפקודה.
- ז. נאשם 8: עבירה של סיוע בסחר בסם מסוכן בהתאם לפקודה.
33. נאשם 7 נפטר לאחר הגשת כתב האישום ולכן נמחק כתב האישום נגדו.
34. ב"כ נאשם 4 ביקש כי טיעונים לעונש בעניינו של מרשו יידחו על מנת שנאשם זה יוכל להשלים הליך טיפולי. לכן, בעניינו של נאשם זה יישמעו טיעונים לעונש בנפרד בתאריך 29.6.21.

טיעוני הצדדים:

35. ב"כ המאשימה, עו"ד יצחק מורדוך, הדגיש את חומרת האישומים לנוכח מערך ההפצה של סמים קשים, סוג הסמים, הכמות שהייתה בכל עסקה, מספר העסקאות והתמורה שניתנה. כמו כן ביקש לשקול לחומרא את הפעלת הסוכן בתיק זה. כאשר לטענתו מעשה התיווך הוא משמעותי בשרשרת הפצת הסם.
36. באשר לנאשם 1 - הצביע על כך כי הורשע בביצוע 3 עסקאות של תיווך בכמות כוללת של 59.91 גרם קוקאין וכי הוא שיצר את הקשר בין נאשם 2 לסוכן. כמו כן הדגיש לחומרא את הזמינות של המכירה, שניתן ללמוד מעליה מהזמן הקצר מרגע שהסוכן פונה אל נאשם 1 ועד שהסם מסופק לסוכן. כך גם היוזמה שהפגין נאשם 1 בכך שהציע דגימה לסוכן.
37. בהתאם לכך ביקש ב"כ המאשימה כי ייקבע מתחם הנע בין 40 ל-60 חודשי מאסר. הדגיש את עברו של הנאשם אשר כולל 3 הרשעות קודמות, אחת מהם בעבירות סמים וביקש למקמו ברף הנמוך-עליון ולהשית עליו מאסר לתקופה של 48 חודשים.
38. באשר לנאשם 2 - הצביע על כך שהורשע בביצוע 2 עסקאות של תיווך כאשר הוא משיג את הסמים לנאשם 1 והוא אף מעביר את הסם בעצמו ומקבל את התשלום עבור הסם מנאשם 1. בנוסף ביקש להדגיש את המשקלים הלא נמוכים בהם בוצעו העסקאות אשר כללו כמויות של 20 ו-30 גרם קוקאין.



39. בהתאם לכך ביקש ב"כ המאשימה כי ייקבע מתחם הנע בין 34 ל-54 חודשים. לנאשם 2 אין עבר פלילי ולכן עתר למיקומו ברף התחתון של המתחם, ולהשית עליו מאסר לתקופה של 36 חודשים.
40. באשר לנאשם 3- הצביע על כך כי הורשע בביצוע 2 עסקאות של תיווך וכי הצדדים הגיעו להסדר במסגרתו יעתרו הצדדים במשותף לעונש של 19 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מע"ת בחופף, מאסר על תנאי וקנס. כאשר המאשימה עותרת לכך שהקנס יהיה בשווי כפול משווי עסקת השמים שבוצעה על ידי נאשם 3.
41. עוד ציין כי נאשם 3 לא הכיר את הסוכן ישירות אלא באמצעות אחר, וכי מדובר בסם מסוג MDMA בכמות כוללת של 498 טבליות. עברו של נאשם 3 כולל שתי הרשעות קודמות בעבירות סמים. במסגרת ההסדר נלקח בחשבון סוג הסם, חלקו המצומצם של הנאשם, גילו הצעיר, הודאתו וחיסכון בזמן השיפוטי.
42. באשר לנאשם 5- הצביע על כך כי הורשע בביצוע 2 עבירות של תיווך בסם מסוכן ובעבירה של סחר בסם מסוכן. הסוכן קנה מנאשם 5 ובעזרתו קוקאין בכמות כוללת של 68.94 גרם. הדגיש את התקופה הקצרה שבה בוצעו העסקאות, דבר שיש בו להצביע על נגישותו של הנאשם לעולם הסמים. ביקש כי המתחם שייקבע ינוע בין 50 ל-70 חודשי מאסר בפועל. לנאשם 5 הרשעות קודמות, אחת מהן רלוונטית אך ישנה. העבירות בוצעו במהלך עבודות שירות. עתר לכך כי יושת על הנאשם עונש מאסר של 54 חודשים. עתר בנוסף למע"ת וקנס שיהיה בגובה כפל העסקאות שבוצעו על ידי הנאשם. כמו כן ציין כי הוסכם על חילוט סכום של 2,200 ₪.
43. באשר לנאשם 6- הצביע על כך כי הורשע בביצוע 2 עבירות של סחר בסמים ועבירה של תיווך. בסך הכול קנה הסוכן מהנאשם ובעזרתו 110 גרם קוקאין. הדגיש לחומרא את מספר העסקאות, הכמויות הלא קטנות, ואת העובדה שנאשם 6 הוא זה שיזם את הפנייה לסוכן באישומים 9 ו-11. בכל הנוגע לאישום שעניינו בתיווך, הצביע על כך שחלקו של הנאשם משמעותי מאחר והוא זה ששולח את הסוכן לבת ים ומוודא שיפגוש בנאשמים 7 ו-8.
44. ב"כ המאשימה עתר לכך שייקבע מתחם הנע בין 58 ל-78 חודשי מאסר בפועל. מסר כי לנאשם עבר פלילי מלפני שנתיים, בעבירות שאינן רלוונטיות. בהתאם לכך ביקש למקמו בחלק התחתון של המתחם ולהשית עליו מאסר לתקופה של 60 חודשים. כמו כן ביקש כי ככל שהופקעו עבודות השירות, לא תקוזז מהעונש, התקופה אותה הוא מרצה בשל כך. הוא לא התעלם ממצבו הבריאותי של הנאשם אך הדגיש כי הנאשם ביצע את העבירות בהיותו במצב בריאותי זה.



45. באשר לנאשם 8- הצביע על כך כי הורשע בעבירה של סיוע לגבי העסקה שבאישום 11, עסקה של 40 גרם קוקאין. כאשר לגרסתו מדובר בסיוע ברף העליון, היות שמדובר בסם שהיה אצלו והוא העבירו לסוכן במעמד העסקה.
46. בהתאם לכך ביקש ב"כ המאשימה כי ייקבע מתחם הנע בין 12 ל-32 חודשים מאסר. הפנה לעבר פלילי של הנאשם מחו"ל, כאשר העבירות בוצעו בסמוך לחזרתו לארץ בשנת 2019. עתר לעונש של 22 חודשי מאסר בפועל.
47. ב"כ המאשימה, ביקש להדגיש כי המתחמים אשר נקבעו אינם עולים לכדי חישוב מתמטי, כי אם קשורים לתפקיד אותו לקח הנאשם על עצמו, על היכולת לספק את סם, הפנה לפסיקה ענפה. כמו כן עתר כי לכלל הנאשמים יגזר מאסר על תנאי וקנס שהוא לפחות כפל משווי הסמים שהתקבלו.
48. ב"כ המאשימה ציין כי לקולא יש להתחשב בהודאתם של הנאשמים ובחיסכון בזמן שיפוטי. לעניין הקנס הפנה לסעיף 32 לפקודה, אשר קובע כי ניתן להטיל קנס של פי 5 משווי הסם או משווי טובת ההנאה שנגזר בעבירה. ביקש להדגיש כי המניע המיוחד בעבירות הסמים הוא המניע הכספי ועל כן החשיבות הרבה שיש בצורך לפגוע באופן זה בעוסקים בעבירות מעין אלו. כמו כן עתר לצו להשמדת הסמים וליתר המוצגים לפי שיקול דעתו של בית המשפט.
49. ב"כ נאשם 1, עו"ד אסף טל, טען כי חלקו של נאשם 1 קטן, היות שלגרסתו כתב אישום זה הוא תוצר של תפיסת דגי רקק בהעדר היכולת לתפוס את הסוחרים בתיק. כמו כן טען כי אין חולק כי נאשם 1 אינו המבצע העיקרי בתיק, אלא כל אשמו נובע מכך שנכנע ללחצים מצדו של הסוכן לקשרו לסוחרים הסמים. ביקש להדגיש את הודאתו בתיווך עוד בחקירתו הראשונה. טען כי עברו הפלילי של נאשם 1 אינו מכביד, זאת היות שמדובר ב-3 הרשעות קודמות שרק אחת מתוכן בעבירות מן העניין. בן 33, אב לתינוק רך לימים שנולד בתקופת מעצרו.
50. כמו כן תקף את הפסיקה אשר הגיש ב"כ המאשימה, טען כי אינה תואמת את התיק, הגיש פסיקה ענפה בנידון, בהתאם לכך ביקש כי ייקבע מתחם ענישה שלא יעלה על 16 חודשי מאסר בפועל. ביחס לרכיב הקנס, ביקש כי בית המשפט יתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם, טען שכל הכסף אשר מרוויח נאשם 1 במסגרתו עבודתו בכלא נשלח למשפחתו ולבנו הקטן. טען כי אין חולק שכסף שהועבר לסוחר אינו בכיסו של נאשם 1 וכי אל לה למדינה להטיל על נאשם 1 את התשלומים שהועברו לסוחר אשר המדינה לא שמה את ידיה עליו.
51. ב"כ נאשם 2, עו"ד יוסי זילברברג, ביקש להדגיש את החיסכון בזמן המשמעותי שיש בתיק



מרובה אישומים ונאשמים ואת המורכבות שהייתה נדרשת בניהול תיק של סוכן, לרבות המורכבות הקשורה בחלקה של המדינה בהפעלת סוכן. כמו כן תקף את הפסיקה שהגיש ב"כ המאשימה באומרו כי מדובר בתיקים חמורים יותר ובפסיקה ישנה יותר. עוד הדגיש כי נאשם 2 נעדר עבר פלילי. הוא שימש רק כלי להעברת הסם. הודה במעשיו ונטל אחריות. ציין לזכותו של נאשם 2 כי אינו מגיע ממשפחת פשע אלא ממשפחה של אנשים מן המניין. אשר בעקבות מעצרו של הנאשם 2 חרב עליהם עולמם.

52. בנוסף על כן טען כי נאשם 2 לא פגש את הסוכן וכי אינו מכיר אף אחד מהנאשמים מלבד נאשם 1. הגיש פסיקה ענפה ועתר כי ייקבע מתחם שינוע בין 12 ל-13 חודשי מאסר בפועל. כמו כן ביקש כי בית המשפט לא יכביד בקנס שיוטלו על מרשו.

53. ב"כ נאשם 3, עו"ד דימיטרי ברנשטיין, ביקש לציין כי כל ההסדר מוסכם מלבד רכיב הקנס, טען כי הרווח הכולל של נאשם 3 מהעסקאות עומד על 900 ₪. ציין כי נאשם 3 צעיר בגילו, בתיקו הפלילי הקודם עבר הליך טיפולי בתנאים מגבילים ולאחר מכן ביצע 9 חודשי עבודות שירות, למרות שהופעל מע"ת. הפנה למצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, אשר לא עבד בשנתיים האחרונות ועתה גם אשתו מצויה בחל"ת בעקבות הקורונה. ביקש כי בית המשפט יתחשב במצבו של הנאשם בבואו להטיל עליו קנס.

54. ב"כ נאשם 5, עו"ד שי טובים ורוואן עמורי, טענו כי יש להשוות את מתחם העונש של נאשם 5 למתחם שנקבע בעניינו של נאשם 3 אשר תיווך בסם מסוג MDMA. יצאו נגד התנהלותה של המשטרה ברדיפה אחרי הגורם האחרון בשרשרת הסם. מאחר ולטענתם נאשם 5 לא היה מקור הסם אלא רק המתווך, לשם חיזוק טענתם ציינו את הסכומים שקיבל מרשם בעבור חלקו בעסקאות. ציינו כי האשמת מרשם כסוחר נובעת מאי יכולתה של המאשימה לשים את ידה על הסוחר אשר סיפק לו את הסמים. בהתאם לכך ביקשו כי בית המשפט יראה את מרשם כמתווך בכל האישומים. ביקשו להתחשב בזמן המעצר ובהודאתו של הנאשם.

55. ב"כ הנאשם 6, עו"ד עמיחי ימין, הצטרף לדברי חבריו וטען כי מרשו אינו עוסק בסחר בסם, לראיה הצביע על כך שלנאשם אין עבר פלילי בעבירות מן העניין. לגרסתו הסוכן הוא מי שפנה אל נאשם 6, כאשר לטענתו מדובר בסיפור הגובל במצב של סוכן מדיח וכי יש להתחשב בכך בתור נסיבה לקולא. נאשם 6, אב ל-2 ילדות קטינות. נכה בשיעור 15%, אשר לפני שנתיים עבר תאונה נוספת שבגינה הוחמר מצבו הרפואי וכיום הוא נעזר בקביים ואמור להיעזר בהם עד ליומו האחרון. לגרסתו בתקופה בה פנה הסוכן אל נאשם 6, היה הנאשם שרוי במצב כלכלי קשה ויש בדבר זה כמעין לא תשים מכשול בפני עיוור ורק בשל אותו פיתוי התפתה נאשם 6 לעסוק בסחר בסמים.



56. עוד ביקש ב"כ הנאשם להזכיר כי לנאשם עבר פלילי שלא מן העניין, אלא בהרשעה בודדת בהחזקת אגרופן ובמעשה מגונה. בנוסף הגיש פסיקה ענפה. עתר כי ייקבע מתחם הנע בין 24 ל-36 חודשי מאסר. לאור העדר העבר הפלילי בעבירות הסמים ושאר הנסיבות יש למקמו בתחתית המתחם. לעניין רכיב הקנס חזר על מצבו הבריאותי הקשה של מרשו, אשר נתמך כלכלית על ידי משפחתו בתשלום מזונות ילדיו והפנה להעדר אפיק תעסוקתי לנאשם לנוכח מגבלותיו הרפואיות.

57. ב"כ נאשם 8, עו"ד איתי רוזין, טען כי יש להבדיל בין מרשו לבין שאר הנאשמים, זאת היות שנאשם 8 הורשע אך ורק באישום אחד שעניינו סיוע לסחר בסם מסוכן. ביקש להדגיש כי אין מחלוקת כי לנאשם 8 לא הייתה כל הכרות עם הסוכן, מאחר ונאשם 7 ז"ל היה אותו סוחר אליו הפנה נאשם 6. נאשם 7 ביקש מנאשם 8 להתלוות אליו מאחר והוא נעזר בהליכתו במקל ופחד כי יישדד. עוד ציין כי השיח שהתקיים עם הסוכן היה על ידי נאשם 7 בלבד.

58. הגיש אסופת פסיקה אשר כללה בין היתר את הנחיית משטרת ישראל ממרץ 2020 בדבר שיקול דעת בגיבוש מתחמי עונש הולם. ביקש כי ייקבע מתחם הנע בין 4 ל-10 חודשים. עתר לכך שבית המשפט יסתפק בימי מעצרו של הנאשם.

59. נאשם 1 הביע צער על הפרשה, ציין את מצוקתו הכלכלית וכי לא הרוויח את הכסף מהעסקאות.

60. נאשם 2, הביע צער על מעשיו.

61. נאשם 5, הביע צער על מעשיו, ביקש להדגיש את הרווח הקטן שהפיקח ואת העובדה שהוא אדם נורמטיבי, אב לשלושה ילדים אשר אחת מהן נולדה במהלך תקופת המעצר והוא לא זכה לראותה. לכן ביקש כי בית המשפט יתחשב במצבו בגזירת העונש.

62. נאשם 6, הביע צער ובושה על אשר ארע.

63. נאשם 8, הביע צער על חלקו בעניין וסיפר כי מאז חזרתו לארץ סעד את אמו המבוגרת.

דין והכרעה

64. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים, הינם פגיעה בבריאות הציבור בשל הפצת סמים, בדגש על סוג הסמים שהופצו על ידי הנאשמים, סמים שפגיעתם קשה במיוחד. מערכת הפצת הסם אף מייצרת סביבה פעילות עבריינית נוספת שפגיעתה במרקם החברתי קשה כשלעצמה. בתי



המשפט, לרבות בית המשפט העליון עמדו רבות על חובת כלל המערכות להירתם למלחמה במערכת הפצת הסמים, כאשר מלחמה זו צריכה לפעול כלפי כלל החוליות העוסקות בהפצת סם, לרבות מתווכים למיניהם. סחר בסמים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים ולכן יש לנקוט בענישה אשר תעמיד למול הפיתוי לעשיית רווחים את הסיכון בשהייה ממושכת בכלא.

65. להלן אדון בגזירת עונשו של כל נאשם בנפרד.

נאשם 1

66. נאשם זה, יליד 1988, הורשע בביצוע 3 עבירות של תיווך בעסקאות סמים, כאשר בכלל העסקאות נסחר סם מסוג קוקאין במשקל 59.91 ג'. הסכום הכולל של העסקאות היה 21,400 ₪. הנאשם עצמו קיבל סך של 1,950 ₪.

67. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את התכנון שקדם לביצוע העבירות, דווקא משום שמדובר בתיווך וגם אם הפניה הייתה ביוזמתו של הסוכן, הרי שהיה על הנאשם להיערך ולתאם את מכירת הסם עם אחר. גם כאשר מדובר בעבירה של תיווך, הרי שחלקו של הנאשם מרכזי, בכך שהוא זה שמעביר פיזית את הסם ומקבל את התשלום גם אם עבור אחר. בלעדיו, לא היו יוצאות העסקאות לפועל. על חלקו של הנאשם ניתן ללמוד אף מהאישום השלישי, שם הנאשם עורך "סקר שוק" בין מספר ספקי סם.

68. באשר למדיניות הענישה, הרי שהצדדים הגישו לבית המשפט פסקי דין רבים, מהם ניתן ללמוד כי הענישה בעבירות אלו מתפרשת על פני מנעד רחב, בהתאם לנסיבות השונות. כדרך כלל אני נוהג להביא "מדגם מייצג" של פסיקה בנסיבות דומות על מנת להציג את מדיניות הענישה הנוהגת. אולם בעניינינו, הרי כדברי תפילת הווידוי ביום הכיפורים: "רבים הם ואיני יכול לפרטם". אשר על כן קביעת מתחם הענישה בענייניו של נאשם זה והנאשמים האחרים יתבסס בין היתר על מדיניות הענישה כפי שניתן ללמוד מפסקי הדין שהוצגו על ידי הצדדים ופסקי דין נוספים, בלא שאלו יפורטו, נוסף על הפירוט הרב שניתן על ידי באי כוח הצדדים בטיועוניהם.

69. אמנם מדובר בשלושה אישומים, אולם יש לראותם כמסכת עבריינית אחת ולכן ייקבע מתחם ענישה אחד לכלל העבירות אותן ביצע נאשם 1.

70. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה, נע בין 30-45 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

71. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, התחשבתי לקולא בהודאת הנאשם, נטילת



האחריות והחיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים, בייחוד כאשר מדובר בתיק רב משתתפים וכתב אישום מרובה בעדים, עובדה שיש בה על מנת להקשות על ניהול הדיונים בשל המגבלות שחלו על הדיונים בבית המשפט בשל וירוס הקורונה. עוד לקחתי בחשבון שהנאשם עצור מאז חשיפת ביצוע העבירות, בזמן זה נולדה לו ילדה וכתוצאה ממעצרו לא היה נוכח בלידתה. לדברי בא כוחו הוא אף משולב בהליך שיקומי במסגרת הכלא.

72.

מן הצד השני, התחשבתי לחומרא בעברו הפלילי של הנאשם, אשר כולל 3 הרשעות קודמות, בין היתר בעבירה של סחר בסם והוא ריצה מספר מאסרים בפועל.

73.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 32 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו בתאריך 8.9.2020.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פי פקודת הסמים המסוכנים.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי שלא יעבור עבירה מסוג עוון על פי פקודת הסמים המסוכנים.

ד. קנס בסך 8,000 או 80 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מחודש לאחר שחרורו ממאסרו.

נאשם 2

74.

נאשם זה, יליד 1997, הורשע בביצוע 2 עבירות של תיווך בעסקאות סמים, כאשר בכלל העסקאות נסחר סם מסוג קוקאין במשקל 50.01 ג'. הסכום הכולל של העסקאות היה 17,900 ₪.

75.

בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את התכנון שקדם לביצוע העבירות, כאמור לעיל, דווקא משום שמדובר בתיווך וגם אם הפניה הייתה ביוזמתו של הסוכן, הרי שהיה על הנאשם להיערך ולתאם את מכירת הסם עם אחר. כפי שניתן ללמוד מכתב האישום, נאשם 2 הוא זה שמשיג את הסם עבור נאשם 1 ומכך ניתן ללמוד על זמינותו של הסם עבורו. ועל חלקו בביצוע העבירה.

76.

אמנם מדובר בשני אישומים, אולם יש לראותם כמסכת עבריינית אחת ולכן ייקבע מתחם ענישה אחד לכלל העבירות אותן ביצע הנאשם.

77.

לנוכח האמור לעיל ובהתאם למדיניות הענישה הנוהגת אני קובע כי מתחם הענישה, נע



בין 24-40 חודשי מאסר בפועל , לצד ענישה נלווית.

78. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, התחשבתי לקולא בהודאת הנאשם, נטילת

האחריות והחיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים, בייחוד כאשר מדובר בתיק רב משתתפים וכתב אישום מרובה בעדים, עובדה שיש בה על מנת להקשות על ניהול הדיונים בשל המגבלות שחלו על הדיונים בבית המשפט בשל וירוס הקורונה. עוד התחשבתי בכך שמדובר בצעיר חסר כל עבר פלילי שזו לו הסתבכותו הראשונה עם החוק. ניתן היה להתרשם מהוריו של הנאשם כי מדובר במשפחה נורמטיבית המעניקה תמיכה לנאשם. בשל האמור לעיל אמקם את הנאשם בתחתית המתחם.

79. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 24 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו בתאריך 8.9.2020.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פי פקודת הסמים המסוכנים.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי שלא יעבור עבירה מסוג עוון על פי פקודת הסמים המסוכנים.

ד. קנס בסך 5,000 או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים, חודשיים ורצופים החל מחודש לאחר שחרורו ממאסרו.

נאשם 3

80. נאשם זה, יליד 1997, הורשע בביצוע 2 עבירות של תיווך בעסקאות סמים, כאשר בכלל העסקאות נסחר סם מסוג MDMA ב-498 טבליות. הסכום הכולל של העסקאות היה 12,500 ₪. הנאשם עצמו קיבל סך של 1,400 ₪.

81. לאחר הליך גישור, הצדדים הגיעו ביניהם להסדר טיעון שהתחשב מן הצד האחד בעברו הפלילי של הנאשם ומן הצד השני בגילו הצעיר, הודאתו, חיסכון זמן שיפוטי וחלקו המצומצם בביצוע העסקאות, לאחר שלא היה לו קשר עם הסוכן וזה נעשה באמצעות גורם שלישי.

82. לאחר שבחנתי את ההסדר, בין היתר, על רקע האמור בגזר הדין בעניינים של הנאשמים האחרים, הגעתי למסקנה כי מדובר בהסדר ראוי ועל כן אכבדו.

83. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

עמוד 13



- א. 19 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו בתאריך 8.9.2020.
- ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים שהוטל עליו בת"פ 59616-01-18.
- ג. הפעלת מאסר על תנאי בן 4 חודשים שהוטל עליו בת"פ 4696-09-18.
- ד. העונשים שהוטלו על הנאשם בסעיפים א-ג ירוצו בחופף זה לזה.
- ה. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פי פקודת הסמים המסוכנים.
- ו. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי שלא יעבור עבירה מסוג עוון על פי פקודת הסמים המסוכנים.
- ז. קנס בסך 4,000 או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מחודש מיום שחרורו ממאסרו.

נאשם 5

84. נאשם זה, יליד 1989, הורשע בביצוע 2 עבירות של תיווך בעסקאות סמים ועבירה של סחר בסם. כאשר בכלל העסקאות נסחר סם מסוג קוקאין במשקל 68.9473 ג'. הסכום הכולל של העסקאות היה 26,250 ₪. הנאשם עצמו קיבל סך של 1,850 ₪.
85. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את התכנון שקדם לביצוע העבירות, גם בעבירות בהן היה מדובר בתיווך וגם אם הפניות היו ביוזמתו של הסוכן, הרי שהיה על הנאשם להיערך ולתאם את מכירת הסם עם אחר. גם כאשר מדובר בעבירה של תיווך, הרי שחלקו של הנאשם מרכזי, בכך שהוא זה שמעביר פיזית את הסם ומקבל את התשלום גם אם עבור אחר. בלעדיו, לא היו יוצאות העסקאות לפועל. על חלקו של הנאשם ניתן ללמוד ממספר העסקאות אותן ביצע ומכמות הסם שהיה מעורב בעסקאות אלו.
86. אמנם מדובר בשלושה אישומים, אולם יש לראותם כמסכת עבריינית אחת ולכן ייקבע מתחם ענישה אחד לכלל העבירות אותן ביצע הנאשם.
87. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה, נע בין 34-50 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.



88. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, התחשבתי לקולא בהודאת הנאשם, נטילת האחריות והחיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים, בייחוד כאשר מדובר בתיק רב משתתפים וכתב אישום מרובה בעדים, עובדה שיש בה על מנת להקשות על ניהול הדיונים בשל המגבלות שחלו על הדיונים בבית המשפט בשל וירוס הקורונה. עוד לקחתי בחשבון שהנאשם עצור מאז חשיפת ביצוע העבירות, וניתן ללמוד מדבריו כי בזמן זה נולדה לו ילדה אותה לא ראה בשל מעצרו.
89. מן הצד השני, התחשבתי לחומרא בעברו הפלילי של הנאשם, אשר כולל 5 הרשעות קודמות, אחת מהן, משנת 2007, בעבירת סמים בגינה נדון למאסר על תנאי. הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בזמן שהוא מבצע עבודות שירות.
90. בקובעי את גובה הקנס, התחשבתי בסכום הכסף שחולט מיד"י הנאשם.
91. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 36 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו בתאריך 8.9.2020.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פי פקודת הסמים המסוכנים.
- ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי שלא יעבור עבירה מסוג עוון על פי פקודת הסמים המסוכנים.
- ד. קנס בסך 8,000 או 80 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 8 תשלומים, חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון בהם חודש לאחר שחרורו ממאסרו.
- ה. חילוט סך של 2,200 ₪ שנתפסו אצל הנאשם.

נאשם 6

92. נאשם זה, יליד 1974, הורשע בביצוע 2 עבירות של סחר בסם ועבירה של תיווך בעסקת סמים, כאשר בכלל העסקאות נסחר סם מסוג קוקאין במשקל 110.05 ג'. הסכום הכולל של העסקאות היה 43,000 ₪.
93. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את התכנון שקדם לביצוע העבירות, ובכלל זאת את העובדה כי הנאשם הוא שפנה בשניים מהאישומים לסוכן ויזם את העסקה. על חלקו של הנאשם ניתן ללמוד ממספר העסקאות ומכמות הסם אשר הייתה מעורבת בהם, כך גם מסכומי הכספים



שהועברו מיד ליד בעסקאות אלו. עוד התחשבתי לחומרא בכך שהעבירות בוצעו על ידו בעת שהוא מבצע עבודות שירות.

94. אמנם מדובר בשלושה אישומים, אולם יש לראותם כמסכת עבריינית אחת ולכן ייקבע מתחם ענישה אחד לכלל העבירות אותן ביצע הנאשם.

95. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה, נע בין 40-55 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

96. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, התחשבתי לקולא בהודאת הנאשם, נטילת האחריות והחיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים, בייחוד כאשר מדובר בתיק רב משתתפים וכתב אישום מרובה בעדים, עובדה שיש בה על מנת להקשות על ניהול הדיונים בשל המגבלות שחלו על הדיונים בבית המשפט בשל וירוס הקורונה. עוד לקחתי בחשבון את מצבו הרפואי של הנאשם, כך גם את מצבו הכלכלי הקשה, נסיבותיו המשפחתיות בדבר הצורך לפרנס שני בתים ופטירתו של אביו. כך גם את העובדה שבעברו הרשעה קודמת, אך שאינה רלוונטית לעבירות אותן ביצע כעת.

97. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 42 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו בתאריך 8.9.2020.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פי פקודת הסמים המסוכנים.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי שלא יעבור עבירה מסוג עוון על פי פקודת הסמים המסוכנים.

ד. קנס בסך 12,000 או 120 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 12 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים שהראשון בהם ישולם חודש לאחר שחרורו ממאסרו.

נאשם 8

98. נאשם זה, יליד 1970, הורשע בביצוע עבירה של סיוע לסחר בסם. המדובר בעסקה בה נמכר סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 40.12 ג' עבור 15,600 ₪.

99. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את התכנון שקדם לביצוע העבירות, גם אם מדובר בסיוע, הרי שנדרש תיאום עם השותפים האחרים למעשה הסחר. אולם חלקו של נאשם זה קטן



משל האחרים. לא ניתן להתעלם מכמות הסם הגדולה בעסקה זו.

100. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה, נע בין 10-18 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

101. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, התחשבתי לקולא בהודאת הנאשם, נטילת האחריות והחיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים, בייחוד כאשר מדובר בתיק רב משתתפים וכתב אישום מרובה בעדים, עובדה שיש בה על מנת להקשות על ניהול הדיונים בשל המגבלות שחלו על הדיונים בבית המשפט בשל וירוס הקורונה. לחומרא התחשבתי בהרשעתו של הנאשם בעבירת סמים חמורה בחו"ל.

102. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

ה. 12 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו בתאריך 8.9.2020.

ו. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי שלא יעבור עבירה מסוג פשע על פי פקודת הסמים המסוכנים.

ז. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי שלא יעבור עבירה מסוג עוון על פי פקודת הסמים המסוכנים.

ח. קנס בסך 4,000 או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מחודש מיום שחרורו ממאסרו.

צו להשמדת הסמים

צו כללי לשאר המוצגים - לשיקול דעת קצין משטרה

זכות ערעור לבית המשפט המחוז - לוד בתוך 45 ימים

ניתן היום, כ"ז סיוון תשפ"א, 07 יוני 2021, בנוכחות הצדדים - ב"כ המאשימה עו"ד ענבר אליאב, נאשם 1 וב"כ עו"ד אסף טל, נאשם 2 וב"כ עו"ד יוסי זילברברג, נאשם 3 וב"כ עו"ד רועי לנג, נאשם 5 וב"כ עו"ד שי טובים, נאשם 6 וב"כ עו"ד עמיחי ימין, נאשם 8 וב"כ עו"ד אסף טל בשם עו"ד איתי רוזין.