



ת"פ 41297/08/21 - Velpin Inc - ולפין אינק נגד אמאל שריתח, לביבה חטיב, אחמד גזאווי, פאטמה בשיטי, עאישא אבו דולה, מוסטפא חטיב, אמין אבו אלדולה, עסאם אחמד בשיטי

בית משפט השלום בירושלים

תפ"מ 41297-08-21 Velpin Inc - ולפין אינק נ' שריתח ואח'

לפני התובעת	כבוד השופטת מיכל שרביט
נגד הנתבעים	
Velpin Inc - ולפין אינק על-ידי ב"כ עו"ד אלירם אלגרבל וכו"ד הלל ברק	
1. אמאל שריתח 2. לביבה חטיב 3. אחמד גזאווי 4. פאטמה בשיטי 5. עאישא אבו דולה 7. מוסטפא חטיב 8. אמין אבו אלדולה 9. עסאם אחמד בשיטי על-ידי ב"כ עו"ד מוחמד דחלה	

פסק דין

1. לאחר עיון בטענות הנתבעים בכתב הגנתם ובתשובת התובעת להחלטתי מיום 29.11.21 הגעתי לכלל מסקנה כי אין לדון בתביעה דנן באופן שבו היא הוגשה ובסדר הדין המהיר שבו הוגשה. אלה טעמי:

א. בכותרת כתב התביעה צוין כי היא מוגשת נגד הנתבעים 1-10 (התביעה נגד הנתבעים 6 ו-10 נמחקה בפסק דין חלקי מיום 23.11.21 מחמת חוסר מעש) "וכן כל דיירי הבית בגוש 30506, חלקות 30-32 שאינם ידועים לתובעת". פשיטא כי אין כל אפשרות להגיש תביעה כנגד אנשים שפרטיהם לא כלולים בכתב התביעה. הדברים יפים בעיקר נוכח העובדה שבכתב הגנתם ציינו הנתבעים את פרטיהם של מי שמתגוררים בנכס הנדון (ראו: סעיפים 28, 33, 38, 42, 49 לכתב ההגנה).

ב. בסעיף 27 לכתב ההגנה צוין כי הנתבעת 5 נפטרה בשנת 2002, ובנה ובני משפחתו הם אשר מתגוררים בדירתה. התובעת לא התייחסה לכך בתשובתה כאשר ברי שלא ניתן להגיש את התביעה נגד המנוחה.



ג. נטען בכתב ההגנה כי הנתבעים 1 ו-3 אינם כשירים משפטית ומונו להם אפוטרופוסים לדין. התובעת לא התייחסה לכך בתשובתה, כאשר בנסיבות כאלה יש להגיש את התביעה נגד הנתבעים 1 ו-3 באמצעות האפוטרופוסים לדין.

ד. התובעת מאשרת כי הנתבעת 4 קיבלה מעמד של דיירת מוגנת (סעיף 26 לתשובתה). למצער ביחס לנתבעת זו לא ניתן להגיש תביעה לפינוי מושכר.

לא למותר להוסיף כי גם יתר הנתבעים טוענים להיותם דיירים מוגנים בנכס בין היתר מכוח הסכמה שקיבלה תוקף של פסק דין מיום 8.1.79 בת"א 7562/78 שלפיו הוכרו הנתבעת 5, בעלה של הנתבעת 2, אביהם המנוח של הנתבעים 1 ו-3 (וכן המנוח ראסם חסונה), כדיירים מוגנים (ראשונים) של הבעלים הקודמים של הנכס.

בסעיף 34 לכתב התביעה התובעת ציינה כי "המדובר בתביעה לפינוי מושכר שככל הידוע לתובעת, אין חוק הגנת הדייר [נוסח משולב] התשל"ב-1972 חל עליה - או לחלופין על חלק מהנתבעים..." (טעות הסופר שבמקור תוקנה, ההדגשה שלי - מ.ש.).

2. צירופם של כל הטעמים הנ"ל, שחלקם מצריך אף תיקון של כתב התביעה, הובילני למסקנה כי אין להורות על העברת ההליך לסדר דין רגיל כי אם על מחיקתו על מנת לאפשר לתובעת להגיש תביעה בסדר דין רגיל באורח שלם ותקין (ראו והשוו: תא"ח (שלום י-ם) 27857-12-17 **חמודה נ' אבו רמילה** (31.1.2018)).

3. אני מורה אם כן על מחיקת התביעה.

בנסיבות העניין אני מוצאת לחייב את התובעת בהוצאות הנתבעים בגין הליך זה בסך 3,500 ₪.

4. **המזכירות תמציא לצדדים.**

ניתן היום, ח' טבת תשפ"ב, 12 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.