

## ת"פ 4/09 - מ.י. משרד התחמ"ת מחלוקת משפטית-עו"ז נגד מגדליה חברה לבניין והשכעות בע"מ פרסר נחום

בית דין אזרוי לעבודה בירושלים

ת"פ 4/09- מ.י. משרד התחמ"ת מחלוקת משפטית-עו"ז נ' מגדליה חברה לבניין והשכעות בע"מ  
וآخر  
בפני כב' השופט דניאל גולדברג

בעניין: מ.י. משרד התחמ"ת מחלוקת משפטית-עו"ז  
הנאשמה

נגד  
1. מגדליה חברה לבניין והשכעות בע"מ  
2. פרסר נחום  
הנאשימים

### הכרעת דין

החליטתי לזכות את הנאשימים מן העבירות שייחסו להם בכתב האישום.

### האישום והתשובה לו

1. בכתב האישום המתווך שהוגש בתיק זה, הואשמה הנאשמת 1, מגדליה חברה לבניין והשכעות בע"מ (להלן: "הנאשמת"), בביצוע שתי עבירות אלה:

א. שבioms 22.5.03 העסיקה הנאשמת בעבודות ברחלנות וטפסנות באתר "הולילנד פארק" בירושלים (להלן: "האתר"), שני עובדים זרים אזרחי בולגריה ששמם ה"ה Mehmed Bektash - Yusin Kyose (כasher מספרי הדרכון שלהם פורטו בכתב האישום המתווך - להלן: "העובדים הזרים"), ללא היתר להעסקתם על יד הנאשמת - בנגוד להוראות סעיפים 2(א)(1) ו-2(א)(2) לחוק עובדים זרים, התשנ"א-1991.

ב. שבמועד הנ"ל לא החזיקה הנאשמת עותק של חוזי העבודה או תרגום לעברית ממנו במקום העבודה - בנגוד להוראת סעיף 2(ב)(5) לחוק עובדים זרים.

- .2. הנשם 2, מר נחום פרסר (להלן: "הנשם"), הואשם בכך שכמוהו הנאשמה, הוא לא נקט את הפעולות הנדרשות למניעת העבירה ובכך הפר את חובת הפיקוח המוטלת עליו.
- .3. בתשובה הנאשימים לאיושם הודיעו הנאשימים בכך שהנאשמת 1 היא חברה אשר עסקה בענף הבניה ובכך שהנאשمت 2 היה מנהל של הנאשמת 1.
- .4. הנאשימים כפרו ביתר העובדות שנטענו בכתב האישום. כפיratם בטענות הנוגעות לעבודת שני העובדים הזרים באתר הולילנד במועד הנקוב בכתב האישום - הייתה מחוסר ידיעה.

#### **גדר המחלוקת לאחר שמיעת הראיות**

- .5. לאחר שמיעת הראיות, הנאשימים שוב אינם חולקים על עבודות אלה:
- א. כי במועד הנקוב בכתב האישום המתוקן הנאשמת ביצעה עבודות בניה באתר.
- ב. במועד הנקוב בכתב האישום המתוקן, העובדים הזרים עבדו באתר עבודות ברצינות וטפסנות.
- .6. אלא מי? הנאשימים טוענים:
- א. כי לא הוכח מעל לספק סביר שהנאשמת היא זו שהעסקה את העובדים הזרים באתר, וכי קיים לפחות ספק סביר כי הם הועסקו על ידי מעסיק אחר - "צ'ליק" חברה לבניין בע"מ (להלן: "חברת צ'ליק").
- ב. כי עומדת להם הגנה מן הצדק מאחר שהגשת כתב האישום נגדם הייתה בגיןות שחייבו את רשותות התביעה, ועל כן לא היה מקום להגשת כתב האישום נגדם וכי יש לזכותם בשל כך.
- ג. אף אם יקבע כי הנאשמת העסיקה את העובדים הזרים, אין להרשיע אותה מאחר שהמאלימה לא נימקה מדוע החלטה להגיש כתב אישום ולא להסתפק בכנס מינרלי, זאת בגיןות הוראות חוק העבירות המינרליות, התשמ"ה-1985.
- .7. המחלוקת בתיק הn, איפוא:

א. האם הוכח בדרגת ההוכחה הנדרשת כי הנאשמת 1 "העסקה" את העובדים הזרים, או שמא קיים ספק סביר שהוא הם לא הועסקו על ידי הנאשמת אלא על ידי חברת צ'ליק?

ב. כל שהתשובה לשאלת הראiosa היא בחיוב - האם עומדת לנאים הגנה מן הצדק בשל הגשת כתב אישום נגדם בגיןות להנחות?

ג. האם יש להימנע מהרשיע את הנאים בשל כך שהגשת כתב האישום נועתה בניגוד לחוק העבירות המינימליות?

### **האם הנואמת העסיקה את העובדים הזרים?**

#### **ראיות המאשימה**

8. בית הדין הוגש בהסכמה הנאים הסכם מיום 26.2.03 בין הנואמת לבין חברת דינה סיבוס בע"מ (להלן: "דינה סיבוס"), על פי הנואמת שימושה קבלן משנה לביצוע עבודות שלד וגמר "באטרים השונים של החברה (דינה סיבוס - ד.ג.) כפי שיקבע בין הצדדים". הסכם זה הועבר לרשות החקירה על ידי דינה סיבוס ביום 6.6.04, בעקבות הביקורת של מפקחי המאשימה באתר הבניה "הולילנד" בירושלים מיום 22.5.03.
9. כאמור, הנואמת אינה חולקת, איפוא, על כך שביצעה עבודות באתר "הולילנד" בירושלים ביום 22.5.03 במסגרת ביצוע הסכם שלא עם דינה סיבוס מיום 26.2.03.
10. בית הדין הוגש תיאור מקרה בכתב המפקח עוזי רחמים, שהעיד כי השתתף בבדיקה מיום 22.5.03. תיאור המקרה הוגש כ"הකפת זירה" של העד, וממנו עולה כי לאחר שהמפקחים ראו שני עובדים מרומים סולם כבד מברזל, דרשו כי העובדים יזדו והעובדים הציגו תעוזות עובד. התעוזות צולמו ותצלומיהם הוגשו לבית הדין (מא/2). המפקח אלין מרדי, שהשתתף בבדיקה מיום 22.5.03, העיד כי גבה עדות של שני העובדים הזרים ורשם את שמות ומספריהם הדריכו שלהם ב"רשימת עובדים" שהוגשה לבית הדין (מא/4), על פי תעוזות העובד שהציגו לו העובדים. וכן קיימת חפיפה בין שמות העובדים הזרים ומספריהם הדריכו, כפי שרשומים בתצלומי תעוזות העובד וב"רשימת העובדים", לבין פרטי העובדים הזרים בכתב האישום.

11. על "תעוזות העובד" של שני העובדים הזרים רשום "איתן א.מ.". חברת כח אדם בע"מ. מתחת לשם החברה "איתן א.מ.". חברת כח אדם בע"מ, רשומים כתובות החברה בעיר רחובות ומספריו הפקס והטלפון. צילום פניהם של העובדים הזרים מופיע בתקנות, וממול תמונות פניהם של העובדים הזרים נכתב:

"Worker Card"

Name: שםו של העובד הזר הרלוונטי

Pass No: מספר הדריכו של העובד הזר הרלוונטי

... . Worker No

Viza: צ'אליך בע"מ

12. מעודת המפקחים עולה, איפוא, כי שני העובדים הזרים אותם על ידם באתר ביום 22.5.03 עוסקים ביצוע עבודות טפסנות וברזלות בכך שנצפו מרומים סולם כבד מברזל (עדות המפקח עוזי רחמים).

13. כאמור, בטעותה העובד של העובדים הזרים, שנחותה להיות של חברת "איתן א.מ.", צוין כי אשרת העבודה שלהם בישראל היא על שם חברת "צ'אליק בע"מ".

14. על פי תעוזות עובד ציבור של גב' זהבה קדוש, רכזת TIUOD במשרד הפנים - מינהל האוכלוסין - לשני העובדים הזרים היו אשרות מסוג B/1 על שמה של צ'אליק עד ליום 31.3.03, ובמועד מאוחר יותר הוארכו האשרות. האשורה של MEHMED BEKTASH הוארך ביום 25.11.03 עד ליום 31.12.03 על שם צ'אליק ואילו האשורה של KYOSE KYOSE הוארכה ביום 22.10.03 עד ליום 31.12.03, ולאחר מכן האשורה הוארכה ביום 1.3.04 עד למועד 28.2.05 עד 7.12.04.

15. מתעוזת עובד הציבור עולה איפוא, כי במועד הביקורת היו לשני העובדים הזרים אשרות עבודה על שמה של חברת צ'אליק שפקעו ביום 31.3.05 ואשרות אלה הוארכו בחודשים אוקטובר ונובמבר של שנת 2003 עד סוף שנת 2003 (ולאחר מכן הוארכו הרישון של YUSIN KYOSE בעמ"ם נוספת).

16. בעקבות הביקורת באתר מיום 22.5.03, נשלחו בשנת 2004 זימונים לחקירה ודרישות להמצאת מסמכים לחברת "איתן א.מ.". לא נשלח כל זימון לחברת צ'אליק.

17. בעקבות הזימון לחקירה העבירה איתן א.מ. מסמכים שונים לחוקר מאיר דוד, ביניהם תלושים משוכרת של העובדים הזרים שעלייהם מופיע שמה של הנאשמה כמעסיק, וכן חוות עבודה בבולגריה בין כל אחד מן העובדים הזרים, ביצירוף תרגום שלהם לעברית.

18. ביום 5.1.05 התיצב הנאשם לחקירה בשמן של הנאשمة ושל חברת איתן א.מ., אשר יפתח את כוחו של הנאשם להתייצב לחקירה בשמה. הנאשם הסביר בחקירה כי הנאשמת וחברת "איתן א.מ." בע"מ הן חברות אחירות, שכן בעלי המניות בהן זהים. עוד הסביר הנאשם כי חברת איתן א.מ. נתנה שירותים קראקו לנאשמת. באשר לממצאי הביקורת של המפקחים מיום 22.5.03 הסביר הנאשם כי הנאשمت התקשרה עם דניה סיבוס לעבודות באתרי דניה סיבוס ככל שיידרש על ידה. כן הסביר הנאשם כי הנאשمت התקשרה עם חברת צ'אליק בע"מ בהסכם שותפות לביצוע עבודות בחברת דניה סיבוס ומסר לחוקר עותק של ההסכם.

19. מן הראיות דלעיל עולה כי המאשימה הביאה די ראיות לקשור את הנאים לעבירות בהן הואשמו בכתב האישום. כאמור, אין מחלוקת כי הנאשمة ביצעה עבודות באתר עבור דניה סיבוס ביום 22.5.03, ואף אין מחלוקת כי העובדים הזרים הועסקו באתר. המשקנה כי הנאשمة היא זו שהעסיקה את העובדים הזרים עולה לכואורה מחויזה העבודה של העובדים הזרים ומתלוší המשוכרת שלהם, שכן הנאשمة היא זו שמצוינת כמעבידתם של העובדים הזרים בחזים ובתלוší המשוכרת.

20. בנוסף לכך, המאשימה הגישה כחלק מראיותה את הודעת הנאשם מיום 5.1.05. הנאשם בחקירה מיום 5.1.05 נשאל באשר לתקפידה המודיעק של הנאשمة ביחס לחברת צ'אליק, וכך העיד:

**ש. מה חלוקת העבודה בין חברת מגדליה לחברת צ'אליק?**

**ת. כמפורט בהסכם חברת מגדליה מבצעת את העבודה פיזית מול דניה סיבוס, חברת דניה סיבוס הוציאה חשבונית עבור העבודה לחברת מגדליה, חברת צ'אליק עבדה מול חברת מגדליה והתחשבנות הייתה בין חברת צ'אליק למגדליה.**

ש. מה בכלל בחשבונות בין מגדליה לצאליק?  
ת. על הספקת העובדים וחלוקת רווחים, חלוקת רווחים בהפחחת שכר העובדים.  
ש. האם יש הסכם ניוד בין חברת צאליק לחברת מגדליה?  
ת. הסכם השותפות הוא ההסכם היחיד.  
ש. האם לחברה מגדליה חברה לבניין והשקעות בע"מ היו היתרים להעסקת  
עובדדים זרים?  
ת. לא.  
ש. מי היה אחראי על העובדים בשטח, נותן הוראות עבודה, מנפק כרטיסים  
nocחות?  
ת. מנהל עבודה של חברת דניה סיבס נתן לעובדים הוראות עבודה בשטח. איש  
השטח של מגדליה היה מגיע כדי לוודא שהעובדים אכן מלאים את ההוראות  
עפ"י הנחיות מנהלי עבודה של דניה סיבס.  
ש. מי דאג לתנאים הסוציאליים של העו"ז, הלנה, תלושי שכר, ביטוח רפואי?  
ת. חברת מגדליה דאגה להסעת העובדים ולהלנתם בדירות באזרע ירושלים".

21. נמצא איפוא, כי הנאשם, שהינו מנהל בנאשمت, הודה בחקירה כי הנאשמת העסיקה את העובדים הזרים וכי לא  
היה לנאשمت היתר לכך. הודהה הנאשם מتابטא בקשר שה הנאשם העיד כי הנאשمت היא זו שדאגה לתנאים  
הסוציאליים של העובדים הזרים, לסייעם המגורים שלהם, לתלושי שכר ול秉תו רפואי. הודהה אלה מצטרפות  
لتלושי השכר ולחו"ז העבודה שביהם מצוינת הנאשمت כמעסיקתם של העובדים הזרים.

#### ראיות הנאשמים

22. הנאשם העיד כי הנאשمت ביצעה עבודות עבור דניה סיבס בפרויקט הולילנד בשותפות עם חברת צ'אליק.  
23. להלן הוראות ההסכם בין הנאשمت לבין חברת צ'אליק, אשר הנאשמים תומכים בו את גרסתם (כזכור הנאשם מסר  
לחקור מאיר דוד את ההסכם בחקירה מיום 5.1.05):

#### "הסכם"

**שנערך ונחתם ביום 20 בחודש אוגוסט בשנת 2002**

**בין "מגדליה" חברה לבניין והשקעות בע"מ**

**רחוב אחד העם 26 רחובות ח.פ. 513235747**

**לבין "צ'אליק" חברה לבניין בע"מ**

עמוד 5

היota וחברת מגדליה זכתה בבי� עבודות אצל חברת דניה סיבס, עבודות שלז  
וגמר, באתרים שונים של החברה  
והיota וחברת צליק הסכימה לקיום שותפות לצורך בי� העבודות  
והיota שלחברת צליק קיימים במ Lager עובדי בניין לעבודות הנ"ל  
הוסכם בין הצדדים כדלקמן:

חברת מגדליה לוקחת על עצמה את הטיפול בעובדים הכלול: העסקת העובדים,  
דאגה לרוחות העובדים על פי החוק, תשלום משכורות, ביטוחים, הסעות לאתר,  
לינה, תנאים סוציאליים, מיסים ושאר הזכויות והחוויות על פי כל דין

חברת מגדליה תעמיד את כל הדרוש וככל מנחי השטח, מנהלי העבודה, ציוד  
וככל שיידרש כדי לקבל תפקת עבודה לצורך מיכסום רווחים לטובת שני  
הצדדים.

אחת ל-3 חודשים יערך חשבון בין הצדדים, לחברת מגדליה תשלם לחברת צליק  
סכוםים ע"ח בהתאם להתקדמות העבודה, ובגמר בי� העבודות יערך חשבון  
סוף.

חל על חברת מגדליה איסור חמור מהעביר את העובדים של השותפות, לכל  
עבודה אחרת, בלבד ידעת חברת צליק בע"מ.

הצדדים מתחייבים לקיים את ההסכם בתום לב תוך שיתוף פעולה מלא.  
**חברת מגדליה**

24. לדברי הנאשם בעדותו, חלק מהעבודות שביצעה הנואמת, היא ביצעה בלבד, אך בפרויקט הולילנד העבודה  
בוצעה בשותפות. הנאשם הסביר בעדותו הראשית:

"באותם ימים היה למגדליה עובדים זרים והוא לצ'אליק עובדים זרים. לדבריו,  
צ'אליק הביאה את העבודה בפרויקט הולילנד ואמרה, בוא נתקשר ביחד, אתה  
תביא את העובדים שלך, אני אביא את העובדים שלי וכן נמקסם את הרוחות  
של שתי החברות".

ש. לאף אחת משתי החברות לא היה מספיק כ"א ממשלה בנסיבות כדי לבצע את  
הפרויקט בלבד?

ת. בפרויקט הספציפי זהה היה שילוב כוחות.

ש. כמה עובדים זרים הוקצו בתחילת 2003 לנואמת?

ת. כ-30-20.

ש. ולצ'אליק.

ת. גם בערך ככה.

25. העיר כבר עתה, כי עדות הנאשם כי הן למגדליה והן לצ'אליק היו עובדים זרים, אינה מקובלת עליינו, באשר היא  
סותרת את האמור בהודעתה הנאשם מיום 5.1.05, בה אמר כי למגדליה לא היו היתריהם להעסיק עובדים זרים, ואני

מעדיפים את עדותו של הנאשם בהודעתו על עדותו בבית הדין.

26. בהמשך עדותו הנאשם הסביר את אופן שיתוף הפעולה בין הנואמת לבין חברת צ'אליק בהתאם להסכם ביניהם מיום 20.8.02:

ש. הצגת בפני החוקרים את הסכם השותפות בין לבן צ'אליק מ-20.8.02  
ת. כן.

ש.... מיה היה זה, מול דניה סיבוס, שקיבל מהם את הכספי?  
ת. מגדליה. אז הייתה התחשבות ומגדליה הייתה מעבירה לצ'אליק את חלקה.  
...

לשאלת בית הדין, מה היה חלקה של צ'אליק בהסכם, אשיב, הוא הביא את העבודה, הוא הביא למגדליה יחד איתו את העובדים, והייתה שותפות בינינו לביצוע העבודה. הוא נתן לנו את העבודה ואנחנו עשינו את ההסכם עם דניה סיבוס. הוא גם תרם את המידע שלו.  
....

ש. מציג לך את ההסכם שנמסר ע"י דניה סיבוס לתמ"ת מיום 26.2.03.  
ת. אני מכיר את ההסכם, אני חתום פה.  
...

ש. מדובר בהסכם שבו רשומה רק מגדליה. לא צ'אליק. מדוע לא צירפתם גם את צ'אליק להסכם זהה?  
ת. קודם אמרתי שמגדליה עבדה עם דניה באתרים רבים אחרים. במקרה הספציפי הזה צ'אליק הביא את העבודה. דניה חברה מהגדלות בארץ.

27. בחקירתו הנגידית נשאל הנאשם על העבודה שהתאריך בו נחתם ההסכם של הנואמת עם חברת צ'אליק הוא מאוגוסט 2002 בעודו סיבוס בין הנואמת לדניה סיבוס הוא מפברואר 2003. הנאשם הסביר שהנאemptה עבדה מול דניה סיבוס בפרויקטים רבים במשך שנים רבות ו"יכול להיות" שהיה ביניהן הסכם אחר מלבד ההסכם מפברואר 2003.

28. כאשר התביעה הציג לנואם כי על פי ההסכם בין צ'אליק תפקידה של צ'אליק היה לספק עבודותים לאתר, וכי את העבודות ביצעה הנואמת, השיב הנאשם:

"לא. צ'אליק סיפקה במקרה הזה גם את העבודה וגם העובדים. גם מגדליה סיפקה עובדים. עשינו עסקת שותפות לביצוע העבודה עבור דניה.  
לשאלת בית הדין, אבל כתוב בהסכם שהחלקה של צ'אליק הוא מסירת עובדים לידי מגדליה, אני מבין שמדובר בהסכם שמאפשר שיתוף פעולה באתרים שונים של דניה שלגביהם מגדליה הייתה קשורה עם דניה בהסכם, אשיב, כן. במקרה הספציפי הזה צ'אליק הביאה את העבודה. הוא היה קשור עם הנהל העבודה ומהנהל עבודה פנה אליו והוא אמר, למגדליה יש כבר חזה עם דניה, אז בוא נעשה שיתוף פעולה".

....  
לשאלת בית הדין, מקריאת ההסכם מביניםשמי שביצע את העבודות הייתה מגדליה, וצ'אליק סיפקה עובדים, אשיב, העבודה בוצעה בשותפות. גם מגדליה מסרה עובדים שלה וגם צ'אליק. היה סיכון בין הצדדים, שנם עלה על הכתב, שנעשה אחת ל-3 חודשים התחשבנות ונעשה הכל על מנת למסם רוחחים".

...  
ש. האם היה איש מטעם צ'אליק שפיקח על העובדים?  
ת. צ'אליק אישית עליה לירושלים לאפעם. או בנו. אבל בנו נפטר. אני לא יודעת מי עליה לירושלים בזמןנו, אבל היו, חד ממשמעית".

29. כפי שציינו לעיל, איננו מקבלים את עדותו של הנאשם כי הן חברת צ'אליק והן הנואמת סיפקו במשותף עובדים, באשר עדות זו נוגדת את הودעת הנאשם מיום 5.1.05, והוא אף אינה מתיחסת עם הוראות ההסכם בין הנואמת לבין חברת צ'אליק, בו נאמר בהקדמה להסכם כי "זהות לחברת צ'אליק קיימים במאגר עובדי בניין לעבודות הנ"ל". בהתאם לכך, מן החוזה ומהודעת הנאשם מיום 5.1.05 עולה כי חלקה של צ'אליק כלל אספקת העובדים הזרים אשר בגינם קיבלה צ'אליק היתרי העסקה. מסקנה זו נתמכת גם ב"תעודות העובד" שהחזיקו העובדים הזרים.

30. הנואמים הביאו לעדות את מר ניסן צ'אליק. מר צ'אליק העיד כי הוא מכיר את הנאשם שנים רבות. בשנות ה-80 הנואם בנה את ביתו הפרטני ומazel הם עשו עבודות ייחד. מר צ'אליק אישר כי הוא חתום על ההסכם בין חברת צ'אליק לבין הנואמת מיום 20.8.02, ולענין זה העיד:

ש. מה היה הרעיון להתקשרות בשותפות בינויכם בהולנד?

ת. לנו היה סיווג גבוהה מאוד, ג'4, הכוונה שאתה יכול לבנות עד היקף מסוים, כספי או גודל פרויקט. כמה שהחברה יתור מboseסת והוכיחה את עצמה, היא מקבלת סיווג יותר גבוה. משרד השיכון מסווג - רשם הקבלנים.

ש. האם הפרויקט הולנד נחשב גדול?

ת. גדול. גדול במשך הזמן.

ש. ולכן נזקקתם לסיווג של צ'אליק?

ת. כן

ש. האם אתה, במהלך השנים שהשותפות ביצעה את העבודות עבור דניה סייבוס בהולנד, האם ביקרת באתר מדי פעם והאם עוד מישחו ביקר?

ת. בסוף 2002 נפטרبني שהייתה מנהל הפרויקט, מחללה, בגיל 38. היא היה איש הביצוע שלנו. אחרי זה הייתי צריך לאגור כוחות. החלטתי לבקר, לא כל יום, אבל לעיתים פעמיים בחודש, לעיתים יותר, לפי הקצב ולפי הצורך.

ש. לאחר פטירת הבן, האם אתה הוא זה שעשה את התחשבנות מול מגדליה על הוצאות והרווחים של פרויקט הולנד?

ת. כן. כל שלושה חודשים היינו ישבים ומחשבנים.

ש. לצ'אליק, חברת בנייה, היו אשרות לעבודים זרים?

ת. קרוב ל-70 אישות. בניית פרויקטים גדולים מאוד, בכללם עובדים עם

רשויות".

31. במהלך חקירתה הנגדית נשאל מר צ'אליק לגבי החוזה בין חברת צ'אליק לבין הנאשمت, והuid כה:

**ש. מה תוכן ההתקשרות זו?**

ת. אנחנו עשינו עבודה משותפת עם מגדליה. מגדליה היא האחראית על מנהלים בשטח, מנהלי עבודה, ציוד וכל הדרוש, והיינו בהם ויושבים כל 3 חודשים עם מגדליה וმתחשבנים לפי התקדמות העבודה ובסיום עשינו גמר חשוב.

ש. מי ביצע את העבודה?

ת. מגדליה.

ש. עם איזה עובדים?

ת. חלק עובדים של צ'אליק.

ש. צ'אליק ביצעה עבודות.

ת. לא. העובדים של צ'אליק.

ש. אז בעצם סיפקתם למגדליה עובדים.

ת. לא. כי עשינו עבודה משותפת. זה לא אותו דבר. זה בא לידי ביטוי שמדובר בפרויקט זהה, ניהול את הפרויקט עם עובדים, אם היה צריך, גם שלי, וכאשר התחשבנו אח"כ ביןינו,... היו פרויקטים שמגדליה לא היו שותפים.

ש. למה בהסכם רשום שמגדליה לקוחת על עצמה את הטיפול בעובדים ורשות העובדים, אם אלו עובדים שלך.

ת. נכון, כי אם העובדים יעבדו בירושלים אז אני לא יכול לטפל בהם. אז הם צריכים גם לטפל בעובד. העובד לא נסע כל יום. היו צריכים לדאוג לדירות, לתנאים סוציאליים.

ש. כל זה מגדליה דאגה.

ת. כן.

ש. לגבי ההתחשבות אחת ל-3 חודשים. אם העבודה משותפת למה מגדליה צריכה להעביר לכם כספים. אולי בקשר לעובדים.

ת. אני לא ספקתי לעבודים. אני מדבר. עשינו עבודה משותפת".

32. הנאים טוענים שיש לקבל את עדות הנאם ואת עדותו של מר ניסן צ'אליק, לפיה הנאשمت וחברת צ'אליק ביצעו באתר עבודה משותפת, וכי עדות זו מעלה לפחות ספק סביר לגבי האפשרות לחברת צ'אליק, ולא הנאשمت, העסיקה את העובדים הזרים, וכי העסקה זו הייתה כדי מכיוון שהיא לחברת צ'אליק היתר להעסיק אותם עובדים. טענה זו מקובלת עלי, כפי שאפרט להלן. לפני שאפרט נימוקי, ראוי להביא את התיחסותם של הנאם לשאלת אשרות העבודה של העובדים הזרים ולראיות שהוגשו בהליך בעניין הנחותו בתקופה הרלוונטית לרשויות האכיפה בנושא אכיפת חוק עובדים זרים בענף הבניה.

33. בעדותו הראשית הנאם התייחס לשאלת אשרות העבודה שלהם, כדלהלן:

ש. העובדים האלה נתפסו. הם אמנים רשומים במכסה של צ'אליק אבל הם נתפסו בהולנד באתר שבו הנאשמה فعلת גם, מה עשו העובדים האלה באתר?

ת. הם עבדו בטפסנות ובברזלות, עבודות בניין.

ש. האם יכול להיות שבchodsh 5/03 השתתפו אותם באתר ובדקו אם יש להם אישרת שהייה, לא הייתה להם אישרת שהייה?

ת. לעובדים היה אישור עד 31.3.03. בשנים האלה הייתה בעיה בין בוכרים, שהיא מנכ"ל התמ"ת, לבין השר בנייר. בשנים האלה לא הוציאו רישיונות לאף חברות בארץ. כל העובדים הזרים שעשו בארץ מעבר ל-31.3.03, לא היו עם רישיונות. אבל בהידברות בין ארגון הקבלנים לבין משרד התמ"ת הייתה החלטה גורפת שלמעשה כל מי שיש לו רישיון עד 31.3.03 הוא יאורך אוטומטית עד 31.12.03, ולאחר מכן עד 31.12.04. ש גם מסמכים המעידים על כך שבאותן שנים הייתה בעיה והיו יוכחים בין בנייר לבוכרים וכך קבלן לא קיבל רישיון למראות שהיו אלפי עובדים בארץ.

.....

ש. אני, כשחקרתי את עדי התביעה, הצגתי בפנים את האישורים לשני העובדים האלה והתברר, בኒגוד למה שסבירו קודם, כי על גבי האישורים של העובדים האלה (תע"צ), על אחד כתוב במפורש "הארכה אשר עד 31.12.03 עד ע"ש צ'אליק" והעובד השני הוארכה האשורה עד 31.12.03, 31.12.04, 31.12.05 ועד 2005, הכל ע"ש צ'אליק. העובדים האלה, במאי 2003, לא הייתה להם אשורה בכלל. האשורה שלהם נגמרה ב-31.3.03. אין פתאום יש תע"צ כאלה שסבירות... יש לנו הסבר?

ת. ההסבר הוא פשוט. הייתה הארץ גורפת כפי שאמרתי קודם. הארץ בוצעה רטראקטיבית. לא ביום שהיתה ביקורת".

34. עדות הנאם בדבר מתן היתריהם רטראקטיביים נתמכת במסמכים שהציגו הנאים, כדלהלן:

א. מסמך של מנהל אגף משאבי אנוש בענף הבניה בהתאחדות הקבלנים והבונים בישראל מיום 31.3.03 בו הודיע ל"מנהל הארגונים" כי "sher החליט להאריך באופן גורף את אשורת 2002 עד ל-31.12.03. ההחלטה מחויבת אישור ממשלה ביום א' 6.4.03 ועוד אז לא תבוצענה פעולות אכיפה בנושא מכסה".

ב. מכתב של הלשכה המשפטית של משרד התמ"ת למנהל הגירה

מיום 23.6.03, בו נאמר:

"מר אפרים כהן, הממונה על יחידת הסמן לטיפול בעובדים זרים, בקשרנו לפנות אליך ככלහלא:

בפגישה שקיימת עם מלא מקום ראש הממשלה ושר התעשייה המשחר והתעסוקה, מר אהוד אולמרט, בנוגע מדיניות אכיפה כלפי עובדים זרים ועסקיהם, הובהר כי יחידת הסמן הארץ נמצאת בתחום של הפצת

היתרים להעסקת עובדים זרים בתחום הבניין לשנת 2003, וכי בקרוב יוזמו הקבלנים להגיש עరירים על הקצאות הנ"ל ליחידת הסמן. באוטה פגישה ביקש מר אולמרט להקפיא את פעילות האכיפה בענף הבניין עד להסדרת הנושא על ידי הממונה.

במהמשך לפגישה האמורה, הנסי להעלות על הכתב את בקשנותנו כי לא תבצעו פעולות אכיפה לגבי עובדים זרים המועסקים בענף הבניין, וזאת עד לממן תשובות בערירים של הקבלנים והסדורה כלילית של נושא העסקת עובדים זרים בענף הבניין לשנת 2003".

ג. מכתב של מנהל יחידת הסמן לעובדים זרים במשרד התמ"ת להתאחדות הקבלנים מיום 1.7.03, בו נאמר:

"במהמשך לפגישהינו מיום ה-30 יוני 2003, מבקש להודיעך כי הועברה הנחיה נוספת למשטרת ההגירה, ולמשרד הפנים שלא לבצע פעילות כל פעילות אכיפה בענף הבניין, כל זאת עד לסיום הטיפול בהייתה העסקת לעובדים זרים בענף הבניין".

ד. מכתב של הממונה על יחידת הסמן לעובדים זרים במשרד התמ"ת למומנים המחזאים בענין "אי אכיפה באתר בנייה - עובדים זרים", כאשר הסימוכין הם "מכtabיה של גב' ציפי שינקמן מיום 18.6.03 ומיום 23.6.03, שוו לשונו:

"התבקשתי להסביר למספר שאלות בעניין הטיפול בתיקי חקירה בענף הבניין אשר נפתחו בתקופה שההנחיות שבසמן הי בתוקף (החל מיוני 2003). להלן ההסביר:

ההנחיות שבסמן ניתנו כהוראת שעה, בתקופת העברת הסמכויות למתן התרי העסקה משירותי התעסוקה ליחידת הסמן, בכך שלא לפגוע בקבלני בניין בעל התריס משנת 2002, אשר טרם קיבלו התריס לשנת 2003 ו/או אשר טרם ניתנו החלטות בערירים שהוגשו על ידם, מחמת עיכובים מעבר הסמכויות.

מטרת ההנחיות האמורה לא הייתה מניעת ביקורות באתר בנייה בכל הקשור לתנאי העבודה של העובדים זרים, וכן לא למנוע ביצוע אכיפה לגבי העסكة עובדים זרים שלא כדין בעבודות בנייה על ידי מי שלא היה בעל התריס בענין הבניין בשנת 2002 או בשנת 2003.

כן, בבחינת תיקי חקירה שנפתחו באותה תקופה, אכן ניתן להטיל קנסות על קבלני בניין בגין עבירות הקשורות לתנאי העבודה של העובדים זרים, וכן ניתן להטיל קנסות בגין עבירת העסקת עובדים זרים שלא כדין על ידי מי שלא היה בעל היתר להעסיק עובדים זרים בענין הבניין בשנת 2002 או בשנת 2003.

ማידן, אין להטיל קנסות על קבלנים רשומים אשר העסיקו בתקופה

**האמורה עובדים זרים אשר נכנסו לישראל כדי לענף הבניין.**

ה. מסמך של מנהל יחידת הסמך לעובדים זרים במשרד התמ"ת למנהל המחלקה המשפטית בעניין "אי אכיפה באתר בנייה" אשר קובע כי בהמשך למכתבו מיום 26.12.04, התקופה הרלוונטית לאירוע מתן קנסות הינה מיום 1.1.02 עד 31.12.03.

35. אכן, מכלול הראיות בהליך מציבע על כך שהעובדים הזרים היו בעלי אשורת עבודה על שמה של צ'אליק, שקיבלה היתריהם להעסקתם. כן עולה כי במועד הביקורת היתריהם אלו פסקו, אך הם הוארכו בדייעבד רטראקטיבית וכך שמבינה משפטית יש לקבוע כי במועד הביקורת הייתה חברת צ'אליק רשאית להעסיק אותם.

36. ומכאן לטענת ההגנה של הנאשמים, אשר לטענתם נתמכת עדותם של מר צ'אליק, לפיה הנאשמת וחברת צ'אליק ביצעו עבודה משותפת באתר ולפיכך קיימן לפחות ספק סביר באשר לאפשרות שחברת צ'אליק העסיקה את העובדים, כאמור, העסקה זו הייתה כדין.

37. אני סבור שעמדתו של מר צ'אליק תומכת בගרסת הנאשם בעדותו לפיה העבודה באתר בוצעה בשותפות בין הנאשמת לבין חברת צ'אליק. גרסה זו מקימה ספק סביר באשר לאפשרות שחברת צ'אליק העסיקה את העובדים הזרים.

38. מר צ'אליק עמד בעדותו כי הפרויקט שהנאשمت ביצעה באתר הולילנד היה פרויקט משותף לנאשמת ולמגדליה. גרסה זו מתיחסת עם האמור בהסכם בין חברת צ'אליק לבין הנאשמת לפיו "חברת מגדליה תבצע בשותפות יחד עם חברת צ'אליק את העבודות בהתאם להסכם".

39. מר צ'אליק העיד כי בנו היה מערב בפיקוח על התקומות הפרויקט ולאחר פטירתו, הוא אישית ביצע את התקופידים שביצעו בנו, גם שבעצימות נמוכה יותר. עדות זו מקובלת עליי. היא תומכת בעדות הנאשם, אשר טען כי מר צ'אליק פיקח על הפרויקט בעדות שניתנה בישיבת הוכחות שקיימה בטרם זמן מר צ'אליק עוד הגנה.

40. מר צ'אליק הסביר כי הוסכם בין חברתו לבין הנאשמת כי הנאשمة "תטפל" בעובדים:

**"נכון. כי אם העובדים יעבדו בירושלים אז אני לא יכול לטפל בהם. אז הם צריכים גם לטפל בעובד. העובד לא נסע כל יום. הם היו צריכים לדאוג לדירות, לתנאים סוציאליים".**

41. אכן, המסקנה כי הנאשמת העסיקה את העובדים נתמכת בחו"ז העבודה של העובדים הזרים ובתלווי השכר שלהם, כמו גם בהודעת הנאשם מיום 5.1.05. עם זאת, הסברו של מר צ'אליק לרשום הנאשמת על החזים ועל תלושי השכר - שהנתבעת הייתה צריכה לדאוג "لتנאים סוציאליים", אינו סותר את האפשרות שהעובדים הזרים הועסקו על ידי חברת צ'אליק בפרויקט, כאמור לעיל.

42. עם זאת, האפשרות שחברת צ'אליק הייתה המעסיקה של העובדים הזרים אינה שוללת את טענת המאשימה כי הנאשمت העסיקה את העובדים הזרים, בהעסקה משותפת עם חברת צ'אליק.

43. חرف האמור, איןנו רואים להרשייע את הנאשמים בעבירות שוייחסו להם, וזאת בשל ההוראות שניתנו לרשויות האכיפה בעניין הימנעות מכיפת האיסור על העסקת עובדים זרים ללא היתר בענף הבניה בתקופה הרלוונטית לאישום. הנאשמה העסיקה עובדים שהייתה להם יותר על שמה של חברת צ'אליק בעבודה משותפת לה ולחברת צ'אליק, ובנסיבות אלה, ניהול הליכי האכיפה, לרבות הגשת כתוב האישום בתיק זה, היו שלא בהתאם להוראות המחייבות את רשות האכיפה.

44. בכל הנוגע לעבירה שעוניינה אי החזקת חוזה עבודה באתר, המאושר זנחה אישום זה במהלך ההליך, לרבות בסיכוןיה.

45. אשר על כן החלטתי לזכות את הנאשמים מני העבירות שוייחסו להם בכתב האישום.

46. זכות ערעור למאשימה תוך 45 ימים לבית הדין הארץ לעבודה תוך 45 ימים מיום המצאת הכרעת הדין אליה.

ניתנה היום, י"ט כסלו תשע"ה, 11 דצמבר 2014, בהיעדר הצדדים ומשלח אליהם בדואר.