

## ת"פ 40804/12 - מדינת ישראל נגד בוחטיר מוחיטדיןוב

בית משפט השלום בפתח תקווה

05 נובמבר 2014

ת"פ 40804-12-13 מדינת ישראל נ' מוחיטדיןוב

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובי, סגן נשיאה  
מדינת ישראל  
נאשינה  
נגד  
בוחטיר מוחיטדיןוב

### החלטה

### רקע

לפני בקשה לביטול כתוב האישום מחמת הגנה מן הצדק, לפי סעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982.

לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד צבי ריש, חקירת הנאשם תועדה בהקלטה, כאשר ההקלטה לא נמצאת בחומר החקירה, ולא ניתן לאתירה. חסרונה של הראייה אינה מאפשרת להגנה להtagון. התנהלות הרשות החקורת עומדת בסתרה לעקרונות של צדק ופוגעת בזכויות יסוד של הנאשם. ההקלטה בוצעה בשל העובדה שהנ帀ם אינו דובר השפה העברית. אובדן חומר החקירה שולל את יכולת הנאשם להtagון. לטענת הגנה לא ניתן לרפא את הפגם.

טענה שנייה נוגעת לכך שצו החיפוש דרש כי החיפוש יבוצע בנוכחות שני עדים, ובפועלוצע החיפוש רק בנוכחות רعيיתו של הנאשם. כמו כן, רשות המוציאים שנטפסו בחיפוש נערכה על-ידי המתלוון, ולא על-ידי שוטר.

לטענת ב"כ המאשינה, עו"ד שגיא שגב, לא ניתן לקבל את טענת הגנה לפיה אין ביכולתה להtagון בשל חסרונה של ההקלטה, וזאת הוביל וחקירת הנאשם תועדה אף בכתב, בנוסף לתיעוד בוידאו. הפגם אשר נוגע לאובדן ההקלטה ניתן לריפוי באמצעות משפט זוטא, שבמהלכו תהא לנ帀ם הזכות לזמן את גובה האمرة ולחקרו על נסיבות גבייתה. הודהת הנאשם אינה עומדת לבדה, אלא בידי המאשינה ראיות נוספות, לרבות גרסת המתלוון, והחפצים שנטפסו במחסן ביתו של הנאשם. עוד טענה המאשינה כי הנאשם יותר על נוכחות שני עדים בפני השוטר, והשוטר תיעד את הויתור דין ויכל להעיד על כן.

### דין והכרעה

לאחר שבחןתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי מן הראי שהתענה תוכרע לאחר ניהול ההליך, ולא קטעה מוקדמת.

טענת הגנה מתיחסת לראייה אחת אשר אבדה למאשינה, ובשלב זה לא מונח בפני בית-המשפט כל המargin הראייתי,

כך שלא ניתן לקבוע את מידת הפגיעה בהגנה עקב חסרונה של הראייה. מחדלה של המשטרה בכך שהראייה לא נשמרה הינו מחדל חקירה, כאשר את התוצאות אשר נובעות ממחדל החקירה מן הראיו להעיר בתום המשפט, בשים לב, בין היתר, למכלול הראיות שבתיק. בפרט הדברים אמורים לנוכח טענות המאשימה לפיהן הودאת הנאשם אינה הראייה היחידה בתיק, אלא התשתית הראייתית נשמכת אף על ראיות נוספות.

אין מדובר במקרה בו לא ניתן לברר את קבilities הודאת הנאשם בחקירה. כפי שטענה המאשימה בטיעוניה, קיימת אפשרות לעורר משפט זוטא, ובמסגרתו לברר את אשר נאמר בחקירה, באמצעות עדויות החוקרים והנאים. במסגרת זו, יהיה על בית-המשפט לחת דעתו למשמעות העדרה של ההחלטה ול邏יקו של המחדל האמור.

אף ברגע לטענת החיפוש בהעדר נוכחות עדים, לאור תשובה המאשימה לפיה הנאשם ויתר על נוכחות העדים, מן הראיו שיתקיים בירור עובדתי בנושא, לפני מתן ההחלטה בטענה.

יתר על-כן, מרבית טענות ההגנה מתייחסות במידהן לקבילותות הראיות, וכן הראיו שההכרעה בהן תהיה במסגרת ההחלטה בדבר קבilities במהלך ניהול התיק. כמובן, יש להניח שישיה צורך להכריע בשאלת אם בשל העדר הימצאות ההחלטה בחומר החקירה יש לפסול אף את הودעתו הכתובה של הנאשם, כשם שישיה צורך להכריע בשאלת אם בשל הפגיעה לכוארה בחיפוש, ככל שהוא כאלה, יש מקום לפסול את קבilities תוכרי החיפוש. ברם, טענות אלה אינן יכולות להסבירו כטענות מקדימות, לפני בירור עובדתי.

לפיכך, בשלב זה, הטענה המקדמית נדחית, כאשר נשמרת להגנה הזכות להעלות בשנית את טענותיה במסגרת בירור ההליך.

מציאות בית-המשפט תמציא העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, י"ב חשוון תשע"ה, 05 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.