



ת"פ 40610/12/09 - עו"ד גיא גיסין, הנאמן לקופת הסדר הנושים ובעלי המניות של ג'ולקס שוקי הון בע"מ נגד מדינת ישראל, רונן אפרים קריסטל - נאשם, ישי שפיגל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 40610-12-09 מדינת ישראל נ' קריסטל ואח'

לפני כבוד השופטת ברק נבו
המבקש עו"ד גיא גיסין, הנאמן לקופת הסדר הנושים ובעלי המניות של ג'ולקס שוקי הון בע"מ

- נגד -

- המשיבים 1. מדינת ישראל - המאשימה
2. רונן אפרים קריסטל - נאשם 1
3. ישי שפיגל - נאשם 2

ב"כ המבקש: עו"ד צחי דרור

ב"כ המאשימה: עוה"ד עפרה רובינפלד-הוך ואלה בנישתי

ב"כ נאשם 1: עו"ד יפעת מנור נהרי

ב"כ נאשם 2: עו"ד דב גלעד כהן

החלטה

לפני בקשת הנאמן על קופת הסדר הנושים של ג'ולקס שוקי הון בע"מ [החברה] לאפשר לו לעיין בתיק בית המשפט בתיק דנן, ולהעתיקו.

הבקשה

1. הנאמן פועל מכח מינוי של בית המשפט המחוזי בתיק פש"ר (מחוזי תל אביב) 1082/09 והוא מחזיק במלוא זכויות התביעה האזרחיות בכל הנוגע לנסיבות קריסתה של החברה. הנאשמים בתיק מואשמים בביצוע עבירות של מרמה והפרת אמונים בתאגיד (לפי סעיף 425 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 [החוק]), עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד (לפי סעיף 424 לחוק) ועבירות אי דיווח בכוונה להטעות (לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך,



התשכ"ח-1968).

2. לטענת הנאמן, הוא צריך להחשף למלוא החומר שהוצג במסגרת התיק שלפני, על מנת למצות את הדין עם הגורמים האחראים לקריסת החברה. לדבריו, יהיה בפרוטוקולים, בעדויות ובמסמכים הנוספים שהוצגו בתיק כדי לשפוך אור על נסיבות קריסת החברה, ולסייע בגיבוש תביעה אזרחית שיגיש הנאמן, אם יגיש.

תגובות הצדדים

3. המאשימה אינה מתנגדת לבקשה.

הנאשמים התנגדו לה בטענה שהתרת העיון בשלב זה, כאשר טרם נסתיימו הדיונים בתיק הפלילי, טרם נפרשה מלוא התמונה והנאשמים עדיין נהנים מחזקת החפות, תגרום להם עיוות דין חמור ותפגע בשמם הטוב. כך, למשל, טרם הושלמה עדות נאשם 2 וטרם הוגשה חוות דעת של מומחה מטעם ההגנה. עיון בחומר בשלב זה יוביל לקבלת תמונה מעוותת וחלקית, ועל כן על הנאמן לחכות לסיום התיק כולו, או - למצער - לסיום הבאת הראיות.

תשובת הנאמן

4. הנאמן ציין בבקשתו כי הבקשה מוגשת בדחיפות שכן בדיקות הנאמן עד כה העלו שארועים משמעותיים ביחס לקריסת החברה התרחשו במהלך חודש מאי 2008 ועל כן חלון ההזדמנויות להגשת תביעה עומד להסגר בעוד כשלושה חודשים. הנאמן אף הפנה למקורות החוקיים לבקשתו וציין כי בהתנגדויות הנאשמים לא הובא כל טעם מהותי, קונקרטי וכבד משקל מדוע תגרום להם פגיעה כתוצאה מקבלת הבקשה.

דין והכרעה

5. דין בקשת הנאמן להתקבל. סעיף 4(א) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), **התשס"ג-2003 [תקנות העיון]** קובע:

"כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית המשפט..."

סעיף 1 לתקנות העיון מפרש:

"תיק בית המשפט - לרבות כל המסמכים והמוצגים שבו..."

וכן,

"עיון" - לרבות צפיה, האזנה, העתקה, צילום, הדפסה, הקלטה, קבלת פלט מחשב או קבלת קבלת עותק של מסמך בכל דרך אחרת, בהתאם לסוג המידע וצורת החזקתו".



עוד קובעות תקנות העיון כי "בבואו לשקול בקשת עיון כאמור יתן בית המשפט דעתו לענינו של המבקש בתיק, לענינים של בעלי הדין ולמי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון" (תקנה 4(ד)).

6. הכלל, כפי שפורט בפסיקה, הוא שיש לאפשר עיון במסמכים המצויים בתיקי בית המשפט, לרבות פרסומם, בהעדר הוראה תחקיתית או טעם כבד משקל הנגזר ממנה המצדיקים, באיזון כולל, את מניעת העיון או הפרסום (ר' 1435/90 **החברה לאיתור והשבת נכסים של נספי שואה בע"מ נ' חברת הכשרת הישוב בע"מ** [1.1.15] והאסמכתאות שם, וכן ע"א 4825/97 **גהל נ' פקיד שומה למפעלים גדולים**, פ"ד נה(2) 433, 437 - 438 [2000]).

7. תפקידו של הנאמן, שהוא תפקיד על פי דין, מצביע, ללא ספק, על ענינו הלגיטימי בתיק. התנגדות הנאשמים נובעת מטעם, הניתן לאיון על ידי הבהרה ברורה כי החומר המצוי עתה בתיק אינו פורש עדיין את מלוא התמונה.

8. לפיכך אני מתירה למבקש לעיין בתיק בית המשפט ולהעתיק חומרים מתוכו, תוך הבהרה שהתיק עדיין מתנהל, פרשת ההגנה בעיצומה ועל כן התמונה הראייתית הנמצאת בתיק כעת אינה מלאה. עוד מובהר כי יהיה על הנאמן להכפף עצמו לאילוצים טכניים, הנובעים מכך שמדובר בתיק מרובה חומר, המצוי במספר ארגזים, ומכך שזהו אמנם תיק של בית משפט השלום בתל אביב, אך הוא מתנהל פיזית בבית המשפט המחוזי מרכז לוד, ועל כן התיאומים צריכים להעשות מול בית המשפט המחוזי.

9. בשולי הדברים אצטרף להערת הסנגורים בנוגע לבלבול שעשוי היה להגרם מהכתרת הבקשה הראשונה על ידי המבקש כ"בקשה בהסכמה". רק בסעיף 9 לבקשה נכתב כי ההסכמה היא של ב"כ המדינה, ובשום מקום לא נאמר האם פנה המבקש לנאשמים, שהם (ולא ב"כ המאשימה) ה"מועמדים הטבעיים" להתנגדות, ומה תגובתם. ראוי היה לנהוג בזירות רבה יותר.

המזכירות תשלח עותק מהחלטה זו לצדדים בתיק הפלילי ולנאמן (המבקש).

ניתנה היום, כ"ז שבט תשע"ה, 16 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.