

## ת"פ 4030/08/21 - מדינת ישראל נגד עבדאללה גרה, רביע חיליה

בית המשפט המחוזי בחיפה  
ת"פ 4030-08-21 מדינת ישראל נ' גרה(עוצר) ואח'  
לפני כבוד השופט ארץ פורת  
מדינת ישראל המאשימה

- נגד  
הנאשמים  
1. עבדאללה גרה (עוצר)  
2. רביע חיליה (עוצר)

פסק דין

1. הנאים הורשו, על פי הودאותם בפנוי, בעבורות שייחסו להם בכתב האישום המתוקן בשנית, שענין חבלה בכוונה מחמירה, עבירות בנשך, ירי מנשך חם, איום, שינוי זהות של הרכב, שיבוש מהלכי משפט, מעשי פזיות ורשלנות, וכן נסעה נגד כיוון התנועה.

כעולה מעובדות כתב האישום בו הורשו, סמוך לפנוי 15/7/21, תכננו הנאשמים לירוט בצוותא לעבר בית עסק כדי להפחיד או להזכיר את בעליו של העסק ועובדיו. לצורך כך, ה策יעו(neutralized) הנאשמים ברכב גנוב, אליו ה策יעו(neutralized) לוחיות רישי שיכות לרכב אחר.

ביום 15/7/21 נסעו הנאשמים ברכב האמור, כשהם מחזיקים ומובילים רובם סער קלצ'ינקוב עם מחסנית ותחמושת, וכן אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית ותחמושת הולמת. בהגעים סמוך לבית העסק, פתחו את דלתות הרכב, נאשם 1 ירה מרובה הקלצ'ינקוב שבידו ונאשם 2 ירה מהאקדח שברשותו, וכך שבسر הכל נרו לפחות 10 יריות לעבר בית העסק. בעת הירוי, שהו בבית העסק לא פחות מתשעה אנשים. אחד הקילעים שנורו על ידי הנאשמים פגע במלגזה בה נהג אדם, וקליע נוסף פגע במכולה ששימשה כמשרד של אותו בית עסק.

לאחר הירוי, הנאשמים נמלטו מהמקום, אולם שוטרים שהיו, באקראי, בפעילות סמוכה בסמוך, חסמו את דרכם באמצעות רכב משטרתי סמוי. הנאשמים עקפו את הרכב החוסם תוך שהם נסעים נגד כיוון התנועה. השוטרים הסמויים החלו במרדף אחר רכב הנאשמים, שנאלץ להאט בשל התנועה במקום. בהתקרbum לרכב הנאשמים, ירדו השוטרים מרכבם והחלו לירות לעבר רכב הנאשמים כשהם יורים באוויר כדי למנוע מהנאשמים להמלט. הנאשם 1, שלא ידע כי מדובר בשוטרים, ירה ברובתו 8 יריות לפחות לעבר השוטרים, ואלה זינקו הצדעה כדי להמנע מפגיעה.

בנסיבות אלה, נמלטו הנאשמים, הסתרו את הרכב ששימש אותם, כאמור, במעט זיתים אך אותרו על ידי שוטרים **אחרים** שהיו בסיפור במקום. השוטרים, שחבשו כובעים משטרתיים, החלו במרדף רגלי אחר הנאשמים, צעקו להם "עצור, משטרה" ואף ירו באוויר כדי למנוע את המלטותם. בשלב זה, הנאשם 1

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

הסתובב לאחר, כיוון את רובו עבר השוטרים כדי להפיחם. אחד השוטרים ירה באוויר וצעק לו "עוצר או שאני יורה" אז חדל הנאשם 1 מלכoon את רובו, המשיך במנוסה ובמהלכה השליך את הרובה מידין.

.2. הנאים הורשו על פי הودאתם, בטרם נשמעו ראיות כלשון בהליך המשפטי.

.3. לנאים 1 עבר פלילי משנת 2015, אז הורשע בשני הליכים פליליים נפרדים, כאשר באחד מהם דבר בעבירות דומות לרבות בנשיות והובלת נשק. בגין הליכים אלה הוטלו עליו עונשי מאסר ממושכים.

לנאים 2 עבר פלילי נקי.

.4. בעניינו של הנאשם 1 העידה אשתו שפירטה אודות חריטה הינה של הנאשם, על סיווגו לקרוב משפחה חוליה ותרומתו לחברה הסובבת. האשה הביעה דעה כי לנוכח לידת בתו של הנאשם, סמור לאחר ביצוע העבירות, הוא לא ישוב עוד להסתbern בפליליים

עוד העיד אחיו של אותו בן משפחה חוליה, שמספר על דאגתו המסורה של הנאשם 1 לאותו אדם באופן מתמשך ובלתי.

מתעם הנאשם 2 העיד מי שעבוד עם אביו של הנאשם 2, שף הוא סיפר על אופיו הטוב של הנאשם 2, חפזו לשיע לבrioות טוב לבו. כן נשמעו עדים נוספים אופיה של משפחת הנאשם 2 והעזרה שהוא מושיטה לכל דוש.

אביו של הנאשם 2 העיד לגבי מצבנה הבריאותי של אשתו של הנאשם 2, וכן על קשיי המשפחה בטיפול באשה שאינה בקשר הבריאות ובשתי הפעוטות שנולדו לנאים.

.5. בטיעוניה עמדה ב"כ המאשימה על המ██וכנות הנוגעת למשטי הנאים: ירי משני כלי נשק עבר בית עסק מאושיש, ואחר כך ירי חוזר ונשנה לעבר מי שאמם לא ידעו שהם שוטרים, אך גם במקרה היה בכך לסכן את מי שלערכם בוצע הירוי. הוטעם כי המעשיםלוו בתועזה רבה, תוך סיכון חוזר ונשנה של חי אדם, הן בירי עצמו והן בנהיגת הפרועה במהלך המנוסה.

.6. ב"כ הנאים עמד על כך, כי כעולה מכתב האישום, כוונת הנאים לא הייתה לפגוע במאן דהוא, אלא להפיח גרידא. עוד ציין כי הירוי שביצעו הנאשם 1 לעבר הרודפים אחורי היה שלא בשל תוכנו

מקדים, ונעשה מתוך הבנה כי מדובר בעבריתנים וכי אף המאשימה הסכימה כי לנאים, בעת ביצוע הiri לעבר רודפיםם, לא הייתה מודעת כי מדובר בשוטרים. נטען כי משהן הנואש 1 כי שוטרים רודפים אחריו, הוא השלים את הנشك מידיו.

שני הצדדים היו מאוחדים כי יש לקבוע מתוך ענישה אחד בהתאם למכלול האישומים בהיותם מסכת עובדתית אחת.

### דין והכרעה

7. מדיניות הענישה החוזרת ונשנית מדגישה את החומרה הרבה הנוגעת לעבירות בנشك. שוב ושוב הוטעם הצורך בהכבד הענישה נוכח הסכנה הרבה הנשקפת מעבירות בנشك, וביחד ככל היכולות "לחיצה על הדק", תוך נטילת החוק לדיים. המסר החד ממשעי בשורת פסיקה ארוכה הינו כי "מתחייבת החומרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מرتיע מפני ביצוען" (ראו למשל ע' 9292/20 **מחomid נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו - 21/5/18)).

פוטנציאלי המסוכנות מעשי הנאים היה רב: ירי משני כלי נשק לעבר בית עסק מאושיש, שאך בנס לא הסתיים בפגיעה אקראיית במאן דהוא. גם אם כוונת הנאים הייתה לזרע מרא גרידא, במעשייהם יצרו סיכון משמעותי לכל מי שנכח או נקלע לזרת הירי. מדובר בשתי זירות ירי: הראשונה - ירי לעבר בית עסק, אך בארוע השני ירה הנואש 1 לעבר הרודפים אחריהם.

אמנם לנאים לא הייתה הידיעה כי מדובר בשוטרים, ברם במעשייהם יצרו סיכון רב מסתבר וצפוי לפגיעה באותו רודפים.

הטענה כי מדובר בנסיבות הקרובות לסיג של הגנה עצמית אינה מקובלת עלי. הנאים הם שבחרו באחיזה פסולה בכך נשק כליל לפתרון סכסוכים ולהשלטת פחד מפניהם, שוב וגלו דעתם כי אין בהם כלום לעשות כן כדי לשוב ולפתור בעיות שייצרו במו ידיהם. הם יצרו סיכון רב לרודפים אחרים, שכן לא הסתפקו בירוי באויר כפי שבעשו הרודפים, אלא ירו לעברם של הרודפים ממש. רק בשל תגובה מהירה של השוטרים, נמנעה פגעה בגוף בשלב זה.

גם כשהתחוו לנואש 1 כי שוטרים רודפים אחריו, לא חשש מלכוון את נשקו לעברם. הוא חדל מכך רק בשל חששו ולא מרצונו הטוב.

8. בנסיבות שנמנו, אני סבור כי מתוך הענישה ההולם נع בין עונש מאסר ממש של ארבע שנים מאסר וחצה ברף התחתון לצד עונשי מאסר מוותניים, כניסה ופיצוי לנפגע העבירה, ועד שמונה שנים מאסר

בתקרתו לצד אותם עונשים נלוויים.

.9. לא הוצגו הנמקות לסתיה, לפחות או לחומרה, ממתחם הענישה שנקבע.

.10. בגיןת עונשם של הנאשמים, הבאתם במנין שיקולי' את הودאותם טרם שמייעת ראיות, את מעשיהם החובבים למען אחרים, ומצבם המשפחתית בהיותם אבות לילדים רכימ.

.11. אחר כל האמור, אני דן את הנאשמים לעונשים הבאים:

**נאשם 1:**

נוכח עברו הפלילי המכבייד, וחלקו המשמי באירוע הירי השני, מוטלות על הנאשם 1, עבדאללה גרה, (5) חמיש שנות מאסר, אשר יהוו עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל, ומניין מיום מעצרו בתיק זה -

15/7/21

לצד עונש זה ובנוספ, אני גוזר לנאשם זה שנתיים (2) מאסר, אותן לא ירצה אלא אם בתוק (3) שנים מיום שחרורו מהמאסר, ישוב ויעבור עבירות בנשך, ירי מנשק חם או חבלה בכונה מחמירה.

כן מוטלים (4) ארבע חודשים מאסר לביל ישוב ויבצע, במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, עבירות שעוניין איזומים, שינוי זהות רכב, שיבוש מהלכי משפט או מעשי פזיזות ורשנות.

אני קונס את הנאשם 1 בסך של 15,000 ₪ (חמשה עשר אלף ₪) שישולם עד ליום 1/1/23, או שלושה חודשים נוספים נוספים תמורה הקנס.

כן אני מורה כי הנאשם 1 יפיצה את מוחמד ابو מוך, בעליו של ביתה עסק של עברו בוצע היר, בסך של 20,000 ₪ (עשרים אלף ₪) שישולם עד ליום 1/1/23.

ב"כ המאשימה יעדכן את הזכיה בזכותו על פי פסק הדין.

**הנאשם 2:**

על הנאשם 2, רביע חלאילה, מוטלות (4.5) ארבע שנות מאסר ומהצה, אשר יהוו עונש מאסר ממשי

לрайצוי בפועל, ומניין מיום מעצרו בתיק זה - 15/7/21.

לצד עונש זה ובנוסף, אני גוזר לנואם שנתיים (2) מאסר, אותן לא ירצה אלא אם בתוך (3) שנים מיום שחררו מהמאסר, ישוב ויעבור עבירות בנשך, ירי מנשך חם או חבלה בכונה מחמירה.

כג מוטלים (4) ארבע חודשים מאסר לביל ישב ויבצע, במשך 3 שנים מיום שחררו מהמאסר, עבירות שעוניין אiomים, שנייה זהות רכב, שיבוש מהליך משפט או מעשי פיזיות ורשלנות.

אני קוגס את הנואם 2 בסך של 15,000 ₪ (חמשה עשר אלף ₪) שישולם עד ליום 1/1/23, או שלושה חודשים מאסר נוספים תmorות הקנס.

כג אני מורה כי הנואם 1 יפיצה את מוחמד ابو מוך בסך של 20,000 ₪ (עשרים אלף ₪) שישולם עד ליום 1/1/23.

ב"כ המאשימה יעדכן את הזכיה בזכיותו הכללת על פי פסק הדין.

זכות ערעור הודהה כחוק.

ניתן היום, כ"א סיון תשפ"ב, 20 יוני 2022, במעמד ב"כ המאשימה: עו"ד יair גויכמן; ב"כ הנואם 1: עו"ד דורון נוי ועו"ד יהלי שפרלינג, המופיעים גם בשם ב"כ הנואם 2: והנאשמים באמצעות שב"ס.