

ת"פ 39924/02 - מדינת ישראל נגד מוחמד גבור, אחמד גבור

בתי המשפט

ת"פ 39924-02-14
19 ממרץ 2015

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המואשימה

נ ג ד

- 1.. מוחמד גבור
- 2.. אחמד גבור

הנאשמים

nocchim:

ב"כ המואשימה עו"ד - ליפז סימני

הנאשמים - בעצם ובאותו ע"ד - הרצל סמילה

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

ב- 2.3.15 התקיימו טיעונים לעונש, במהלכם ביקש הסניגור להגיש מסמכים לאימות טענתו כי העסיק נהג שמחזיק רישיון הוביל בלבוי גז כדין. התובעת התנגדה להגשת אותו מסמך, בטענה שלא רלבנטי לנאים. הנאשם טען שהוא עצמו לא עובד כנהג וכן העסיק אחר והסניגור הודיע שמעוני להציג המסמך כדי להuid כי פועלתו לא הייתה בלתי חוקית באופן ניהול החברה.

המסמכים הוגש נ/4, בהסתיגות שהעלתה התביעה בעניין הרלבנטיות שטענה, בין היתר, כי הם לא רלבנטיים למועד העבירה, אלא מאוחרים למועד העבירות. בשונה לכך לגבי מסמך נוסף ממספר 2010 שמראה ההתקשרות החוזית. הנאשם טען כי באופן אוטומטי הוא מחדש את רישיון ההוביל לנוהגים שלהם שהוא רישיון להוביל בלבוי גז, דהיינו, נתען שהרישון מתחדש אוטומטית. בית המשפט בירר אם בידו רישיונות מוביל למועד ביצוע העבירות וטען שאין לו, אך אם ציריך, הוא יגיש בקשה לקבלת אורכה לצורך הגשתם לכל תקופה שהتبיעה תבקש. בעקבות זאת השיב הסניגור כי נמצא המסמכים תוך ימים שלושה.

כמו כן, ביקש הסניגור להגיש מסמכים רלבנטיים לגבי הקמת החברה מחדש שהוקמה על פי עדות הנאשם, למטרת של החזקה של חומריו בניין, כדי להראות שהפירק לפקח מהairoוע.

עמוד 1

לאור כל האמור, הוצאתי החלטה בהתאם ב- 2.3.15 והוספתית וצינתי כי בשל יציאתי לחופשת שבתון, גזר הדין ינתן ב- 12.3.15 שעה 08:30 ביוושבי כבית משפט תורן באשקלון. הדיון נדחה עקב עומס בתורנות, בהנחתת סגנית הנשיא, להיום.

בטרם כתיבת גזר הדין בחנתי במחשב כדי לברר אם הוגשו מסמכים כלשהם וגיליתי שלא הוגשوا מסמכים ולכון, סברתי כי הסניגור חזר בו מעתרתו.

מתברר כי רק היום מסר לידי התובע תצהיר של מי שעבד כנהג שכיר בחברה שהוקמה על ידי נאשם 1, בין השנים 2012-2014 וכי קיבל רישיון הובלת גז. כמו כן, מבקש הסניגור להuid עד כלשהו לטיעונים לעונש שלא התקצב היום.

לモתר לצין, כי מי שהחתם על התצהיר אותו מבקש להגיש, לא התקצב, למורת שהתובע בנסיבות אלה מבקש לחקור אותו נגדי.

לאור כל האמור, אינני מוצאת כל הצדקה לדוחות להמשך טיעונים לעונש וממן גזר דין, שכן ההחלטה הייתה ברורה, ולא מצאת שמדובר בטענות שהן מהותיות.

מקובל על בית המשפט כי כתעתת הסניגור, המחדל העיקרי של נאשם 1 היה באופן שאחסן מיכלי הגז, מבל' שמצוין מקום חליפתי לניהול המחסן.מקובל על בית המשפט שניהל החברה שהקים לצורך זאת תוך שימוש המיסים כנדרש והוציא רשויות.

בית המשפט מתייחס אך ורק להודאות של הנאים בעבודות כתוב האישום בנסיבות שתוארו לעיל.

לאור כל האמור, יגזר דין היום.

ניתנה והודעה היום כ"ח אדר תשע"ה, 19/03/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופט בכירה

ההחלטה

בית המשפט מבהיר כי הפרוטוקול מיום 14.7.15 התייחס לנאשם 1, אף לצד הכרעת הדין לא לציין זאת והפרוטוקול מיום 14.7.15 מתייחס לנאשם 2, אף שב הכרעת הדין לא לציין זאת.

עמוד 2

ניתנה והודעה היום כ"ח אדר תשע"ה, 19/03/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופט בכירה

גזר דין

גפ"מ (גז פחמייני מעובה) הינו מקור אנרגיה המאפשרת על ידי תכונת ההתקחות וכאשר תcona זו יוצאה משליטה, עצמת פיצוץ של קילוגרם ממנו, שկול לפיצוץ 2.5 קילוגרם חומר נפץ. לגז כוח התפשטות החודר לכל פינות חלל העומד לרשותו. על פי החוק, גז דחוס ייחשב כרעל ומכאן חומר מסוכן.

לגביו הנואש 1, מוחמד גבור:

הוא הודה והורשע ב-3 אישומים כמפורט:

בموעים הרלוונטיים הנואש קנה מיכלי גפ"מ בגודל 48 ק"ג, הביאם למחסן ופיצל את תכולת המיכל הגדול ל-4 מיכלים של 12 ק"ג, תוך שעושה שימוש במתקן מאולתר שבנה בעצמו. הוא העמיד את המיכל הגדול הפוך, ובאמצעות המתקן המאולתר, מילא המיכלים הקטנים עד שהגיעו לקיבולת הרצואה.

הוא נהג לפרסם את מרוכלו ושירותו לקהל באמצעות כרטיסי ביקור.

הוא לא הפריד בין מיכלי גז ריקים למלאים, החזיק במיכלים מעורמים אחד על השני באופן שיש חשש לפגיעה בשסתום, העולול לגרום לדיליפה. הוא לא החזיק במטפים, גלאי אש ומערכת התזתת מים. החזיק במיכלים ללא היתר הרשות המקומית ולא אישור מכבי אש

ומשרד התשתיות. הוא החזיק במיכלים בסמוך לעורקי תחבורה ראשיים בהם יש תנוצה של כלי רכב, תוך סיכון המשמשים בדרכם.

באישום הראשון ת"פ 25646-05-13 - ב-4 באוגוסט 2010 בשעה 07:50 לערך, החזיק במחסן 75 מיכלי גז (גפ"מ) גדולים ו-54 מיכלי גפ"מ קטנים, מבלי שנקט אמצעי זהירות מפני סכנה מסתברת הכרוכה בחומר הלkjich. כמו כן, החזיק במסגרת עיסוקו כספק, בלוני גז פיראטים במשאית וולבו, בה 7 מיכלי גפ"מ גדולים. במעשהיו עשה מעשה בחומר לקיח בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה לס肯 ח"י אדם או לגרום חבלה, ולא נקט באמצעות זהירות נאותה מפני סכנה מסתברת הכרוכה בחומר.

כמו כן הורשע בכך שבמהלך 6 שנים לפי כן, עובר ל-12.10.30, במסגרת עיסוקו הנ"ל, מכר ללקוחות מיכלי גפ"מ אותם מילא במחסן באמצעות המתקן המאולתר, אף התקין את המיכלים בבית הלkjich, תוך שימוש בחומר דליק-

2 עבירות של שימוש פछוני בחומר דליק ועבירה של איסור עסקוק ללא רישיון.

בת"פ 14-02-39924 - נאשם 1, הינו הבעלים והמנהל של חברת 'איבן גבר 2000 בע"מ' לעבודות עפר, וכן עסק בשיווק והפצת בלוני גז כסוכן שטח של חברת 'חוורה גז בע"מ', אך מעולם לא החזיק ברישיון או היתר להחזיק מיכלי גז במחסן.

ב-14.12.2012 בשעה 00:08 לערך, בנו, נאשם 2, החזיק במחסן 133 מיכלי גפ"ם קטנים ו-34 מיכלי גפ"ם גדולים מבלי שנקט אמצעי זהירות מפני סכנה מסתברת הכרוכה בחומר הלקית. כמו כן החזיק במסקל ומתקן למילוי גז, והוא עט נאשם 2, החזיק משאית סגורה וביה 103 מיכלי גפ"ם קטנים ו-18 מיכלי גפ"ם גדולים, מתוך המספר המוזכר לעיל, כאשר חלקם במצב שכבה במושב האחורי של הרכב, בנגדו לסתנדרט הבטיחות הנדרש - **UBEIROT SHL SHIYU L'SHIMOSH PACHONI BAASH VAISSOR UYESOK LEZA RISHION.**

לגביו נאשם 2, אחמד גבר:

בת"פ 14-02-39924 - יחד עם נאשם 1, שהוא אביו, החזיק במחסן 133 מיכלי גפ"ם קטנים ו-34 מיכלי גפ"ם גדולים מבלי שנקט אמצעי זהירות מפני סכנה מסתברת הכרוכה בחומר הלקית. במסגרת עסקוק כספקி בלוני גז פיראטאים, החזיקו במחסן שאיןו עונה אחר דרישת התקנות, במסקל ומתקן למילוי גז, ובתווך משאית סגורה, החזיק 103 מיכלי גפ"ם קטנים ו-13 גדולים, מתוך הסכום המצוין לעיל, כאשר חלקם במצב שכבה וזאת בגין לסתנדרט הבטיחות הנדרש. את המיכלים הוא רכש מאוחר, שהזותו לא ידועה, והובילם למחסן ברכב הסגור האמור, מבלי שהיא מאורר, ולא אמצעי כיבוי מתאימים באופן שלג זכוכית אין אפשרות להtentazz, דבר העולול להגבר את עצמת הפיצוץ אם יתרחש. הוא עשה שימוש בחומר הלקית בדרך נמהרת ורשלנית שיש בה לסכן חי אדם מבלי לננקוט אמצעי זהירות נאותים מפני הסכנה המסתברת ולא רישיונות והיתר- **UBEIROT SHL SHIYU PACHONI BAASH VAISSOR UYESOK LEZA RISHION.**

בת"פ 14-05-18879 - ב-14.3.16 שוחרר הנאשם 2 על ידי ביהם"ש בתנאי מעצר בית מלא, בבית 96, שכונה 25, ברהט. למרות זאת, ב-14.4.26, סמוך לחצות, נתפס מבלה עם חברים בתל אביב תוך הפרת הוראה חוקית.

בשל העורך החברתי המונג, דהינו הצורך להגן על שלום הציבור, נחקק חוק הגז שנועד לפיקח על אופן אחסנת המיכלים, מילויים, האופן בו משוק הגז, וכיוצא בזה דרישות, שכולן נועד להגן על התושבים מהסתיכון הפוטנציאלי הגלום בעשייה ובהחזקת בלוני גז, בשל היותו חומר הנוטה להתקלות ולפיצוץ ואשר יש בו לסכן חי אדם. והותקנו תקנות ספציפיות הקובעות כי רק ספקים מורשים, שעברו הכשרה מתאימה, רשאים לעסוק באחסון והובלה של הגפ"ם על פי הדרישות שנקבעו.

אחסון בלוני הגז, באזורי מגוריים וברכב בתנאים לא תנים ובדרכים ציבוריות, מסכן את כל מי שנמצא בסביבתו, ואת הנוסעים בכל רכב הסמוכים לרכב המוביל הגפ"ם.

נאשם 1, עסוק כאמור כעסוק עיקרי, באספקת גז באופן פיראטי תקופה ארוכה, במשך 6 שנים, ללא רישיון.

נתקבלו תסקרים לגבי שניהם:

לגביו נאשם 1 ציון כי הוא בן 72, נולד וגדל בארץ, לא למד, והשתלב מגיל צעיר בעבודה כרועה צאן ובתחום החקלאות תחילה עבד כפועל בהמשר כמנhal וכנהג משאית. לדבריו התנדב לשמור האזרחי ולצה"ל במלחמת יוה"כ. ב-1977 החל לעבוד עצמאי בשוק חומרה בניין. על רקע סכסוך כספי עם בנו נפרד והפכו ליריבים עסקיים. משנת 1980 עובד בתחום הגז תחילה כסוכן וקיבל אישור להובלת גז. האופן שמתאר עצמו אינו עולה בקנה אחד עם עברו הפלילי שהתיישן ولكن לא הוגש.

הנאשם מתקשה להזכיר חלק מן העבריות וטען כי לא ידע מה בנו עשה או כי לא ידע החוק והוא ניסה להבהיר האחריות לגורמים אחרים, לבטא חוסר הבנה או ידיעה ומצוקה כלכלית קשה. הם התרשו כי התייחסותו לעבריות עומדת בפער לנטיתו להציג עצמו כדעתו ההחלטה להישגים.

הם התרשו כי הוא מתקשה לבחון התנהלותו וمتבצע בתיאור אידיאלי תוך מסירת מידע סלקטיבי ומצוצם. הם מעריכים כי התנהלותו הונעה מתוך מטרה להשגת רוחחים כלכליים מהירה בהתאם לנטיתו לפרוץ גבולות כשהתנאים מאפשרים זאת. הויאל ואני מכיר בכך ובצורך טיפולם נמנעים מהמלצת טיפולית אך בשל גילו ממליצים על מסר בעבודות שירות, קנס והתחייבות.

באשר לנאשם 2- הוא בן 20, נשוי מזה חודשים, עובד בחברת איין גבר 2000 בע"מ כמלג'ן. סיים 12 שנות לימוד ללא תעוזת בגרות, שלל בעיות כלשהן. טען כי באותה תקופה עבד בעסק המשפחתי ובעל נישואיו תיאר לחץ כלכלי ולкан פנה לאדם שמכיר כדי לעבוד עמו בתחום הגז. טען כי לא היה מודע לתקנות בתחום הגז ולסכנות והתרשו כי התנהלותו מונעת מרצון להשיג רוחחים כלכליים מהירים וקלים וקושי לבחון בחירותיו ודרכי ההתחומות בהן בוחר. הוא התקשה להפעיל שיקול דעת אודות התנהלותו וטען שלא הבין כי היה במעטר בית מלא.

הם התרשו כי הוא עוסק בחALKIM המתפקידים בתנהלותו ומתקשה לעורר התבוננות על הדפוסים המכשילים ובחירותיו השגויות וכי להשגת מטרותיו מוכן להגמייש גבולותיו הפנימיים ולפרוץ גבולות חיצוניים תוך קושי להפעיל שיקול דעת באשר לסטטונם האפשריים באופן בו מתנהל. כמו כן הוא נוטה לגונן על ابوיו מהשלכות ההליך הפלילי. למרות זאת לא התרשו כי הוא בעל מערכת ערכים עבריינית מופנמת אלא כי התנהלו עלה רקע גילו הצעיר, מאפייני אישיות יוזדים, קושי לדוחות סיפוקים, להפנים ולכבוד גבולות החוק ונטיה לרצות الآخر עם קושי לבחון באופן שקול, בוגר ואחראי את בחירותיו, התנהגותו והמחיר שמשלם. لكن הם ממליצים על מסר בעבודות שירות, מסר על תנאי וקנס כספי.

באשר למתחם העונשי הראי:

התביעה מפנה למתחם עונשי הנע בין 6 ל-12 חודשים, בגין מעשה פיזי, ולגביו איסור עיסוק בלבד, טענים למתחם הנע בין 3 ל-6 חודשים. באשר להפרת הוראה חוקית, מפנה למתחם הנע בין מסר מותנה עד 3 חודשים.

התבע מפנה לגזר הדין בת"פ 13-01-20838 של מותב זה, **מי נגד מוסי אל טורי**, בו קבועי מתחם שנע בין 6 ל-12 חודשים, ובנסיבות חמורות במיוחד, עד 3 שנים.

דין של הנאשם נגזר באותו עניין במסגרת הסדר טיעון 15-15 חודשים בגין 6 אישומים שעובdotיהם זהות לאלו שבפני, כמפורט:

באישום ראשון-החזק במחסן 114 מיכלי גפ"מ גדולים ו-31 קטנים, וברכב 19 מיכליים קטנים ו-2 גדולים;

באישום השני- החזק במחסן 72 מיכליים גדולים ו-80 קטנים;

באישום השלישי-נаг ברכב ובו 15 מיכליים קטנים ו-2 גדולים ;

באישום רביעי-החזק במחסן 9 מיכליים גדולים ו-29 קטנים, וברכב מספר לא ידוע של מיכליים קטנים וגדולים;

באישום חמישי-נаг במשאית סגורה תוך הובלת מיכליים גדולים וקטנים, וסה"כ 2,512 ק"ג גפ"מ;

באישום שישי- למרות ששוחרר ממעצר הפר התנאים בכך שיצא מביתו ועסק שוב בתחום אספקת הגז תוך שהחזק ברכב סגור 3 מיכלי גז, שהכילו כל אחד 12 ק"ג, ומיכל אחד שהכיל 48 ק"ג- מספר עבירות של ביצוע מעשה פוחז ורשפני בחומר לקיח וניהול עסק ללא רישון כשלש"כ החזק במחסנים, בסמוך לביתו ברתעט, כ-200 מיכלי גפ"מ גדולים ומעלה 100 מיכליים קטנים, ובארבעה כלי רכב שונים, הוביל מעל 3,000 ק"ג גפ"מ, ללא אוורור שהליך מהמיכליים בשכבה.

באוטו עניין הסכימה, כאמור, התביעה להחפי המאסרים, בהתחשב בהודאותו, החיסכון בזמן שיפוטו, העובדה שבחר "לנקות שולחן", בשל נסיבותו האישיות, והעובדה שמדובר במאסר ראשון אותו ישא, ולכן סברו כי יש מקום ל- 18 חודשים מאסר.

הסניגור הציג העובדה שלנאותם 8 ילדים, שניים מתוכם קטנים, لكن הסכימו להפחית התקופה ב- 3 חודשים, ולעתור ל- 15 חודשים במשותף. הסדר טיעון מקל לכל הדעות לאור המתחם שנקבע.

באוטו עניין התביעה סבירה שמדובר בהסדר AMAZON, המגלם את חומרת העבירות ונסיבות האישיות, אולם עתרו לכנס גבוהה לאור העובדה שביצע העבירות במהלך השנים 2010 - 2013 ובחירה בדרך זו כעיסוק ומקור פרנסה עיקרי והמשיך בכך גם לאחר שוחרר בתנאי מעצר בית.

באשר לרישון הנהיגה, הויל וביצע העבירות אגב שימוש ברכב עתר התובע לפסילה בפועל ופסילה מותנית. בסופו של יומם בunosf ל-15 חודשים המאסר,ណון לכנס בסך 10,000 ₪, מסרים מותניים, התchia'bot בסך 20,000 ₪, ופסילה למשך 12 חודשים.

ברע"פ 13-04-25432 (חיפה) אובק גז בע"מ ויעקב גבאי נ' מדינת ישראל המערערים הורשו עבירות של מיליון וחובליה של מיכלי גז, 104 עבירות של מיליון מיכלי גז , וכן הורשו עבירות בגין לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים והושת עליהם קנס בסך של 50,000 ₪ ועל המערער עונש של מאסר מותנה של 3 חודשים.

נטען כי בשנת 2012 חל שינוי במדיניות התביעה. בעבר התייחסו למספר אירועים כאלו עבירה אחת ולא כאלו מספר עבירות כפי שנעשה באותו מקרה ורק בשל כך התקבל הערעור והתייחסו לכל העבירות כאלו עבירה אחת שדין הקנס המרבי שהוא נהוג באותה עת בסך של 2800 ₪.

בת.פ. 37089-09-13 (תל-אביב) בהסכמה נגזר דין של הנאשם ל- 11 חודשים מאסר, מאסר מותנה וקניי הרכב

חולטו וזאת ב- 4 אישומים שעוניים הפרת הוראה חוקית ומעשי פזיות ורשלנות בהתקח לUISOK בשינוי מילוי גז בניגוד לחוק.

בת.פ. 1543-09-11, מדינת ישראל נ' גורזאת: שני אישומים, האחד כלל 3 אישומים, בכל אישום שתי עבירות: שימוש פחני בחומר דליק וניהול עסק ללא רישיון. האישום השני ייחס לו עבירה של הכשלת שוטר. הצדדים הגיעו הסדר שלא כל הסכמה עונשית. התסקיר הצביע על אדם המנהל אורח חיים בעייתי, המבטא עדמה קורבנית, מיתםם, בעל אישיותILDותית הרסנית ולמרות זאת המליך על מסר בעבודות שירות. התביעה עתירה למאסר מאחרוי סורג ובריח לתקופה ארוכה. בית המשפט התקח אף הוא לשינוי במדיניות הענישה וכי ראוי כי מעשים חמורים אלה יובילו לענישה חממית, אך סביר כי לא ראוי לשינוי במדיניות הענישה תעשה בביטחון, ללא זהירה מוקדמת ותכלול עונש חמומי בהרבה. בהמ"ש סביר שדרך הבינים היא הנכונה והראוי באופן שונה לשינוי במדיניות הענישה תהיה מתונה ומידתית ולא בעבר חד - ولكن הסתפק במאסר של 6 חודשים בעבודות שירות, מאסר מותנה של 8 חודשים וקנס כספי בסך של 2500 ₪.

בת.פ. 24476-01-12 (תל-אביב) 4 אישומים, בשתי עבירות של רשלנות בחומר דליק, עבירה של החזקת רכוש החשוד כגנוב ושתי עבירות של איסור עסק ללא רישיון. בית המשפט התקח אף הוא לשינוי במדיניות הענישה שבבעבר היה קנס מינרלי בלבד אל מול מאסר בפועל לתקופה ארוכה. בסופו של יום גזר דין ל- 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, 6 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך של 4000 ₪.

בת.פ. 16377-07-11 (ירושלים), מדינת ישראל נ' עבד אלרחמן, הנאשם הורשע על פי הודהתו בשימוש פחני בחומר דליק : 5 מיכלי גפ"מ, שניים במשקל של 48 ק"ג כל אחד ו- 3 במשקל של 12 ק"ג, בתוך מאות סגורה, ללא אוורור, או מערכת כיבוי אש, או הקפדה על תקינות ושלמות המיכלים. המדינה עתירה ל- 3 חודשים מאסר בעבודות שירות וטיפולו הנאשם היו פתוחים.

בית המשפט התקח למתחם העוני ההולם הנע בין מאסר מותנה לכנס משמעותי ועד מספר חדש מאסר בפועל. בית משפט הסתפק בחודשים מאסר על תנאי, 150 שעות של"צ, וקנס בסך של 10,000 ₪.

אף שבבעבר המדיניות הייתה מקללה, הרי עקב אירועים טרגיים שאירעו בשנים האחרונות, בהם אירעו התფוצצות בבתי מגורים ובכלי רכב, וקופחו חיים של אזרחים תנאים, שונתה מדיניות האכיפה המשטרתית ועימה המדיניות העונשית.

התפעעה של UISOK פיראטי בגין הפגיעה בחומרה והמחיר המשולם בגין היה בח"י אדם. אין ספק, כי המדיניות שהיתה קיימת בעבר לא הייתה בה ממשום הרתעה ולא הייתה בה ליתן ביטוי לערבים המוגנים.

הערך החברתי המוגן הראשון במעלה הינו שמירה על בטחון הציבור, שלונו ובריאותו, ככלומר שיקול בטיחות וקדחת ערף החיים.

מדובר ללא ספק, בעבירות חמורות: הנאשם שבספני החזיקו במיכלי גפ"מ, הן במחסן והן בכלי רכב, תוך שייצור סכנה לפיצוץ, שאם היה מתרחש, היה קטלני וגורם למותם של רבים. למרבה המזל, מדובר בפוטנציאלי שלא התמשש, אך

בכך אין כדי להפחית מחשיבות העבירות.

מדובר בעבירות שהמניע להם הוא כלכלי טהור.

מדובר בפעולות עסקית בלתי חוקית של נאשם 1, שנמשכה מספר שנים.

אפשרו שלא הייתה לנאים כוונה לפגוע באנשים או לסקן חיים, ברור כי מי שעוסק בחומרים מסוכנים חייב לנקט באמצעות זיהות ולא להסתפק ב"תפיסה הסט/or" שהיא אם כל חטא. אדישות ועכמת העיניים יצרו סיכון לא רק להם עצמם ולעובדיהם עםם, אלא לכל מי שנמצא בסביבת בלוני הגז.

המתחם העוני הולם אמר ל乾坤 הטעון הorrect להרתו אחרים העוסקים בתחום זה, למנוע מאנשים ליצור מצבם סיכון תוך העדפת האינטראס הפרט על אינטראס הכלל, למנוע מאנשים לחסוך בעלות הדירושות כדי לעמוד בתקנות בטיחות מינימאליות, ולהעביר מסר חד וברור כי מי שמלול בחי אדם לא תהיה התחשבות בו.

בנסיבות אלה, בגין כל אחד מארגוני, העוני הראו הוא מסר שינו בין 6 - 12 חודשים יחד עם רכיבים הרתעתים, ובעיקר קנסות גבוהים שייעברו מסר כי מי שמסכן חי אדם למען בצע כסף סופו שילם מכיסו.

בשל עמדת התביעה בעניינו של מוסי אלטורי עתרתה היום למסר לתקופה ארוכה שלא תחת מ 30 חודשים מסר לגבי הנאשם 1, נראה מופרכת לחלוtin.

הсанגור טוען, לגבי נאשם 1, כי מדובר בעבירה של סיוע ואייסור עיסוק כשהתקופה הארוכה של העיסוק הייתה בתקופה בה לא הייתה מדיניות מחמירה באכיפה. לטעמו עיקר חומרת האירוע הייתה באחסנה ובמילוי לגבים כאמור סייע לבנו.

לדבריו, מדובר בשטח תפעולי ענק השיך לנאשם 1, וחברה שהוקמה על פי חוק, והמחسن ממקומם בתוך אותו שטח. בעלי הבית אינם גרים בשטח התפעולי ולא מדובר לטענתו במبني מגוריים אלא בשטח המיועד לביצוע עבודות. הוא אף הציג צילומים של המקום שבו ממקום העבודה מסודר.

לדבריו, כו� החברה מחייבת בתפקיד זה בחומרិי בניין: בלוקים, חול, חצץ, מלט וכיוצא בזה. הבתים שמעבר לשטח התפעולי לטענתו הם בתיהם הנאים.

הсанגור מפנה למתחם עוני הנע בין מסר מותנה ל-6 חודשים מסר שיכל וירוצו בעבודות שירות.

נאשם 1, בן 72, עובד מגיל 16, נשוי ל-4 נשים ואב ל-30 ילדים, חלקם בגרו ועצבו את הבית. הסנגור המציא אישור לכך שמתוך 30 הילדים גרים בביתו 12, 8 מהם קטינים הלומדים בבית ספר. לטענת הסנגור אף לא אחד מהם מעורב בעבירות פליליות.

נאשם 1 לדבריו מוכר לרשות הביטחון ולמשטרת כבורר ומשcin שלום. הוא אף הציג תעודה על כך. יש לו תעוזות

הוקהה לא מעtot שקיבל מהמשטרה בעקבות סיוע לכוחות הביטחון.

משנת 1980 עוסק בעיקר בתחום שיווק מיידי גז על פי אישורם ורישויונת ואפיו היו לו נגעים מתאימים. הבעיה העיקרית שלו כאמור לדבריו הינה האחסון. לדבריו, רק בשנים האחרונות משטרת ישראל החלה לאכוף עבירות רלוונטיות לאחסון שלא דין של בלוני גז.

עד שנת 2010 עבד באופן מסודר, אך בעקבות השינוי במדיניות האכיפה הוא פנה למהנדס העיר ברהט כדי לבחון אם יש שטח קרקע מתאים לאחסון גפ"מ, אלא שהענין טרם הוסדר.

הסניגור הציג לביהם"ש מסמך מה-10.6.17 מעיריית רהט בו המלצה להקצת קרקע באזורי התעשייה לצורך העתקת העסק שלו. כמו כן, הציג רישיון רכב המעיד שהוא רשאי להוביל בלוני גז, וכן רישיון מוביל והיתר הובלה, כדי להראות שהוא השתדל לפעול באופן חוקי (נ/4). לדבריו, מזה שנים הפסיק לעבוד בכך עד שיקבל אישור מתאים ומבחן, ומזה שנתיים- שלוש מתחסן רק בחברה החדשה למיכרת חומרי בניין.

לטענתו, הוא משלם מסים בזמן, עומד בכל חובותיו למדינה, והכל השתנה בשל מדיניות האכיפה החדשה של משטרת ישראל באופן שלא הספיק לעכל זאת, בעוד לפניו אין זו הייתה פרנסתו העיקרית. הוא מבקש שביהם"ש יסתפק בכך שפונה פניה עונש צופה פני עתיד בשל הנسبות האמורות המהוים שיקולים לקולא.

לנאמם 2 רישום פלילי מה-11.6.5, מבים"ש לנער, בעבירות של קשר רפואי לשימוש פצע, גניבת רכב, גניבת כסף וסיווע ביום, בגין נדון לצו מבחן לשישה חודשים, קנס, התחייבות ופסילה.

הוא ליד 94', והתחנן באוגוסט האחרון. אביו הכנס אתו לתהום. לטענת הסניגור, הוא הודה ולקח אחריות מלאה, ובין את המשמעות. הסניגור מבקש שביהם"ש יקח בחשבון את גילו הצעיר, ורצונו לחזור באופן נורמלי.

בשונה מעוניינו של מוסי אל טורי הנ"ל, שלגביו היו 6 אישומים חמורים, במקרה שבפני מדובר בשלושה אישומים לגבי נאשם 1, כשבאחד מהם היה מסיע, דהיינו דינו מחצית העונש, ובאחר מדובר בניהול העסק תקופה ארוכה ללא רישיון כשבחלק מהתקופה מדיניות האכיפה הייתה שונה, וכך גם העונישה, ולנאשם 2 שני אישומים, אחד בגין הפרת הוראה חוקית ללא עבירה נלויה.

משכך, ובהתקדים נסיבות מילוט,מן הרואו להפחית מעונשו המוסכם של אל טורי ולא להחמירו כעתירת התביעה.

כאמור המתחם ינווע בין 6 ל-12 חודשים מאסר בגין אישום שעוניינו עשיית מעשה פיזי ורשלני בחומר לקיח וuisוק ללא רישיון.

אף שיש במקרה שבפני כאמור שיקולים לקלוא אין ביניהם שיקולי שיקום בהעדר המלצה טיפולית שיש בה לצמצם המסוכנות הנשכפת מהשנים, لكن אף העונישה תהיה ברף התחנון ולא תחרוג לקלוא מהמתחם העונשי שנקבע על ידי .

לאור האמור אני מטילה על הנאשמים עונשים כדלקמן:

לנאמן 1 - בגין האישום הראשון של החזקת 75 מיכלי גפ"מ גדולים ו-54 מיכלי גפ"מ קטנים, והחזקת 7 מיכלי גפ"מ גדולים פיראטיים במשאית ולבו - עבירות של שימוש פছני בחומר דליק- 6 חודשים מאסר; בגין ניהול העסק ללא רישיון כ-6 שנים - 3 חודשים מאסר במצטבר.

בגין האישום של סיווע לבנו בהחזקת 133 מיכלי גפ"מ קטנים ו-34 מיכלי גפ"מ גדולים במחסן והחזקת משקל ומתקן למילוי גז, וכן סיווע להחזק במשאית סגורה 103 מיכלי גפ"מ קטנים ו-18 מיכלי גפ"מ גדולים-UBEIROTH של סיווע לשימוש פছני באש ואיסור עסקוק ללא רישיון - 3 חודשים מאסר, שניים מתוכם בחופף ואחד במצטבר.

לגביה נאמן 2 - בגין החזקת 133 מיכלי גפ"מ קטנים ו-34 מיכלי גפ"מ גדולים וכן משקל ומתקן למילוי גז, ובתווך משאית סגורה, החזקה של 103 מיכלי גפ"מ קטנים ו-13 גדולים, בוגוד לסתנדרט הבטיחות הנדרש והובלת המיכלים, אותן רכש אחר, למחסן, ברכב סגור, באופן העולול להגבר את עצמת הפיצוץ אם יתרחש- שימוש פছני באש ואיסור עסקוק ללא רישיון וכן עבירה של הפרת הוראה חוקית- 7 חודשים מאסר.

כמו כן מצאתי לגזר דין לכנסות גבוהים, אולם באשר לבקשת התביעה לחילוט כלי הרכב - עליה להציג מסמכי הבעלות ממשיך הרישוי, כולל עיקולים ושעבודים אם ישנים, וגובהם וכן הערכת שמאית באשר לשינוי כלי הרכב- על מנת שיקבע מועד נפרד לדין.

לאור האמור אני גוזרת על הנאמן 1 עונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים בגין התקופה שהיא עצור.

2. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים וה坦אי הוא שלא יעבור עבירה מן העבירות בהן בה.

3. קנס בסך 10,000 ₪, או 200 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב- 10 תשלום שווים ורצופים החל מה- 10 בחודש השני ממועד שחרורו מהמאסר שייא בתיק זה.

אם לא ישלם אחד מן התשלומים במועד יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

4. יחתום על התchiaיות בסך 20,000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע במשך 3 שנים מהיים.

אם לא יחתום על ההתחיהות, יאסר למשך 90 ימים במצטבר.

אני גוזרת על נאמן 2 עונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 7 חודשים, בגין התקופה שהיא עצור.
עמוד 10

.2. 6 חודשים מאסר על תנאי לפחות 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע.

.3. קנס בסך 8000 ל"נ, או 150 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב- 10 תשלום שווים ורצופים החל מה- 10 בחודש השני למועד שחרורו ממאסר בתיק זה.
אם לא ישלם אחד מן התשלומים במועד ימודד כל הסכום לפרעון מיידי.

.5. הנאשם יחתום על התchia'בות בסך 15,000 ל"נ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע במשך 3 שנים מהיום.

אם לא יחתום על ההתחיה'ות, יאסר לפחות 90 ימים.

.6. פסילה מלקביל או מלחזיק רשות נהייה לתקופה של 6 חודשים. לצורך זאת עליו להפקיד כבר עתה רישומו במצורנותbihm"ש ומוסברת לו חומרת העבירה של נהייה בהיותו פסול.

זכות ערעור תוך 45 ים מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ח אדר תשע"ה, 19/03/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופט בכירה

[פרוטוקול הוושטת]

החלטה

בניגוד לטענת הסניגור, בית המשפט אפשר לו לטעון בארכיות הרבה, הרבה יותר מטעוני התביעה ואין לו מנדט על משך הזמן המוקצב לו לצורך זאת. אם לא הצד ייד במסמכים או לו אלא להלן על עצמו. אמנם ניסה כל העת להציג מסמכים, דבר שיוצר התנגדות מצד התביעה, אך למורת זאת הסכמתי שהמסמכים יוגשו ובהסתיגות שהביעה התביעה אף הוספתי כי אם מעוניין להוסיף מסמכים נוספים, יעשה זאת בתוך 3 ימים.

בית משפט הבahir באופן שלא משתמש לשתי פנים, כי ינתן גזר דין, ולא יהיו טיעונים לעונש נוספים, בשל יציאת מوطב זה לחופשת שבתון.

טענת הסניגור הפתיעה לחייב את בית המשפט ואת התביעה שכן בהתאם להחלטתי אף כתוב גזר הדין.

אולם, בהסכמה התביעה, אני מורה על **עיכוב המאסר בפועל בלבד**, לפחות 45 ים, עד ליום 15.3.15.

הפייקדנות בסך של 10,000 ש"ח כל אחד, והערבות שניתנו במת' יבטיחו התיצבותם לדין בערעור, במידה ווגש, וכן התיצבותם לנשיאה בעונש המאסר, אם יהיה בכך צורך.

כמו כן, אני מעכבת יציאתם מן הארץ, ולצורך זאת עליהם להפקיד דרכוניהם במצורות בית המשפט.
עד להפקדת הדרוכנים, ימצאו במשמורת משמר בתי המשפט.

ניתנה והודעה היום כ"ח אדר תשע"ה, 19/03/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופט בכירה

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

הפריטים ששימשו לביצוע העבירות, יושמדו או יחולטו על פי ערכם.
פריטים שלא מוצגים, יושבו לבעלים על פי ערכם.
לגביו כל הרכב, יהיה על התביעה להגיש בקשה מסודרת תוך 30 יום על מנת שיקבע מועד לדין.

ניתנה והודעה היום כ"ח אדר תשע"ה, 19/03/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופט בכירה

[פרוטוקול הושמטה]

ההחלטה

לפניהם משורת הדין, אתיר לנאים 1 לנוטע לבתו על מנת להסביר את שני הדרוכנים לא יותר מאשר 14:00.

עד לשעה זו ימשיך להיות מעוכב בבית המשפט נאשם 2.

ניתנה והודעה היום כ"ח אדר תשע"ה, 19/03/2015 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופט בכירה