



ת"פ 39653/04/20 - מדינת ישראל נגד איגור אוסטרומוחוב

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 39653-04-20 מדינת ישראל נ' אוסטרומוחוב

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן מדינת ישראל
המאשימה	באמצעות ב"כ עו"ד חן עמרני- לשכת תביעות פתח תקווה נגד איגור אוסטרומוחוב באמצעות ב"כ עו"ד אהרון רוני יאיר
הנאשם	

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום בביצוע עבירות של גניבה בהתאם לסעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (שש עבירות) ועבירה של ניסיון גניבה בהתאם לסעיף 384 לחוק + סעיף 25 לחוק.
2. באישום הראשון מתואר, כי ביום 15/01/20 הגיע הנאשם לחנות "סופר פארם" ברחוב רוטשילד 72 בפתח תקווה כאשר הוא נעזר בקב הליכה ולראשו פאה וכובע צמר. בנסיבות אלו, נטל ונשא הנאשם משקפי ראייה, משקפי שמש ושמונה בשמים בשווי 4741 ₪, הכניסם אל תיק ידו ועזב את המקום עם הרכוש, אך הקב"ט עצר אותו.
3. באישום השני מתואר, כי ביום 11/01/20 הגיע הנאשם לחנות "סופר פארם" ברחוב רוטשילד 72 בפתח תקווה. בנסיבות אלו, נטל ונשא הנאשם תשעה בשמים שווי 5364 ₪, הכניסם לתיק ידו ועזב את המקום עם הרכוש.
4. באישום השלישי מתואר, כי ביום 05/01/20 הגיע הנאשם לחנות "סופר פארם" ברחוב הסתדרות 26 בפתח תקווה. בנסיבות אלו, נטל ונשא הנאשם משקפי ראייה ושני בשמים בשווי 2838 ₪ והניחם בסלסלת הקניות אשר נשא. מיד ובסמוך, פנה הנאשם אל דלת אחורית במקום, המשמשת את ספקי הסחורה, ועזב את המקום עם הרכוש.



5. באישום הרביעי מתואר, כי ביום 02/01/20 הגיע הנאשם לחנות "סופר פארם" ברחוב רוטשילד 72 בפתח תקווה. בנסיבות אלו, נטל ונשא הנאשם, בשני בשמים ומשקפיים בשווי 1824 ₪ ועזב את המקום.
6. במסגרת הסדר הטיעון צירף הנאשם את התיקים הבאים: ת"פ 62846-06-20, ת"פ 23376-05-20 ו- ת"פ 17097-09-20. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 62846-06-20 מתואר כי ביום 12.5.20 נכנס הנאשם לחנות "סופר פארם" ברחוב רוטשילד 72 בפתח תקווה. ניגש למעמד משקפי השמש בבית העסק, לקח משקפי שמש בשווי 499 ₪, הוריד מהם את זמזם האבטחה, אותו השאיר באחד ממדפי בית העסק, הכניסן לכיסו ויצא מבית העסק. לאחר שעבר את קו הקופות, מחוץ לבית העסק, ניגש אליו בקר סמוי של בית העסק והזדהה בפניו. בהתאם לעובדות כתב האישום בת"פ 23376-05-20, מתואר כי ביום 11/12/19 הגיע הנאשם יחד עם אחר לקניון "שרונים" והשניים נכנסו לחנות שופרסל BE. ניגש האחר למוכרת בחנות ושאל אותה איפה יש בשמים של המותג "קוקו שאנל", זו הסבירה לו שאלה נעולים והלכה למוכרת אחרת כדי להביאם. בינתיים, ניגש הנאשם למדף הבשמים בחנות, נטל בשמים בשווי כולל של 568 ₪. הנאשם הוריד את הזמזמים משני הבשמים, הניח אותם בתיק הגב שלו ויצא מהחנות. בהתאם לעובדות כתב האישום בת"פ 17097-09-20, מתואר כי ביום 09/07/20, נכנס הנאשם לחנות אופטיקה ברחוב קציר 7 בפתח תקווה. הנאשם פנה אל בעל החנות (המתלונן) ושאל מתי נפתח בית המרחקת הסמוך, ואם יוכל להמתין בחנות עד שזו תפתח והמתלונן השיב לו בחיוב. אז גנב הנאשם 2 זוגות משקפי שמש בשווי 3000 ₪, הכניסם אל כיס ועזב את המקום.
7. בהגיעם להסדר הטיעון, הסכימו הצדדים כי יתקבל בעניינו של הנאשם תסקיר שירות מבחן, ולבקשת ההגנה הופנה הנאשם למתן חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות באשר להתאמתו וכשירותו.

תסקיר שירות המבחן

8. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים מטעם שירות המבחן.
9. בתסקיר הראשון מחודש מרץ 2021 מתאר שירות המבחן כי הנאשם לא התייצב לשלוש פגישות שנקבעו עמו, ועל כן אין באפשרותם להגיש תסקיר בעניינו.
10. בתסקיר השני שהוגש לדיון שהתקיים ביום 15/07/21, מתאר שירות המבחן כי מדובר בנאשם יליד ברית המועצות כבן 63, המתגורר בהוסטל אשר מתפרנס למחייתו כעוזר טכנאי בחברת אחזקות ותקשורת. מעיון בגיליון רישומו הפלילי עולה כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות. באשר למעשיו, הביע צער ובושה אך התקשה להביע אמפטיה לאחרים ולנזק שנגרם להם. בהתייחסותו לרקע לביצוע העבירות, תיאר תקופת



משבר על רקע התדרדרות במצבו הבריאותי, שיתף כי החל להשתמש בסמים מסוג "נייס גאי". לדבריו, גנב את המוצרים כמתואר בכתבי האישום, על מנת לרכוש סמים ומזון עבורו כשהוא תחת השפעת סמים. כחלק מהליך האבחון, הופנה לבצע בדיקות שתן לאיתור סמים אשר תוצאותיהן נמצאו עם שרידי סמים מסוג קנאביס. בהתייחסותו לכך, שלל את השימוש בסמים והתקשה להסביר ממצאים אלו.

11. התרשמות שירות המבחן כי הנאשם זקוק לסיוע טיפולי בתחום ההתמכרויות על מנת לבחון את מניעיו הרגשיים לשימוש בסמים וכדי לקבל כלים להתמודדות בחייו. יחד עם זאת, הנאשם לא ביטא מצוקה במצבו או הבנה לבעייתיות בדפוסי שימוש וסבור כי לא נזקק לטיפול במצבו.

12. לנוכח העדר הבנה לבעייתיות מצד הנאשם והצורך בעריכת שינוי מעמיק, לדעת שירות המבחן הנאשם לא בשל להליכי טיפול ושיקום בעיתוי זה, ובהעדר מעריכים כי קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות, על כן נמנעים מהמלצה שיקומית בעניינו.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

13. הנאשם נמצא מתאים לבצע את העונש בדרך של עבודות שירות, ואף הביע הסכמתו לכך.

טיעוני הצדדים

14. ב"כ המאשימה, עו"ד חן עמרני, טענה כי מדובר בנאשם שגנב מוצרים בסכום כולל של 18,834 ₪ בתקופה של כשנה וחצי, והערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו ברורים וידועים. באשר למתחם הענישה היא סבורה כי הוא נע, ביחס לכל אישום, בין מאסר קצר ועד 6 חודשי מאסר בפועל. טענה כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות ותיארה את האמור בשני התסקירים שהוגשו בעניינו. ציינה את הצורך הממשי בטיפול בתחום ההתמכרויות, שלילת הצורך בטיפול והעדר האמפטיה לנזק הנגרם ממעשיו. לזכותו של הנאשם טענה כי יש לזקוף את ההודאה והחיסכון בזמן שיפוטי. בסופו של טיעון עתרה לעונש בן 6 חודשי עבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי בתיקים 39653-04-20 ו-17097-09-20 לצד התחייבות.

15. ב"כ הנאשם, עו"ד אהרון רוני יאיר, פתח טיעונו בכך שהמאשימה הגישה פסיקה לא רלוונטית, והצביע על קבלת האחריות של הנאשם בכל התיקים. ציין כי הנאשם נעדר עבר פלילי והתקופה הרלוונטית לכתבי האישום מתפרשת על פני תקופה בת 8 חודשים בין דצמבר 2019 ליוני 2020. הדגיש כי האירועים המתוארים מהווים נקודת שפל בחייו בעקבות מצוקה רפואית ונפשית שהובילה אותו לצורך בסמים ולהיות דר רחוב. למעשה המניע לאירועים נבע מהצורך לשרוד. הנאשם החל להתגורר בהוסטל מתוך מטרה להתחיל הליך של גמילה אלא שידו לא הייתה משגת לשלם עבור ההוצאות הכרוכות. טען כי העובדה



שהנאשם נתפס על ידי העובדים מלמדת כי לא מדובר בגנב מיומן אלא על אדם אשר מצוי במצוקה. הנאשם החל לשנות אורחות חייו, ועל כן חשוב שימשיך בטיפול בעמותה למען דרי רחוב בישראל. באשר למדיניות הענישה טען כי מנעד הענישה רחב, הפנה לפסיקה ועתר לעונש צופה פני עתיד תוך שקילת נסיבות חייו הקשות של הנאשם.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

16. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם הוא הגנה על זכות הקניין של בעלי הרכוש. כמו כן מעשים מעין אלו מגבירים את הצורך בשמירה ואבטחה על הרכוש וגורמים ליתר נטל על בעלי הרכוש ועל אזרחים הבאים לקנות בחנויות אלו ונדרשים להיענות לבדיקות ואמצעים נוספים המכבידים על התנהלות היום יום.

17. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע עבירה שקלתי את הנזק שנגרם לבעלי הרכוש שהגיע לכדי סך של 18,834 ₪. כאשר כאמור הנזק אינו מסתכם אך בנזק הישיר אלא בנזקים עקיפים נוספים בשל הצורך בשמירה על הרכוש וכן לביטוחו. עוד התחשבתי בכך שמדובר בסדרת אירועים שהתמשכה על פני חודשים.

18. הנאשם טוען להקלה לנוכח העובדה שהיה במצוקה ונדרש לכסף, אולם כפי שניתן ללמוד מעובדות כתבי האישום, לא נגנב מזון מהחנויות אלא בעיקר בשמים ומשקפיים וכפי שעולה מדברי הנאשם עצמו, מטרת הגניבות היה לממן בין היתר רכישת סמים. איני סבור שנסיבות מעין אלו מהוות נסיבה לקולא.

19. הצדדים הפנו לפסיקה ממנה ומפסקי דין נוספים בעבירות גניבה ניתן ללמוד כי מדיניות הענישה בעבירות מעין אלו מושפעת מערך הרכוש שנגנב, התחכום והאמצעים שנדרשו לגניבה ולכן המדיניות משתנה בהתאם לנסיבות.

20. הנאשם הורשע בסדרה של עבירות שהתמשכה על פני שמונה חודשים. דרך ביצוע העבירות והרקע להן דומה ולכן יש לראות בהן אירוע מתמשך ולקבוע מתחם ענישה אחד לכלל האישומים.

21. לנוכח האמור, אני קובע כי מתחם הענישה נע בין מספר חודשים שירוצו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

22. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לקולא את העובדה כי מדובר בנאשם חסר עבר



פלילי. כך גם את הודאתו, נטילת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטי. כמו כן התחשבתי בנסיבות חייו הקשות המתוארות בתסקיר שירות המבחן שיש בהם על מנת להשפיע על המצב שהביאו לביצוע העבירות.

23. לא אוכל להתחשב בשיקולי שיקום בעניינו של הנאשם וזאת לנוכח העובדה ששירות המבחן סבור כי הוא זקוק להליך טיפולי, אולם הנאשם לא סבור כך ולא מעוניין בהליך שכזה. מה עוד שכפי שעלה מבדיקת שתן שנעשתה לו ותוצאותיה חיוביות לשרידי סם, למרות דברי הנאשם כי נגמל משימוש בסמים.

24. מהאמור לעיל ניתן ללמוד על מצבו הכספי הקשה של הנאשם ולכן לא אטיל עליו קנס. אולם בעבירות מעין אלו בהן הורשע הנאשם, נכון כי תוטל ענישה כספית. ענישה זו תתבטא בפיצוי שגם הוא יהיה סמלי ולא יבטא את הנזק אותו גרם הנאשם. אין בכך על מנת למנוע מהמתלוננים, אם ברצונם בכך לנקוט בהליכים נגד הנאשם.

25. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת רכוש במשך שלש שנים מהיום.

ג. פיצוי לחברת "סופר פארם" בסך 1,000 ₪ ופיצוי לע"ת 1 בת"פ 17097-09-20 בסך 500 ₪. הפיצוי ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 15.1.22 וב- 15 לכל חודש עוקב. הכספים יועברו תחילה לע"ת 1 בת"פ 17097-09-20 והיתרה לחברת "סופרפארם".

הנאשם יתייצב לצורך ריצוי עונש עבודות השירות בתאריך 24.2.22 בשעה 8:00 ביחידת ברקאי-עבודות שירות במחוז מרכז.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי וכללי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך זו ולהמירו בעונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"ב, 26 דצמבר 2021, בנוכחות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד בר נמרי ועו"ד לילך קוטנר, הנאשם וב"כ עו"ד אהרון רוני יאיר.

