

ת"פ 39187/01 - מדינת ישראל נגד החברה האמריקאית הישראלית לג בע"מ, חאלד פריג, עוזר בן טל, עומר גורדון, שמעון הורוביץ

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 39187-01-01 מדינת ישראל נ' החברה האמריקאית הישראלית לג בע"מ ואח'

בפני כבוד השופט טל ענבר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. החברה האמריקאית הישראלית לג בע"מ
2. חאלד פריג'
3. עוזר בן טל
4. עומר גורדון
5. שמעון הורוביץ

גזר דין - נאשם 2

רקע עובדתי

1. ביום 18.11.2021 הורשע הנאשם חאלד פריג' (להלן: הנאשם) על פי הודהתו בעבירות הבאות:
 - **ביצוע בדיקת תקינות של מתקן לצריכה עצמית**, לפי סעיפים 25א יחד עם סעיפים 50 ו-34 לחוק הגז הפחמייני המועובה, תשפ"א-2020 (להלן: חוק גפ"מ) (ריבוי עבירות);
 - **אי-ביצוע בדיקה תקנית**, לפי סעיף 10א לתקנות הגז (בטיחות ורישוי) (רישוי העוסקים בעבודות גפ"מ), תשס"ו-2006 יחד עם סעיף 50 לחוק גפ"מ;
 - **אי-עמידה בתיקן رسمي**, לפי סעיפים 9א, 17א לחוק התקנים, תש"ג-1953 (ריבוי עבירות).
2. העבודות שהוכחו לאור ההודהה, בטעמיה, הן שהנאשם משתמש כמנהל סוכנות של חברת אמשראגן בכפר קאסם. בביבירות בטיחות שנערכה על ידי פקחי המאשימה התגלה כי לא נעשו בדיקות תקינות ללקוחות הסוכנות, שהוא מחויב לעשותן על פי דין. מחד זה, שנמדד מספר שנים, מגבש מספר עבירות על חוק גפ"מ ותקנות הגז, כמפורט לעיל.
3. ביום 14.7.2022 ביקש הנאשם לצרף תיק נוסף (ת"פ 46443-01-01), והורשע על פי הודהתו גם בעבירות המיחסות לו שם:
 - **הקמת מתקן הטעון היתר**, לפי סעיפים 2(2), 9, 50(א)(1) ו-50(א)(2) לחוק הגפ"מ;
 - **איסור שימוש במיכלי גפ"מ שאינם מסומנים לפי סעיף 3(א)** לצו הגז יחד עם סעיף 50(ה) לחוק גפ"מ (17 עבירות);

- **ביצוע עבודות גז ללא רישיון, לפי סעיף 14(א) ו-30(א)(3) לחוק גז"מ.**

4. העובדות שבביסיס כתוב אישום זה הן, שהנאים אישום בקביעות מכך גז"מ במחסן בכפר קאסם, בקרבת שכונת מגורים, מבלי שהחזק בהיתר לעשות כן. המחסן נמצא בקרבת שכונת מגורים. במסגרת פעילות פיקוח שנערכה במחסן נמצא 207 מכך גז"מ בנפחים שונים. בנוסף נהג הנאשם למלא בלוני גז קטנים מתחם בלוני גז גדולים באמצעות מתקנים מאולתרים, אף זאת בניגוד לדין ולתקנות הרלוונטיות.

טענות הצדדים

5. בטעוניה לעונש בגין **لتיק הראשון** עדמה המאשימה על היומו של הנאשם סוכן גז ותיק, המודע לחובותיו הרגולטוריות, לדין ולתקני הבטיחות. המאשימה צינה את הסיכון הבטיחותי הפוטנציאלי שנגרםמאי- ביצוע בדיקות תקינות שהדין מחיב ואת הזמן הממושך בו בוצעו העבירות. המאשימה הפנתה לפסיקה ועטרה לגזר על הנאשם עונש מסר לרצוי בעבודות שירות שלא יפחית משישה חודשים, וקנס שלא יפחית מ-60 אלף ש"ח. באשר **لتיק השני** צינה המאשימה את הסיכון הרב שבחזקה מלאו של בלוני גז סמור לאסור מגורים, וביקשה לשקל לחומרה את העונשה שהעבירה בוצעו כשהליכים בתיק הראשון מתנהלים. בתיק זה התבקשתי לקבוע כי העונש ההולם הוא שישה חודשים בעבודות שירות וכי מתאם הकנס נع בין 60 ל-100 אלף ש"ח. בסופו של יום התבקש בית המשפט לגזר על הנאשם חמישה חודשים מסר בפועל וקנס שלא יפחית מ-130 אלף ש"ח.

עיר כי לא ברור כיצד מתישבת עתירת המדינה להטיל שישה חודשים בעבודות שירות בכל אחד מהתיקים, עם העתירה הסופית להטיל עונש כולל של חמישה חודשים בעבודות שירות. ברוי כי לצורך גזירת הדין ATIICHIS לעמדת הפחות מחמירה עם הנאשם ואראה המאשימה כמו שעררה להטיל עליו חמישה חודשים מסר לרצוי בעבודות שירות.

6. הנאשם בטיעונו לעונש עמד על כך שנתן את הדין בהליך משפטו נוסף שעוניינו עבירות על חוק רישיון עסקים בגין **לאווטו עסק** (יצוין כי בהחלתו בעמ' 2 לפרטוקול הדיון בת"פ 46443-01-22) קבוע כי אין הדבר מקרים טענת ("סיכון כפול"). עוד קיבל הנאשם על יחס מקל, לשיטתו, שניתן למעורבים האחרים - הנאים שנמתקו, והנאשמת 1 שאמונה נדונה לכנס אך "גלה" אותו על הנאשם לתנאי המשך התקשרות עימה.

7. לגבי התיק השני עמד הנאשם על הסרבול ואי-הוואות ברוגציה לגבי אחסון בלוני גז. הנאשם אישחן גזר דין שהוגשו על ידי התבע, שהתייחסו לנسبות חמורות יותר. הנאשם עמד על כך שחוק גז"מ הוא חוק חדש יחסית, בעל דרישות אסדרה מורכבות ונוקשות, ויש לנוקוט מידתיות ודרגות באכיפתו. באשר לנسبות שאין קשרות לביצוע העבירה הוטעם כי מדובר בנאים כבן 50, איש עסקים מן השורה, ללא עבר פלילי ומפרנס יחיד של משפחתו, שהודה באשמה וחסר זמן שיפוטי. בסיכוןו של דבר עטרה הגנה להטיל עונש צופה פני עתיד וקנס מרzon.

8. בתום שמיית הטיעונים לעונש התבקשה חוות דעת הממונה על עבודות השירות. זו התקבלה ביום 5.9.2022 והנאים נמצא כשיר לביצוע עבודות השירות.

דין והכרעה

עמוד 2

.9. בקביעת מתחם העונש הולם בהתאם לעקרון הילמה, יש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו, במידה הפגעה, במדיניות העונשה הנוגעת ובנסיבות הקשורות בעיריה.

.10. גז פחמיימי מעובה, ובכינוי השגור גז בישול, הוא חומר בעל תפוצה ושימוש נרחבים ומאידך חומר מסוכן העולב לטיפול לא הולם להタルיך ולהתפוצץ. בשל מאפיינים אלה, ולצורך הפחתת פוטנציאל הסיכון הולם בחומר, נקבעה בחוק ובתקנות רגולציה מפורטת של הרישוי, העוסוק והטיפול בחומר מסוכן זה (ר' רע"פ 15/15 גבר נ' מדינת ישראל (10.2.2016)). הערכים המוגנים על ידי חקיקה זו הם שלום הציבור ובתיוחתו. משקלול הנתונים שאמינה להלן סבורני כי מידת הפגעה בערכים המוגנים הייתה משמעותית.

.11. אשר לנسبות ביצוע הערים, נגרם סיכון פוטנציאלי לציבור הלוקחות הספציפי של הנאשם, וכן לציבור המסויים המתגורר בשכונות מסוימות בו הוחזקו בלוני הגז (בדגש על הכמות הגדולה של מכלים גז שנמצאו בביירות מיום 19.10.2021). הנאשם במשעו סיק את כל אלה, וזאת ממניע כלכלי גרידיא, באופן שיטתי ובמשך תקופה ממושכת. מנגד, למרבה המזל לא נגרם מהמעשים נזק בפועל. עוד יש לשקל את אחוריותה העקיפה של חברת הגז (הנאשמה 1) לפקח על הספקים המורשים הפעילים מטעמה. מחדלה לעשות כן מפחית במידה מסוימת מרמת האשם של הנאשם בפני, בפרט לאור הטענה שלא נסתרה כי הקנס שהוטל עליה "גולגל" על הנאשם.

.12. רמת העונשה המקובלת בערים על חוק גפ"מ והתקנות מגונת ונעה בין מאסרים מוותניים ועד מאסרים בפועל בתחום רצונות לבבבות שירות, לצד קנסות משמעותיות הנגזרים מהanine הכלכלי ומהיקף הערים, תיק תיק ונסיבות. צוין כי רמת העונשה מחמירה יותר בטיפוסי מקרים של עיסוק "פיראטי" בענף הגז, ללא כל הסמכה רישוי (כדוגמת ת"פ (שלום כפ"ס) 14-02-57055 מדינת ישראל נ' נחום (פורסם בבלגיה), והאסמכתאות הרבות המזוכרות שם), ואילו עניינו חמור פחות במובן זה שמדובר בעסק ותיק לגיטימי, שכישלונו הפלילי מתאפיין בהפרה של תנאים רגולטוריים שונים. לסקירת פסיקה ר' לאחרונה ת"פ (שלום ב"ש) 18-10-49905 מדינת ישראל נ' חמדת (פורסם בבלגיה).

.13. לאור הערכים המוגנים ומידת הפגעה בהם, וכן נسبות ביצוע הערים והעונשה המקובלת מצאתו לקבוע מתחם עונשה אחד לגבי שני התקדים, **הגע בין מאסר מוותנה לבית שישה חדש מאסר שניית לרצות בעבודות שירות, לצד קנס משמעותי ורכיבים נלוויים.**

.14. בתוך מתחם העונשה שקבעתי את עברו הנקוי של הנאשם, את הودאותו, ואת העובדה שנדון במקביל על ערים לפי חוק רישי עסקים. אמנם הדבר אינו שולל את אחוריותו הפלילית בתיק הנוכחי, אך לשיטתי העובדה שמדובר באותו עסק מצדיקה התחשבות בתוצאה הסופית, כדי שההתוצאה העונשית הסופית תהיה מידית במשמעות הפגעה בכיסו של הנאשם.

.15. למורת הודאותו באשמה ובערו הנקוי, לא מצאתי כי ניתן לגזר את דין של הנאשם ברף התחרון של המתחם, וזאת משיקולי הרתעה אישית והרתעתה הרבבים. סבורני כי בערים מהסוג הנדון עונשה כלכלית משמעותית עשויה להשיג מטרה חזובה זו של הרתעה מפני ביצוע עבירה נוספת על ידי שיגור מסר שחזרה על מעשים מסוג זה אינה משתלמת. אציון טרם סיום כי פסק הדיון המרכזי אליו הפנה התובע - ת"פ 14-05-14919 מדינת ישראל נ' חורה ג' בע"מ ואח', אינו משקף את העונשה המתאימה בעניינו שכן נسبות ביצוע הערים היו חמורות יותר באותה פרשה, וכן מדובר בנאים בעלי עבר פלילי שהיו לחובתם מאסרים מוותניים.

אשר על כן, אני דין את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל בן 3 חודשים שירוצה בדרך של עובדות שירות.

ה הנאשם ירצה את העונש, בהתאם לחוות דעת הממונה, במרכז לקשה ברוח' שבז' בראש העין, החל ביום 18.12.2022 במועד זה, או לאחר מכן יורה הממונה, יתיצב הנאשם במשרד' הממונה (יחידת ברקאי - שלוחת מרכז), ברוח' לוחמי בית"ר 6 רملיה.

ב. מאסר מותנה בן 4 חודשים לפחות سنתיים, והנתנאי שלא יעבור על כל עבירה לפי חוק גפ"מ, התקנות על פיו או כל עבירה בה הורשע בתיק זה.

ג. קנס בסך 75,000 ₪ או שישה חודשים מאסר תחתיו. הקנס ישולם ב-20 תשלום חודשים, שווים ורצופים, החל ביום 1.11.2022 ובכל 1 בחודש לאחר מכן. אי-תשלום אחד התשלומים במועד יbia לפירעון הקנס במלואו.

ד. חתימה על התחייבות בגובה 50,000 ₪ לפיה ימנע הנאשם ממשך سنתיים מלבצע עבירות בהן הורשע.

ניתן היום, כ"ד אלול תשפ"ב, 20 ספטמבר 2022, בנסיבות הצדדים.