

ת"פ 39090/11/21 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז ים (פלילי) נגד חנניה נתן

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 39090-11-21 מדינת ישראל נ' נתן

לפני:	כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
בעвин:	המאשימה
מדינת ישראל	
ע"י פרקליטות מחוז ים (פלילי)	
נגד	
הנאשם	
חנניה נתן	
ע"י ב"כ עוז'ד חגית ריזמן-אבודרham	

גזר דין

(1) הנאשם הועמד לדין בגין ביצוע מספר עבירות על איסורים שבחוק הגז (בתיות ורישוי), התשמ"ט-1989 (להלן: "חוק הגז" או "החוק") וענין ביצוע עבודות ללא רישון או הסכמה בדיון, וגם עבירות על איסורים שבחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") וענין זיופ ושימוש במסמכים מזויפים.

(2) הצדדים הגיעו להסדר טיעון שבמסגרתו יודה הנאשם בעבודות כתוב האישום המתוקן שהוגש נגדו, אך בטרם יורשע בדיון,يطענו לעניין המחלוקת ביניהם בדבר חלופות פריט החיקוק מס' 1 שבכתב האישום המתוקן ואשר עניינו "עיסוק בעבודות גז ללא רישון" - סעיף 25(א)(1) בחוק הגז.

(3) לפי כתוב האישום המתוקן שהוגש, במועד שאינו ידוע למאשימה במידוק, הוסמרק הנאשם כמתokin גז פחמני מעובה (להלן: "גפ"מ") רמה 1 והורשה לעסוק בהתקנת מתקני גז בהתאם להראות חוק הגז. ביום 8.3.2018, לנוכח ליקויים שנתגלו ביצוע תפקido, החליט הממונה על ענייני הבטיחות בגז במשרד האנרגיה, לשלול את רישיונו של הנאשם ולהתנות את חידשו בהכשרה חוזרת ובcheinה תיאורטית. הנאשם עמד בקשר עם משרד האנרגיה לשם כך, אולם לא הצליח את חובוטיו. לעומת זאת, בעוד רישיונו נשלל והוא מודע לאיסור המוטל עליו לפי החוק, המשיך הנאשם לספק עבודות של התקנת מתקני גפ"מ ותיקונם. מדובר בתשע פעולות שכוללות: התקנת נקודות גז בגינה; התקנת צינור הכנה לתנור; התקנת כיריים ובדיקה תקופתית; העברת נקודות גז בדירה; התקנת שני ברזי גז במרפסות; תיקון דליפה בכיריים ועוד.

(4) עוד לפי האישום, על מנת להציג את עצמו כמוסמך ליתן שירות תיקון והתקנת גפ"מ, זיף הנאשם תעודת הנחיצות להיות רישיון זמני שהונפק בכיוול על-ידי המנהל, ואשר היה בתוקף עד יומ 31.12.2019. את התעודה האמורה זיף הנאשם בכר שינה את שנת התקף של רישיון זמני ישן לשנת 2019. בנוסף, מאוחר ולא היה יכול לחתום על טפסי הצהרה ללקוחות, מסמכים שנדרשים לשם אספחת גז, באחת ההזדמנויות, טופס אחד נחתם לבקשתו על-ידי מתקין מורשה. ואולם, הנאשם זיף את הטופס החתום במספר ההזדמנויות תוך שינוי שם הלוקוח וטיב השירות, כך שהטופסים נחזו להיות חתוםים על-ידי אותו מתקין מורשה. הנאשם עשה כן בארבע ההזדמנויות. בהזדמנויות אחרות הוא השתמש בטופס אחר שחתום על-ידי מתקין מורשה אחר.

(5) הנאשם הוועמד לדין בגין ביצוע עבירות מרובות של עיסוק בעבודות גז ללא רישיון, לפי סעיף 25(א)(1) בחוק הגז; בגין זוף בכוונה לקבל דבר, עבירה לפי סעיף 418 בחוק העונשין; וכן בגין שימוש מזויף, עבירה לפי סעיף 420 בחוק המזוכר (מספר עבירות).

(6) כאמור, לפי הסדר הטיעון הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן. אשר למחוקקת שנוטרה, טענה המאשימה, כי יש להרשייע את הנאשם בגין 8 עבירות לפי סעיף 25(א)(1) בחוק הגז ובביצוע 5 עבירות לפי סעיף 25(ג) בחוק, ואילו הנאשם גרס, כי ביחס לכל ה-13 פעולות האמורתי, יש להרשייעו לפי החלופה שבסעיף 25(ב) בחוק, המקרה יותר מבחינה עונשית.

(7) לאחר שהצדדים סיכמו את טענותיהם במחלוקת בנדון, בהחלטתי מיום 5.3.2024 פורטו הפעולות הרלבנטיות כליהן:

פעולה	למועד	תאריך	שירות שספק על-ידי הנאשם
1	ד.ש.	10.11.2019	התקנת נקודות גז בגין
2	ח.צ.ב.	27.8.2019	התקנת צינור המכנה לתנור
3	עמוותה	03-04/2019	התקנת כיריים ובדיקה תקופתית
4	פ.ב.ש.	25.8.2019	העברה נקודות גז בדירה
5	ז.ע.ז.	25.2.2019	התקנת שני ברזי גז במרפסות
6	ש.כ.ח.	8.8.2019	תיקון דליפה בכיריים
7	צ.ש.	16.4.2019	תיקון דליפה בכיריים
8	ח.ש.	5.9.2019	התקנת צנרת גז חלופית
9	ש.ד.ב.	22.12.2019	התקנת ארובה
10	ב.ק.	30.6.2019	התקנת צינור מהכיריים למונה
11	ש.ד.	30.7.2019	העתקת נקודות גז
12	ג.ב.ד.	08/2019	העתקת נקודה
13	ו.ו.	19.6.2019	הוספה לגריל ולכיריים

(8) ביחס לפעולות 1, 2, 4, 5, 8, 10, 11, 12 ו-13, קבעתי שיש מקום לקבוע שהן עבירות לפי סעיף 25(א)(1) בחוק הגז. ביחס ליתר הפעולות 12 ו-13, קבעתי שיש מקום לקבוע שהן עבירות לפי סעיף 418 בחוק העונשין.

עמוד 2

(3, 6, 7 ו-9) יש מקום לקבוע שהן עבירות לפי סעיף 25(ג) בחוק. מדובר ב-9 פעולות אל מול 4 פעולות שהן קלות יותר בחומרתן. לצד זאת, לאחר והמסימה עטרה בסיכון הרשעה רק ב-8 עבירות חממיות אל מול 5 מקלות יותר, הרי בית המשפט לא יחויר עם הנאשם יותר מאשר המאשימה. לפיכך, נקבע שהנאשם ביצע 8 עבירות לפי סעיף 25(א)(1) בחוק הגז כمفорт לעיל ו-5 עבירות לפי סעיף 25(ג).

(9)

בהתאם לקביעה לעיל ועל-יסוד הודהתו,

הורשע הנאשם ביום 5.3.2023 בביצוע העבירות הבאות:

(א)

עיסוק בעבודות גז ללא רישיון, עבירה לפי סעיף

25(א)(1) בחוק הגז (8 עבירות).

(ב)

עיסוק בעבודות גז ללא הסמכה כדין, עבירה לפי

סעיף 25(ג) בחוק הגז (5 עבירות).

(ג)

זיוף בכוונה לקבל דבר, עבירה לפי סעיף 418

בחוק העונשין.

(ד)

שימוש במסמך מזויף, עבירה לפי סעיף 420

בחוק העונשין (מספר עבירות).

(10) לפי ההסכמה בהסדר הטיעון, הוריתי על הזמנת חוות דעת של הממונה ותסקير של שירות המבחן. דין טיעונים לעונש התקיים ביום 4.2.2024.

חוות הדעת והתסקير

(11) לפי חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר, ביום 8.1.2024, נמצא הנאשם מתאים לרצוי עונשו בעבודות שירות, אך במוגבלות.

(12) לפי התסקיר ביום 28.8.2023 (בתמצית תוך שמירה על צנעת הפרט), הנאשם בן 65, גרוש ואב לילדים בגרים. הוא גדול במשפחה נורמטיבית ולאחר שירותו הצבאי, קיבל הכרה מקצועית בעבודות גז. כיום, הוא הפסיק לעבוד בעובדה זו ועובד רק באופן חלקי בעבודות איטום, בעסק של ידיו. הנאשם סובל ממורכבות רפואי שמתופלת תרופתית. הנאשם עבר פלילי שככלו שלוש הרשעות בשנים 2010, 2012, 2013 ו-2014.

2018-2020, ובתור כך עניינו טופל בעבר אצל שירות המבחן.

(13) בראין עמו, שירות המבחן התרשם, כי אמם הנאשם נטל אחריות על מעשיו ואת אלה היא נימק בלחיצים שהוא שרו בהם כמפרנס יחיד, אך לצד זאת, נוצר הרושם לפיו, המעשים שבhn הורשע, נעשו על רקע אישיות שמקדמת עצמה ונוטה להאדלה עצמית, תוך נתיחה לקיחת סיכונים וקושי להכיר בחומרת המעשים תוך טשטוש גבולות, במיוחד בנסיבות לב להרשותה קודמת בעבר בגין ביצוע עבירות דומות. פרטים אלה מבססים גורמי סיכון להישנות מעשי העבירה. אך יש להוסיף את סיכוןו להיליך טיפול. מנגד, עורך התסוקיר התרשם מהשפעת ההיליך הפלילי הנוכחי על הנאשם, הרתעה (הוא כבר הפסיק לעבוד בתחום הגז) והמסוגלות שלו לקבל אחריות.

(14) התסוקיר אינו בא בהמלצה שייקומית לעניין המלצה העונשית, הומלץ על עונש מציב גבולות, בדמות עבודות שירות עונישה מוחשית, לצד עונישה צופת פני עתיד.

עיקרי טענות הצדדים לעונש

(15) המאשימה טוענת, בין השאר ובעיקר, כי בעשייתו מושא הרשותו, פגע הנאשם בערך המוגן של שמירה על הרצון החופשי של אדם ויכולתו לבצע פעולות על בסיס מידע אמיתי. הנאשם ביצע עבודות בתחום הגז בזמן שלא היה לו רישיון בתוקף. מדובר בעבודות הכרוכות בסכנה ממשית לאדם ולרכוש. לנאשם עבר פלילי רלבנטי, אך זה לא מנע ממנו להמשיך ולפועל באותה צורה. לפי המאשימה, מתחם העונשה הולמתה נעה בין 12 חודשים מאסר בפועל ועד 36 חודשים מאסר, ולענין הסנקציה הכספייה, המתחם נעה בין 40,000 ₪ ועד 100,000 ₪. המאשימה עותרת להשיט על הנאשם 20 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס בסך 50,000 ₪, מימוש התחייבות בסך 20,000 ₪ ומתן התחייבות נוספת שלא יחוור על העבירה בשנית, זאת לצד פיצוי למתלוונים.

(16) הנאשם באמצעות באת כוחו - עו"ד ח' ריזמן-אבודraham - טוען בין השאר, כי העונש הראו' הוא שירות לתועלת הציבור (של"צ), מאסר מותנה וקנס מתון. מאז ביצוע העבודות שבhn הוא הורשע, חלפו ארבע שנים שבhn לא בוצעה כל עבירה, בתחום הגז או בכל תחום אחר. הנאשם הפסיק לעסוק בתחום האמור, וכיום הוא עובד באופן חלקתי באיטום, אך שלא נשקפת ממנו מסוכנות כלשהי בתחום הגז. הנאשם בעשור השביעי לחיו. הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי. הוא אב משפחה ומפרנס יחיד, דבר שהציב אותו בעבר לפני לחצים כלכליים ואף נקלע לתשבוכת כלכלית. הוא סובל מבעיות רפואיות וממבר משפחתי. אשר לחומרת מעשיו, טוען הנאשם, כי מדובר בעבודות קלות ברף מסוכנות נמוכה. הוא היה בעל רישיון להתקנות גז, אך לאחר ולא עבר את המבחנים לא חודש רישיונו. הוא לא זלזל בכללי הבטיחות. מכל מקום, הוא נטל אחריות על מעשיו.

(17) באשר לפיצוי המתלוונים כפי עתירת המאשימה, גורס הנאשם, כי אין להיעתר לכך מאחר ולא נגרם

נק לאף אחד מהלכות. השירות אمنם בוצע ללא רישון, אך זה בוצע במקצועיות ותוך שמירה על כללי הבטיחות. באשר לימוש התcheinות קודמת, טוען הנאשם, כי זה אינו אפשרי מאחר וההתcheinות הקודמת ניתנה ביחס לעבירות אחרות בחוק הגז.

(18) גם הנאשם דבר לפני בדיעו הטיעונים לעונש. לפיו, ביום אינו נמצא בקי הבריאות. הוא כבר קיבל "עונש" בכך שאינו יכול לעבוד עוד במקצועו שלו ואין לו כל מקצועי אחר בגילו. כבר לקחו ממנו את כל הצד שלו. הוא עבד כטכנאי גז במשך שלושה עשורים, עם הרבה ל��חות מוחצים. ביום, מצבו הכלכלי אינו קל. הנאשם ביקש מידת הרחמים בקביעת העונש בהתחשב בנסיבות האחרות על-ידו ובנסיבות האישיות.

דין והכרעה

(19) לפי סעיף 4ב בחוק העונשין, העיקרי המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבות ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל. לפי סעיף 40(ג)(א), לקבעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט "יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט", ולפי סעיף 40(ג)(ב) "בתוך מתחם העונש ההולם יجازר בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות שאין הקשורות בביצוע העבירה...".

(20) כתוב האישום מפרט ריבוי עבירות שבוצעו במועדים ובמקומות שונים. כאמור, יש לקבוע מתחם נפרד לכל עבירה. עם זאת, לאחר ומדובר באותו סוג של עבירות, בהינתן הזיקה המהותית הקיימת ביניהן, זאת בנוסף לכך שהצדדים עתרו מילא למתחם ועונש אחד לכל העבירות, כך "עשה", וכן יקבע מתחם ענישה אחד בהתחשב מכלול העבירות וייגזר עונש אחד (ראו והשוו: עפ"ג (מחוזי י-ט) 12244-12-17 גבאי נ' מדינת ישראל (19.6.2018); ת.פ. (שלום ב"ש) 49830-10-18 מדינת ישראל נ' ابو רטיש .(22.3.2022)).

(21) הערכים המוגנים: האיסורים עליהם עבר הנאשם נועדו להבטיח שימוש הרגולציה הקיימת והמחייבת הכשרה מקצועית ומתאימה לביצוע עבודות גז. בכלל זה, איסורים אלה נועדו למנוע ביצוע עבודות גז, שמתבען כרכות בסיכון בטיחותיים ברמה גבוהה לרכוש ולגוף, על-ידי גורמים שאינם בעלי הכשרה מקצועית ורשותה מתאימים או גופים פיראטיים. האיסורים נועדו לשמר על שלום הציבור, רכושו וגופו. כך גם ביחס לעבירות הזיווף ושימוש במסנן מזויף, הערך המוגן הוא זכותו של הפרט לקבל החלטה מושכלת על בסיס מידע מהימן. שעה שמצבים לפני מסנן מזויף, יש בזאת מרמה, הטעיה ופגיעה מהותית בחופש הבחירה שלו ובשיוך הדעת שלו.

(22) נסיבות ביצוע העבירה: המעים שבhem הודה הנאשם, בוצעו במספר הזדמנויות, במקומות ובזמנים

שונים כאמור. חלק מהמעשים בוצעו כאשר הנאשם הסתייע במסמכים מזויפים, הכל תוך חשיפת ל寄托תו בפני סיכונים של ממש, שעה שהעובדות אשר ביצעו לא רק שלא בוצעו על-ידי אדם מורשה לכך, אלא גם, הוא הניח בידיהם מסמכים שאינם אמת (טפסי הצהרה שקריים) כדי לקבל אספקת גז. גם אם לא התmesh בפועל מה מהסיכונים הגלומיים במשיו, אך פוטנציאלי הנזק בזמן הביצוע הוא בעוצמה גבוהה (ראו והשו: רע"פ 5798/16 עובדיה נ' מדינת ישראל (27.6.2016); רע"פ 8446/15 אקנין נ' מדינת ישראל (14.12.2015)). ספק גם אם פוטנציאלי זה הsofar. החומרה מת חדדת אף יותר לאור רמת התחכם של הנאשם, שבחר לזייף מסמכים (הן תאריך רישוון הן טפסי הצהרה ל寄托ות). מדובר אפוא במעשים חמורים, וכל המוסיף על כך גורע.

(23) בתחום הענישה הנוגאת: לאחר מתן הדעת לנסיבות ביצוע העבירות והצבר שלהן, ולאחר מתן הדעת לפסיקה לבנטית, לעיתים עם עבירות נוספות בנסיבות מחמירויות יותר או מקלות, נראה כי מנעד הענישה הנוגאת בכלל, מתבסס בעיקר על רכיבי המאסר והקנס. לעיתים, במקרים קלים, הושת רק רכיב אחד בצורה מתונה מאוד (למשל, מאסר מותנה בלבד או קנס בלבד). במקרה, ביחס לרכיב המאסר, מנעד הענישה נע בין מאסר לתקופה קצרה שכול ורואה בעבודות שירות ועד 15 חודשים מאסר. ביחס לokens, המנעדי נע בין אלפי שקלים ועד 40,000 ₪.

ראו והשו עם השינויים המחזיבים: רע"פ 5798/16 עובדיה נ' מדינת ישראל (27.6.2016); רע"פ 7941/15 גבוי נ' מדינת ישראל (10.2.2016); עפ"ג (מחוזי -מ) 12244-12-17 גבאי נ' מדינת ישראל (19.6.2018); ת.פ. (שלום ב"ש) 49830-10-18 מדינת ישראל נ' אבו רטיווש (22.3.2022); ת"פ (שלום -מ) 46922-07-20 מדינת ישראל נ' באיבסקי (9.3.2023); ת"פ (שלום ב"ש) 14919-05-16 מדינת ישראל נ' חורה גז בע"מ (7.1.2019); ת"פ (שלום ב"ש) 12440-05-20 מדינת ישראל נ' אלחויטי (21.3.2023); לעניין עבירות הזיף ושימוש במסמך מזויף, ראו והשו: ת"פ (שלום -מ) 7371-08-20 מדינת ישראל נ' חמאד (4.6.2023); ת"פ (שלום רשל"צ) 29060-04-19 מדינת ישראל נ' עטאונה (16.3.2020).

(24) נסיבות שאיןן קשורות לביצוע העבירה: לקולת העונש, נזקים גילו של הנאשם (בעשר השבועי לחיו), מצבו הבריאותי, מצבו המשפטי, החלקים החשובים בתסוקיר, וכן לנטיילת האחריות על-ידי ללא הצורך בשמייעת עדים, תוך חיסכון בזמן, בזמן של הצדדים ובזמן השיפוט. עוד לקולת העונש, ניתנה הדעת לכך שהנאשם מאז הוועמד לדין, חדל מלעטוק בעבודות גז, אם כי לא ברור די-הוכיח אם לא יחוור לעיסוק זה בעתיד חרף דבריו.

(25) לחומרת העונש ניתנת הדעת לעובדה לפיה, לנאים קיימים עבר פלילי. הוא הורשע בעבירות שונות בשנים 2010 ו-2018. החשוב לעניינו, ביום 10.3.2020 הוא הורשע בשלושה תיקים שהודיע בהם אחד, ביצוע עבירות בחוק הגז וגם בחוק התקנים, התשי"ג-1953. בין העבירות שבוחן הורשע, היה עוסוק בעבודות גז ללא רישיון. מדובר באישומים שהוגשו בחודשים 05/2018 ו-01/2019, כאשר מדובר בעבירות שבוצעו בחודש 09/2017. אז,ណון הנאשם לokens בסך 10,000 ₪ והתחייבות כספית על-сан 20,000 ₪. מן האמור עולה, כי בעודו מואשם ביצוע עבירות לפי חוק הגז, ביצע הנאשם את העבירות

מושא האישום הנוכחי בשנת 2019, עצם העמדתו לדין בשנים 2018-2019 לא הרתיעה אותו מלבצע עבירות באותו תחום מתוך אינטרס כלכלי, אף חמור מכך - תוך זיהוי רישוון ושימוש במסמכים מזויפים.

(26) מכאן, תוך שקלול הנسبות המקבילות, המלצתו העונשית של שירות המבחן, מתחייבת ענישה ברורה ומרתיעה שנוננת ביטוי ל Kohsi הטעון בהטהנותו הנואש.

סיכום

(27) על-יסוד הנימוקים לעיל, משית על הנואש את העונשים הבאים:

א) 6 (שישה) חודשים מאסר שירותו בעבודות שירות, הכל כמפורט בחוות דעתו של הממונה מיום 8.1.2024 ועד תחילת העבודות הוא 9.5.2024, או כל מועד אחר שיקבל הנואש מהממונה.

מוזהר הנואש, כי עליו לקיים את ההוראות כלשון וksamען, אחרת - ירצה את יתרת מאסרו האחורי סורג ובריח.

ב) 3 (שלשה) חודשים מאסר, זאת ככל שיüber הנואש עבירה לפי חוק הגז או העבירות בהן הורשע שבחוק העונשין, תוך 3 שנים מהיום.

ג) משית על הנואש קנס בסך 20,000 ₪ או ארבעה חודשים מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-20 תשלוםimos חודשיים שווים ועווקבים. התשלום הראשון יבוצע עד יום 1.5.2024 ובראשו של כל חודש עוקב.

ד) תינתן התחייבות של הנואש על סך 30,000 ₪, זאת ככל שיüber עבירה לפי חוק הגז או העבירות בהן הורשע שבחוק העונשין, תוך שנתיים מהיום.

(28) לא מצאתי מקום לפסקית פיצוי למתלוונים בהעדר אינדיקטיות כלשהן לנזק ממשוני למי מהם. כמו כן, לא מצאתי מקום למימוש ההתחייבות שהושתה בתיק 31706-05-18, שכן אמן דובר בהרשעה בתחום רלבנטי, אך סעיפי העבירה אליו מפנה ההתחייבות שניתנה, שונים מalto מושא האישום הנוכחי.

(29) תשלום הקנס יבוצע לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מה דרכים הבאות: בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייהizi, www.eca.gov.il; מזקן שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000; בזמןן בכל

סניף של בנק הדואר.

(30) הנאשם יתאמם את תחילת רצויו עונשו עם יחידת ברקאי (עבודות שירות), שלוחת דרום, סמור לכלא באר שבע, טלפון: 074-7831218, פקס: 08-9193006, דוא"ל: avshdarom@ips.gov.il. ככל שלא קיבל החלטה אחרת, יתייצב הנאשם ביום 08:00 בכתובת היחידה האמור כשהוא מצוי בヅר הדין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

הזכירות - להודיע לשירות המבחן ולמוננה.

ניתן היום, ט"ו אדר ב' תשפ"ד, 25 מץ 2024.