



ת"פ 38095/07/13 - מדינת ישראל נגד אליהו אדרי - נדון, חיים אוחיון

בית משפט השלום בראשון לציון

13 יולי 2015

ת"פ 38095-07-13 מדינת ישראל נ'
אדרי(עציר) ואח' ת"פ 30317-01-14

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה

נגד

הנאשמים
1..אליהו אדרי - נדון
3..חיים אוחיון

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד הירשברג

הנאשם 2 וב"כ עו"ד סננס

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

אכן מחמת טעות לא נרשמה הכרעת הדין בת.פ. 30317-01-14.

לנוכח הודיית הנאשם בעבירה של הפרת הוראה חוקית נשוא כתב אישום זה. אני מרשיע הנאשם על פי הודייתו.

ניתנה והודעה היום כ"ו תמוז תשע"ה, 13/07/2015 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה



גזר דין (נאשם 2)



הרקע.

בדיון שהתקיים לפני כב' השופטת זמיר ביום 2.12.14 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון. על פי הצהרתם, כתב האישום יתוקן. באשר לנאשם 1 הוצג הסדר טיעון המכונה במקומותינו "הסדר סגור", לפיו בין היתר יושת על הנאשם 1 עונש של מאסר בפועל למשך 12 חודשים ועונשים נילווים. יצוין כי באותו דיון נדון הנאשם 1 לעונשים המוסכמים "בהסדר הסגור" ומשפטו הסתיים.

באשר לנאשם 2 (להלן: "הנאשם") היו הצדדים חלוקים באשר לעונש הראוי. התביעה הסכימה בהסדר הסגור להגביל עצמה לעונש מאסר למשך 8 חודשים ועונשים נלווים. הוסכם כי הסינוור יהא חופשי בטיעונו. עוד הוסכם גם כי במסגרת ההסכמה בין הצדדים יופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר לעונש, כמו גם יופנה הנאשם לממונה על עבודות שירות בשב"ס (להלן: "הממונה") לקבלת חוות דעת באשר לאפשרות ריצוי עונש מאסר בעבודות שירות.

כאן המקום לפרט במה הודה הנאשם. על פי כתב האישום המתוקן, על פי האישום הראשון, הודה הנאשם כי הנאשם 1, אחיינו, שכר בית בעיר ראשון לציון. הנאשם הודה כי החל מיום 1.3.13 ועד ליום 14.7.13 גידל הנאשם 1 במרתף הבית ובקומות הראשונה והשנייה, מעבדה לגידול סם מסוג קנביס. בכתב האישום נאמר: "...לרבות התקנת מערכות קירור, תאורה, שקי דשן, משאבות וצינורות השקיה לעציצי הקנביס". לאחר הקמת המעבדה, הודה הנאשם כי סייע לגדל צמחים בשיטת "ההידרו". (מנסח כתב האישום יצא מהנחה מוטעית כי שיטה זו מוכרת לכל בר בי (ר).)

על פי כתב אישום עולה כי הנאשם 1 החזיק בכ- 10 ק"ג סם מסוג קנביס ואילו הנאשם סייע לנאשם 1 לגדל הסמים ולהחזקתם.

הנאשם הורשע על פי הודייתו בכתב האישום המתוקן, כאמור, בעבירה של סיוע לגידול סם וסיוע להחזקת סם.

על פי האישום השני המיוחס אך ורק לנאשם, הודה הנאשם כי בתאריך 14.7.13 סמוך לשעה שתיים עשרה ועשרים בצהריים החזיק הנאשם בכיסו הימני בכפפת גומי, סם מסוג מסוג קנביס במשקל של 2.70 גר'.

כמו כן, לפי העולה מתוך הפרוטוקול הודה הנאשם גם בעבירה של הפרת הוראה חוקית בכך שביום 14.1.14 סמוך לשעה אחת עשרה בבוקר הפר הנאשם הוראה חוקית, שניתנה על ידי כב' השופט מזרחי, לפיה יצא לעבודה בפיקוח בנו עוז אחוין, וההפרה הייתה בכך שאותה עת נמצא נוהג ברכבו בגפו, בעיר חולון, בלי שהמפקח יהיה לצדו.

תסקיר שירות המבחן.

שירות המבחן הגיש תסקיר מקיף ומעמיק בעניינו של הנאשם. אכן, שירות המבחן התלבט באשר להמלצתו שהרי הנאשם התקשה לקחת אחריות בביצוע העבירות לפי שלתפיסתו, מעורבותו במקרה זה שולית ביותר. כמו כן, צוין כי עברו הפלילי של הנאשם רחוק מבחינת הזמן, העבירות שבגיליון הרישום הפלילי התיישנו אך לא נמחקו. מכל מקום, על פי מכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם הרלבנטיות לעונש, לרבות היות הנאשם עובד בעבודה מסודרת ואינו חי את חייו בשוליים העברייניים של החברה, המליץ שירות המבחן על עונש של מאסר בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים.

התביעה מצאה כי במקרה זה העונש ההולם שיש להשית על הנאשם הוא מאסר למשך 8 חודשים וענישה נלווית. התביעה עתרה לעונש מאסר זה, אף שחלקו של הנאשם הוא אינו אלא בסיוע לביצוע העבירה עת העברין העיקרי - אחיינו - זה אשר הקים את המעבדה והיה הרוח החיה בביצוע העבירות בכתב האישום, נדון למאסר למשך 12 חודשים. התביעה עתרה להחמרה בענישה על פי חומרת העבירות והן גידול סמים מסוכנים, על כל המשתמע מכך ביחס לפגיעה החמורה בערכים החברתיים, דהיינו הנזק העצום הנגרם לציבור עקב השימוש בסמים.

בא כוח הנאשם עתר להשית על הנאשם עונש של מאסר שירות בעבודות שירות. לדבריו חלקו של הנאשם בביצוע העבירה העיקרית והיא גידול הסם שולי ביותר. כתב האישום אינו מפרט במה מתמצה הסיוע לביצוע העבירה, לפיכך, לשיטת הסינוור, יש לצאת מהנחה שמדובר בסיוע שולי ביותר. לפי תפיסה זו, היה על התביעה לפרט מה הוא אותו "סיוע" שסייע הנאשם לנאשם 1 בביצוע העבירה.

דיון והכרעה.

בבואי לגזור דינו של הנאשם מצאתי להפנות התביעה לעקרונות יסוד בענישה. אדם יענש כפי מעשיו ולא כפי השערה באשר למעשיו. כתב האישום בו הודה הנאשם מדבר על סיוע לביצוע העבירה של גידול סם. ככל שבעבירת סיוע מדובר הרי אין ספק כי הוראות החוק העונשין מבהירות לנו באופן ברור מה היחס בין המבצע עבירת סיוע לבין המבצע העיקרי - מחצית העונש - כך לפי סעיף 32 לחוק העונשין. באופן זהה או על פי אותו עקרון, יש לדעת, לנהוג ככל שמדובר בשניים הנדונים בגין אותה עבירה, העברין העיקרי לעומת המסייע. יש לגזור עונשו של המסייע מתוך עונשו של העברין העיקרי. אכן, גזירת הדין אינה פעולה חשבונאית מתמטית, אך היא בוודאי הגיונית וחייבת להיות מידתית. לפיכך אם העברין העיקרי - נאשם 1 נדון לעונש של 12 חודשי מאסר אזי עולה השאלה, מה יהיה באופן יחסי, עונשו של הנאשם - המסייע? האם 8 חודשי מאסר בפועל כפי שיטת התביעה? או עונש קל מזה כנגזר מתוך עונשו של "העברין העיקרי"?

ועוד שאלה, האם יש בעבירות של החזקת סם לשימוש עצמי של כשני גרם קנביס ועבירה של הפרת הוראה חוקית, שאין עמה ביצוע עבירה נוספת, אלא פעולה שעשה הנאשם במסגרת עבודתו עם בנו, על פי תנאי שחרורו וההפרה היא מזערית, יש כדי להחמיר באופן משמעותי, כדי להפר האיזון שבין עונשי השניים: הנאשם 1 והנאשם?

איוני רואה הענישה במקרה זה, עין בעין עם שיטת התביעה. אני סבור כי ככל ש"הנאשם העיקרי" נאשם 1 נדון ל- 12 חודשי מאסר בפועל, ואילו הנאשם שהיה אך מסייע לביצוע העבירה, יגזר דינו כעיתירת התביעה, ל- 8 חודשי מאסר בפועל. שהרי בכך יופר האיזון ואחידות הענישה. אני מוצא כי עונש של מאסר שירות בעבודות שירות הוא העונש ההולם במקרה זה.

בבואי לגזור הדין לא התעלמתי מחומרת העבירה וכוונתי לעבירה של גידול סמים. אכן, הנאשם, אינו אלא מסייע בביצוע העבירה, אך המבחן אינו מבחן פורמלי גרידא. אכן, המסייע נתפס כ"עברין שולי" אך אין לשכוח כי במעשיו יש כדי קידום העבירה, וממילא, ככל שבעבירה חמורה עסקינן, אזי יש בסיס של הנאשם כדי קידום פגיעה משמעותית בערך חברתי חשוב.

כתב האישום אינו מפרט במה מתמצה הסיוע שנתן הנאשם לעבירה שביצע נאשם 1 - חבל שכן. יש והסיוע שמעניק "המסייע" לעברין העיקרי הוא סיוע משמעותי ויש שהיה זה סיוע שולי ביותר. ההנחה היא שבאי פירוט מעשי הסיוע, נימוקי התביעה עימה. מכל מקום אין לזקוף זאת לחובתו של הנאשם אלא לזכותו. יתירה מזו, אני מוצא בכך מרכיב להקלה בדין, דהיינו דחיית התביעה לעתירה למאסר בפועל, אף על פי שהנאשם ביצע שתי עבירות נוספות, של החזקת סם לשימוש עצמי והפרת הוראה חוקית.

אשר על כן, אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

6 חודשי מאסר בפועל.

עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות כפי חוות דעת הממונה שעותק ממנה מצוי בידי הנאשם, הוא יודע פרטיה, לרבות מועד תחילת העבודות - 21.4.15.

הואיל ומועד תחילת העבודות חלף הריני קובע מועד חדש לתחילת עבודות השירות והוא 2.8.15.

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון וכן עבירה של הפרת הוראה חוקית.

7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

קנס בסך 1,000 ש"ח או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.9.15.

הרכב שנפגם ברושת הנאשם והוחזר לו על פי החלטת בית המשפט יחולט. פרטי הרכב:

ניסן טיזה מס' רישוי 39-834-68. בכפוף לכך שהנאשם ימסור הרכב לידי הגורם שהתביעה תורה לו על כך, יבוטלו הערבויות שנקבעו בהחלטת בית המשפט מיום 17.2.14 בתיק מ"ת 38101-07-13.

המוצגים, יעשה בהם על פי שיקול דעתו של הממונה על החקירה.

עותק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"ו תמוז תשע"ה, 13/07/2015 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיאה



הוקלד על ידי יפעת מינאי