

ת"פ 37474/07 - מדינת ישראל נגד אור שוקרון

בית משפט השלום באילת

ת"פ 37474-07 מדינת ישראל נ' שוקרון
תיק חיזוני: 294519/2023

לפני כבוד השופט גיל אדלמן
מ槌 מואשינה
מדינת ישראל
נגד
אור שוקרון
נאשמים

החלטה

ביום 4.1.24 התקיים דיון בעקבות בקשה הנאשם להקלה בתנאיו. בהחלטה מאותו היום, ולאחר שمفகח מוצע התחייב לאסוף ולהסביר את הנאשם ממוקם העבודה, שם יפקח עליו, הותר לנאשם לצאת לעבוד בפיקוח המפעיק. בנוסף הותר לו לצאת ללימודים ואף הורחבו חלונות לטובות פגישות בשירות המבחן.

ביום 19.2.24, הוגשה בקשה נוספת מטעם הנאשם לאפשר לו להגיע לעבודה ללא צורך בלויי המפעיק וכן לאפשר לו לשחות לעיתים במקום העבודה ללא פיקוח המפעיק.

ביום 25.2.24 הסכימה המואשינה ליציאתו וחזרתו של הנאשם ממוקם העבודה ללא צורך בלויי והتنגדה לשתייתו במקום העבודה ללא פיקוח.

ביום 27.2.24 הוריתי כי הנאשם יוכל לצאת ולחזור ממוקם העבודה ללא פיקוח, וב惟ד שהיה מפוקח במקום עבודתו.

במועד 5.3.24 שב המשיב ועמד על בקשתו כי יותר לו לשחות במקום העבודה ללא פיקוח וכן עתר לאשר לו מקום עבודה נוסף, במושב חצבה שבערבה; לא הוציאו ימים קבועים אלא תדיות של פעמיים בחודש, למספר ימים בפיקוח מעסיק נוספים שפרטיו נרשמו בבקשתו.

המאשינה בתגובהה התנגדה לבקשתה ונימקה זאת בכך שהבקשה אינה עומדת בתנאי סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה מעצרים), שכן לא חלף זמן ניכר מאז ההקללה האחרונה שננטנה לו וכן לא השתנו נסיבות. לטענתה המואשינה הנאשם שב ופונה לבית המשפט בתדיות גבוהה בבקשתה להקללה בתנאיו ובכך למשעה "עוקר מן השורש" את תכליות תנאי המגבילים. כן התנגדה המואשינה למטען היתר לנאשם לעבוד באזורי הערבה, הסמור למקומות ביצוע העבירות בהן הורשע ביחיד בלבד הוגדרו ימים ושעות קבועים.

עמוד 1

דעתך כදעת המאשימה על נימוקיה.

משתתיצב המעסיק בפני והתחייב לפקח על הנאשם במקום עבודתו, לאסוף אותו מביתו ולהשיבו בסוף היום, נעתרתי לבקשה. כן הותרה יציאתו של הנאשם ללימודים ונתנו הקלות נוספת.

מאז אותה החלטה שב הנאשם ופונה באמצעותם באת כוחו לבית המשפט בבקשתו שמהותן הקלות נוספות בתנאי המגבילים, כך ב 19.2.24, 27.2.24 ו- 5.3.24. על אף שהמאשימה הסכימה לצאתו וחזרתו של הנאשם לעבודתו ללא פיקוח מעסיקו (על אף שהתחייב לכך חדש וחצוי לפני כן) - ולכך נעתרתי, הרחיב הנאשם את בקשותיו בכל פעם. לאחרונה אף בקש לשחות בעבודה ללא פיקוח וכן להשתלב במסגרת תעסוקתית נוספת, ערבה, שזמניה ומסגרתה כלל לא ברורים (כן לא ברור כיצד יעשה את דרכו אל הערבה וחזרה ממנה למרכז).

לא מצאתי כי שינוי דעתך של המעסיק, אשר אך לאחרונה התחייב לפקח על הנאשם בכל עת וכעת מבקש לחזור בו משיקוליו מצדיק דין בבקשתה, ואף על פי כן, בהסכמה המשיבה, הוקלו התנאים. והנה מתבקש בית המשפט אף לפטור את הנאשם מפיקוחו הצמוד של המפקח אף במקום העבודה עצמו. לא זו בלבד, אלא שימים ספורים לאחר מכן מתה ההחלטה בתנאים (27.2.24), ביום 5.3.24 פנתה שוב ב"כ הנאשם בבקשתה חדשה לאשר לו לעבוד בתדריות של פעמיים בחודש בכל פעם לכמה ימים ערבה.

הצדק עם המאשימה כי היעתרות לפניו החוזרות ונשנות של הנאשם למעשה מרוקנות את תנאי המגבילים מתקליהם וזאת מבלתי שנותלו עבודות חדשות, או נשתנו נסיבות ובוואדי שלא חלף זמן ניכר ממתן ההחלטה (במקרה זה ההחלטה בעניינו).

משכך, הבקשה נדחית ללא הצורך בקיום דין.

ניתנה היום, ח' אדר ב' תשפ"ד, 18 ממרץ 2024, בהעדך
הצדדים.