



ת"פ 37424/05/21 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר קולומרנקו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 37424-05-21 מדינת ישראל נ' קולומרנקו

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא המאשימה	מדינת ישראל ע"י המתמחה ישראל קדוש
נגד הנאשמים		אלכסנדר קולומרנקו ע"י ב"כ עוה"ד אדיר בן לולו

גזר דין

רקע

1. ביום 13.09.2022 הנאשם הורשע בהתאם להודאתו, לאחר שחזר בו מכפירתו, בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון (מסומן **במ1**), בעבירה של **התקהלות אסורה** לפי סעיף 151 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, החל מתאריך 10.5.21, לאחר ירי רקטות מסיבי לעבר אזור ירושלים ועוטף עזה, החל צה"ל את מבצע "שומר החומות". בד בבד, החלו הפרות סדר אלימות ברחבי הארץ ובין היתר, חסימות של צירי תחבורה, ידוי אבנים לעבר כלי רכב והעברת צמיגים, במוקדים רבים ברחבי המדינה.

במסגרת הפרות הסדר, בתאריך 12.05.2021, בשעות הערב, התאספו מפגינים רבים בצומת אלי כהן הסמוכה לקניון "הנגב" בבאר שבע. במהלך ההפגנה חלק מההמון צעק "מוות לערבים", "שיישרף לכם הכפר" או מילים דומות לכך. עוד במהלך ההפגנה רצו חלק מהמפגינים אחרי כלי רכב בהם סברו שיושבים אנשים ממוצא ערבי, והשליכו לעברם אבנים (להלן: "ההתפרעות").

בסמוך לכך, אך לא כחלק מההתפרעות, הבחין קצין המשטרה יצחק בונה בשלושה אנשים, כאשר שניים מהם מרימים אבנים והנאשם בסמוך להם. הקצין בונה רץ לעברם. הנאשם צעק לעבר הקצין **"שוטר יא רוסי, אני מכיר אותך. אני אזיין אותך"**, או מילים דומות לכך. האחרים נמלטו מהמקום והנאשם נעצר.

3. הסדר הטיעון לא כלל הסכמות לעונש, אך המאשימה לא התנגדה לעתירת ההגנה להפנות את הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן.



תסקיר שירות המבחן:

4. בתסקיר מיום **19.03.2023** פורטו קורותיו של הנאשם. הנאשם עלה לארץ מאוקראינה כשהיה בן 12, כיום בן 29, רווק ומתגורר עם אימו בבאר שבע. הנאשם הינו בן יחיד לאימו מהקשר עם אביו אשר נפטר כאשר היה בן 10. בנוסף, לנאשם אחות, מנישואין של אמו כשהיה בן 6. לדבריו, הקשר עימה נותק לפני כ-4 שנים. הנאשם מתאר, שגדל יחד עם אימו ובן זוגה וכל צרכיו סופקו בצורה מיטיבה. לדבריו הנאשם, אמו בת 57 כיום, סובלת מכאבי רגלים בעקבות פציעה ונתמכת בו פיזית וכלכלית.

ביחס לתפקודו הלימודי והתעסוקתי הנאשם מסר, שעובד כיום בחברה פרטית בתחום הבניה והשיפוצים מזה 3 חודשים ולפני כן עבד בחברת בניה במשך כשנה, ועזב בשל תנאי העסקה.

הנאשם למד בתיכון עד גיל 16 כך שלא השלים 12 שנות לימוד, אך ציין כי הישגיו היו טובים, בעל מעגל חברתי רחב ושלל בעיות התנהגות. עוד ציין, כי בחופשות הקיץ נהג לטוס לאוקראינה לעבוד בחברת בנייה ובגיל 16 החליט שלא לחזור לארץ ולהמשיך לעבוד שם. כאשר הגיע זמנו להתגייס לצה"ל, הוא חזר ארצה.

הנאשם ריצה שני עונשי מאסר בתקופת שירותי הצבאי בשל היעדרות מן השירות, על רקע חוסר שביעות רצון עם שיבוצו, ואי שיבוצו בתפקיד לוחם. לבסוף, שוחרר מהצבא על רקע אי התאמה.

הנאשם תיאר מעגל חברים מצומצם ולפני כשנתיים נפרד מבת זוגתו אשר עימה ניהל משק בית משותף ומאז אינו מצוי בקשר זוגי.

בהתייחסות לעבירה הנוכחית, הנאשם מסר, שהיה נתון באותה תקופה במצב כלכלי קשה. הנאשם מסר, שלא היה נתון להשפעה גזענית או לאומנית כלשהי והציג עמדה המתנגדת לאלימות.

הנאשם אינו מודה בביצוע העבירה ומתקשה לקחת אחריות על ביצועה. לדבריו ביום האירוע חזר מהעבודה ולא הצליח להגיע לתחנה המרכזית בגלל הפגנה. לדבריו, הוא הצטרף למפגינים מאחר שחשב שזו הדרך הטובה ביותר להגיע ליעדו ללא חסימות. לדבריו, לא חש כעס כלפי המפגינים ומעצרו אינו קשור להתנהגותו במהלך האירוע שכן נקלע לסיטואציה ללא כוונות אלימות או מתנגדות לגורמי אכיפת החוק. הנאשם שלל את המלל המיוחס לו כלפי השוטר וטען, כי שאל את השוטר לפשר מעשיהם של המפגינים.

עם זאת, שירות המבחן התרשם כי הנאשם מורתע מההליך הפלילי.

בנסיבות אלה ולאור ההערכה שהנאשם לא יצליח להירתם להליך טיפולי או להפיק לקחים מהתנהגותו באירוע, שירות המבחן לא בא בהמלצה וגם לא ממליץ על ביטול ההרשעה.

שירות המבחן ממליץ על הטלת צו של"צ בהיקף 150 שעות כעונש חינוכי, הרתעתי אשר מפתח רגישות חברתית ואחריות.

טענות הצדדים



5. **המאשימה** הגישה טענותיה בכתב (מסומן **במ/2**) וכן רישום פלילי של הנאשם (מסומן **ת/1**) וכן השלימה טיעונה בעל-פה במעמד הדיון.

המאשימה הדגישה את ייחודיות נסיבות המקרה בתקופה שבה במקביל לכך שמדינת ישראל נמצאת בעיצומו של מבצע צבאי בעזה, מתרחשות הפרות סדר ופעילות אלימה כלפי המדינה, סמליה וכוחות הביטחון. מעשי הנאשם אינם ברף הגבוה של החומרה ועל כן לדעת המאשימה אין להחמיר עם הנאשם, אך יש להטיל עונש ממשי שיעביר מסר של גינוי ושל הרתעה, שכן מעשי הנאשם חותרים תחת המשטר הדמוקרטי והריבונות שהם הבסיס לקיומנו.

לטענת המאשימה, העבירה בה הורשע הנאשם בנסיבות ביצועה נועדה לשמור על הסדר הציבורי ועל שלטון החוק ונציגיו, בטחון ושלמות גופם של השוטרים וכן יכולתם לבצע את תפקידם.

בהקשר זה המאשימה מפנה לאמור בעפ"ג 14277-08-17 **אבו עייאש נ' מדינת ישראל** בעניין קריאת תיגר על ביטחונו, על ריבונותה ועל שלמותה של מדינת ישראל. המאשימה רואה חומרה יתרה במעשים, לאור התקופה בה בוצעו והפנתה לע"פ 901/22 **מדינת ישראל נ' אסווד**.

נטען, כי פגיעת הנאשם בערכים המוגנים במקרה זה היא בינונית. יצוין, כי בעת הטיעון בעל פה טענה המאשימה רמת הפגיעה הינה בינונית ומטה.

נטען, כי הנאשם השתתף באירוע המוני ופרוע שבו נהגו אנשים באופן חסר רסן, והאלימות כוונה גם כלפי שוטרים אשר נמצאו במקום במסגרת תפקידם. מעשי הנאשם מלמדים על זלזול בשלטון החוק, מערערים את יציבות משטר החיים באזור ומעודדים אחרים לפעול באלימות כלפי שוטרים. עוד נטען, כי מדובר באירוע מתוכנן, שחלקו של הנאשם בו ניכר, מעצם היותו משתתף בתקיפה האלימה, דבר המשלהב את חבריו ובכך משפיע על ביצוע העבירה.

נוכח כל האמור, ובשים לב לכך שמעשי הנאשם עומדים ברף הנמוך של אירועי "שומר חומות" המאשימה סבורה, כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם צריך לנוע בין מאסר על תנאי ועד 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, ועתרה למקם את עונשו של הנאשם במרכז מתחם הענישה, היינו 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

באשר לעונש המתאים לנאשם נטען, כי אין לאמץ את המלצת שירות המבחן מכיוון שהענישה לטענת המאשימה צריכה להיות מוחשית יותר משל"צ.

כן נטען, כי במקרה דנן יש לתת משקל הולם להרתעת היחיד והרבים מתוך כוונה שגם צעירים נעדרי עבר פלילי צריכים להיענש ביד קשה כאשר הם פוגעים באינטרס ציבורי ובנציגי שלטון החוק, כאשר מדינת ישראל נמצאת בזמנים קשים.

6. בתאריך 28.03.2023 נשמע טיעון **ההגנה** לעונש. ההגנה הסתייגה מטיעון המאשימה אשר לדבריו חורג מהסכמות הצדדים בעת השיח ביניהם.

ההגנה הפנתה לכך, שהנאשם הוא בחור בן 29 נעדר עבר פלילי, שהודה בהזדמנות הראשונה במסגרת כתב



האישום המתוקן. מיום 13.09.22.

ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות האישיות של הנאשם אשר מטפל באמו ועובד בשתי עבודות כדי לדאוג לצרכיה.

ב"כ הנאשם הדגיש, כי הנאשם הודה ולקח אחריות מלאה על מעשיו בפני בית המשפט. נטען, כי האמור בתסקיר הוא תוצאה של קשיי שפה בשיח עם קצינת המבחן.

נטען, כי על פי כתב האישום המתוקן, הנאשם נקלע לאותה התארגנות, אין לו שום קשר למארגנים, הוא לא הבין מה מעשיו שם אלא עבר במקום והצטרף מתוך סקרנות. הנאשם הודה בדבריו לשוטר, הצטער על כך, לקח אחריות באופן מלא והבין את טעותו.

ההגנה מפנה לכך, שעל פי התסקיר ההליך השיפוטי מהווה עבור הנאשם גורם מרתיע ביותר. הנאשם חושש לעתידו התעסוקתי מאחר שרוב עבודתו קשורה לשיפוצים בבסיסי צה"ל, והוא עלול להיפגע קשות.

ההגנה סבורה, כי הנאשם הינו אדם נורמטיבי אשר עושה ככל שביכולתו להתרחק מהאירועים אשר נקלע אליהם.

ההגנה מפנה לסתירות הפנימיות שבטיעון המאשימה לעונש, אשר מחד גיסא סבורה כי מעשי הנאשם הם ברף חומרה נמוך אך עותרת להטיל עליו עונש במרכז המתחם.

ההגנה מבקשת מבית המשפט על אף האמור מתסקיר המבחן לשקול את ביטול ההרשעה בכדי לאפשר לנאשם להמשיך ולהתנהל בחייו, מכיוון שההרשעה תקשה עליו בחייו.

לחלופין, ההגנה עתרה להסתפק בעונש צופה פני עתיד בלבד, ללא צו של"צ וזאת בשל הקושי הכלכלי שהנאשם נמצא בו.

קביעת מתחם העונש ההולם:

7. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

8. דומה שאין מחלוקת ביחס לערכים החברתיים שנפגעו במקרה זה. הנאשם השתתף בהתפרעות אלימה, במהלכה כונו מעשים חמורים הן כלפי אזרחים ערבים והן כלפי שוטרים. זאת, בתקופה רגישה בה מתמודד הציבור ומתמודדים נציגי רשויות הצבא והמשטרה עם הפרות סדר ועם אירועי אלימים קשים מבית ומחוץ. בנוסף, השמיע הנאשם ביטויים כלפי שוטר שנכח במקום במסגרת תפקידו קילל אותו והתייחס למוצאו.

מדובר במעשים המפרים את הסדר הציבורי ופוגעים ביכולתם של הרשויות לבצע את תפקידם בהגנה על הציבור.



כמו כן, בהתפרעויות אלימות מעין אלה פוטנציאל ההסלמה וההתלקחות הוא גבוה, ובהשתתפות הנאשם בהם תרם את תרומתו לכך.

ההשתתפות קלת הראש באירועים בהם מכוונת תוקפנות ואלימות כלפי בני אדם - אזרחים או שוטרים - על רקע מוצאם או השתייכותם הלאומית או הדתית, פוגעת כשלעצמה בסדר הציבורי ובמרקם החיים. אכן, במניפת החומרה של כתבי האישום שהובאו בפני בית המשפט בגין עבירות בתקופת "שומר חומות" מעשי הנאשם הם בחלקו התחתון של רף החומרה. הנאשם לא הורשע במעשים אקטיביים מעבר להשתתפות בהתפרעות שבה אחרים ביצעו מעשים חמורים, ולכינויים הגסים כלפי השוטר. במובן זה, טיעון המאשימה בפניי היה מבולבל ולא סדור ואכן הכיל סתירות פנימיות.

9. אכן, מתחם העונש לו טוענת המאשימה תואם את מידת החומרה של המעשים במקרה זה, קרי, מתחם שתחילתו במאסר צופה פני עתיד ועד תשעה חודשי מאסר הוא מתחם הולם. הדבר נלמד גם מן העונשים אשר הוטלו במקרים אחרים, חמורים יותר. ראו, למשל:

ת"פ (ב"ש) 33724-05-21 **מדינת ישראל נ' פלוני** - שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בכך שידה אבנים לעבר נידות משטרה ושוטרים כשהוא רעול פנים במסגרת הפרות סדר שאירעו במהלך מבצע "שומר חומות". על הנאשם הוטלו 5 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ת"פ (י-ם) 33629-05-21 **מדינת ישראל נ' סאלח** - שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בהשלכת אבן ממרחק של כ-30 מטרים לעבר שוטרים במסגרת התפרעות בזמן מבצע "שומר חומות". על הנאשם, ללא הרשעות קודמות וסטודנט לוותרנייה, הוטלו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לאחר שנדחתה עתירתו לביטול ההרשעה ותסקיר ממליץ בעניינו.

ת"פ (י-ם) 14154-05-16 **מדינת ישראל נ' קוסאיי ואח'** - הנאשמים הורשעו על-פי הודאתם בכך שלקחו חלק בהתפרעות בהר הבית, וכל אחד מהם יידה שתי אבנים לעבר השוטרים. בית המשפט גזר על נאשם 1 (בעל עבר פלילי) 12 חודשי מאסר ועל נאשם 2 (נעדר עבר פלילי) גזר 8 חודשי מאסר.

ת"פ (חדרה) **40079-05-21 מדינת ישראל נ' אבו שנדי** (19.5.22) - נאשם אשר השתתף בהתפרעויות על רקע מבצע שומר חומות, במהלכן של התפרעויות אלה הושלחו צמיגים לכביש, זיקוקים, בקבוקי תבערה ויודו אבנים לעבר רכבי השוטרים, בנסיבות אלה הנאשם יחד עם אחרים זרק מספר אבנים לעבר שוטר אשר פגעו ברגלו, והנאשם נעצר רק לאחר ניהול מרדף בעקבותיו. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 - 36 חודשים לצד עונש מאסר מותנה, קנס ופיצוי. והנאשם נדון ל-13 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

ת"פ (י-ם) 17034-11-15 **מדינת ישראל נ' ביטוני** (28.6.18), הנאשם הורשע בביצוע עבירות של התפרעות והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בכך שהשתתף בהתפרעות שכוונה נגד חגיגת יום ירושלים, במהלכה יידו מספר מתפרעים אבנים לעבר השוטרים, ופגעו בחזהו של שוטר. השוטר ביקש מהמתפרעים, ובהם הנאשם, להתרחק מהמקום, ובתגובה הכה הנאשם את השוטר בפניו באגרוף והחל להימלט מהמקום. על הנאשם הוטלו 9 חודשי



מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ת"פ 3667-05-21 **מדינת ישראל נ' אלגריבי** - נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירות התפרעות וניסיון תקיפת שוטר בכך שבמסגרת אירועי "שומר החומות", הנאשם ואחרים התפרעו, הבעירו צמיגים ויידו אבנים לעבר שוטרים. הצדדים הגיעו להסדר טיעון הכולל הסכמה עונשית במסגרתה הוטלו על הנאשם, צעיר, נעדר עבר פלילי, 10 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ 29883-05-21 **מדינת ישראל נ' חאיק** - נאשם שהורשע על פי הודאתו בתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות וכניסה לישראל שלא כדין בכך שבתקופת אירועי "שומר החומות" השתתף בהתפרעויות ביפו ויידה אבן גדולה לעבר שוטרים, שלא פגעה בהם. הנאשם נמלט ונעצר לאחר מרדף. נקבע מתחם הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר הרשעות קודמות, הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ 30913-05-21 **מדינת ישראל נ' אלטיטי** - נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירות תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות וכניסה לישראל שלא כדין, בכך שבתקופת אירועי "שומר החומות" התפרע עם אחרים במתחם הר הבית והשליך אבן שפגעה בקסדתו של שוטר. נקבע מתחם הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 8 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג 21523-08-15 **מדינת ישראל נ' ענאטי** - נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירות תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ובהתפרעות בכך שהתפרע יחד עם אחרים, זרק אבנים לעבר המשתתפים בעת מצעד הדגלים וכן יידו אבנים ובקבוקי זכוכית לעבר המשטרה. נקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר בודדים ועד ל-13 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 5 חודשי מאסר בפועל. בערעור שהוגש, בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 6 ל-15 חודשי מאסר בפועל והחמיר את עונשו ל-9 חודשי מאסר בפועל.

חיפוש מעמיק לא העלה, כי במקרים אחרים הנוגעים לאירועי "שומר חומות" או הפרות סדר אחרות ניתנו גזרי דין מנומקים ביחס למי שהורשעו בעבירת התקהלות אסורה בלבד, שלא כללה גם התנהגות פיסית אלימה נוספת כלפי שוטרים או רכוש, בין כחלק מההתקהלות ובין בהתנגדות למעצר. מבין כלל המקרים שנסקרו, לרבות גזרי דין שניתנו על ידי מותב זה, המקרה שבפני הוא בנסיבות העובדתיות המתונות ביותר.

קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם

10. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובשיקולים פרטניים, שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה. במקרה זה שקלול כלל הנסיבות אינו מאפשר לקבל את עתירת ההגנה להטיל על הנאשם עונש בתחתית המתחם ממש. עם זאת, גם עתירת המאשימה להטיל על הנאשם עונש במרכז המתחם אינה תואמת את מכלול הנסיבות ואף אינה מתיישבת באופן מספק עם יתר מרכיבי טיעון המאשימה לעונש (בעל פה ובכתב) או עם עתירתה במקרים



אחרים.

11. במקרה שבפניי מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

יש לקחת בחשבון את גילו של הנאשם ואת הרקע האישי המתואר בכתב האישום. לעניין זה לקחתי בחשבון גם את מצבה הרפואי הנתען של אמו של הנאשם (אף שלא נתמך באסמכתאות) ואת הטענה כי הנאשם תומך בה כלכלית וסועד אותה (אף שלא נתמכה באסמכתאות).

לקחתי בחשבון את מאמצי הנאשם בחייו להתנהל באופן נורמטיבי, לרבות בתחום התעסוקתי. עם זאת, לא ניתן לקבל באופן מלא את הטענה כי לנאשם אין הרשעות קודמות. הנאשם ריצה שתי תקופות מאסר במהלך שירותי הצבאי בגין היעדרות מן השירות על רקע של התנהגות מתריסה כלפי רשויות הצבא בשל אי שביעות רצונו משיבוצו. מדובר ברקע רלוונטי לתיק שבפנינו, שגם הוא עוסק בהתנהגות מתריסה ופורצת גבולות כלפי גורמי סמכות. לקחתי בחשבון את הודאת הנאשם במיוחס לו והיחסון בזמן השיפוטי ובמשאבי הציבור עקב כך. עם זאת, גם לנתון זה אין לתת משקל מלא. הנאשם לא הודה בהזדמנות הראשונה כנטען, אלא ביקש לחזור בו מכפירה לאחר קביעת התיק לשמיעת ראיות. עיון במענה שמסר הנאשם בתאריך 25.4.22 מלמד, כי אף שכתב האישום המתוקן שבפניי תוקן באופן משמעותי, לא מדובר באימוץ גרסת הנאשם במענה. בנוסף, הנאשם לא נטל אחריות מלאה ולא הודה באופן מלא בעובדות בהן הורשע בפני שירות המבחן. העובדות שמסר לקצינת המבחן דומות מאד לגרסה שהוצגה במענה לכתב האישום, לפני תיקון כתב האישום. קשה מאד לקבל את תירוץ הנאשם, כי מדובר באי הבנה שמקורה בקשיי שפה. הנאשם אמנם אשרר את הודאתו בדיון שבבית המשפט אך לא ניתן לראות בכך הפנמה ונטילת אחריות מלאה. כך התרשם גם שירות המבחן אשר לא כלל בתסקיר המלצה כלשהי לשילוב הנאשם בהליך טיפולי כלשהו, ופרוגנוזה שלילית לגבי יכולת הנאשם להיתרם מכך.

מכל אלה נלמד, כי קיים במקרה זה צורך בהטלת ענישה הכוללת מרכיב של הרתעה אישית. בנוסף, קיימים שיקולים כבדי משקל לעניין הרתעת הרבים בשים לב לאירועי התקופה ולצורך להעביר מסר ברור בדבר קו הגבול שבין השתתפות לגיטימית בהפגנות ופעולות מחאה אזרחיות ובין עבירה על החוק. כאמור, לקחתי בחשבון את מוקד טיעון ההגנה לגבי מצבו הכלכלי של הנאשם ומשפחתו בעטיו עתר שלא להטיל עונש מכביד היקשה עוד יותר על תפקוד המשפחה. בנסיבות אלה אמנע במקרה זה מהטלת קנס כספי, שבנסיבות אחרות היה ראוי להטילו במקרה זה. עם זאת, מצאתי לנכון להטיל על הנאשם צו של"צ, בהיקף נמוך, שכן אני רואה עין בעין עם שירות המבחן לגבי התוחלת החיובית שיש בענישה מעין זו ליצירת מחויבות ואחריות חברתית, דווקא במקרים מעין אלה ובנסיבות מעין אלה.

12. אשר לעתירת ההגנה לביטול הרשעת הנאשם, עתירה זו נדחית. עניינו של הנאשם אינו מקיים את הדרישות הקבועות בהלכה המצדיקות ביטול הרשעה, באף אחד מהפרמטרים ואף קיימת עמדה פוזיטיבית של שירות המבחן שלא נכון לעשות כן. מעבר לעובדה שלא הוכח קיומו של נזק קונקרטי ממשי ולא נתמך באסמכתא כלשהי, קיימים במקרה זה שיקולים בעטיים הותרת ההרשעה על כנה חיונית, בראש ובראשונה אי נטילת האחריות המלאה והצורך בהרתעה בדמות עונשים צופי פני עתיד.

סוף דבר:

13. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:



א. מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מהיום, יעבור הנאשם עבירה בה הורשע, או כל עבירה אחרת כלפי שוטרים או עובדי ציבור.

ב. התחייבות בסך 5,000 ₪ למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע, או כל עבירה אחרת כלפי שוטרים או עובדי ציבור.

ג. ניתן בזאת צו של"צ בהיקף סמלי של 50 שעות.

הנאשם יבצע את עבודות השל"צ בהתאם לתוכנית שתוגש לאישור בית המשפט בתוך 21 יום, ובתוך שנה מיום אישור התוכנית.

הובהר לנאשם, כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן, או לא יתמיד בביצוע עבודות השל"צ, ניתן יהיה להפקיע את צו השל"צ ולהטיל עליו עונש אחר תחתיו.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י' אייר תשפ"ג, 01 מאי 2023, בהעדר הצדדים.