



ת"פ 36830/05/19 - מדינת ישראל נגד אבישי שטח, רבחי שרקיה

בית משפט השלום בקרית

ת"פ 36830-05-19 פרקליטות מחוז חיפה נ' שטח ואח'

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
בעניין:	המאשימה
	נגד
הנאשמים	אבישי שטח
	2. רבחי שרקיה

גזר דין

כתב אישום וההליך המשפטי

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בו חזרו מכפירה לאחר שמיעת חלק מראיות התביעה. הנאשם הורשעו בעבירה של גרם מוות ברשלנות - עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) והנאשם 2 הורשע גם בעבירה של ניסיון לשיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 + סעיף 25 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום במהלך שנת 2015 החל הנאשם 1 באמצעות הקבלן מוחמד בשיר (להלן: **"הקבלן"**) לבנות בית פרטי ברחוב משה שרת בקריית אתא. במהלך עבודות הבנייה במועד שאינו ידוע למאשימה, ביצע הקבלן בהוראת נאשם 1, עבודות לחפירת מרתף מתחת לרצפת קומת הכניסה של הבית (להלן: **"המרתף"**). במחצית הראשונה של שנת 2015, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הורתה עיריית קריית אתא לנאשם 1 לסגור את חלל המרתף שלא אושר למגורים ולא נכלל במסגרת היתר הבניה של הבית. בעקבות האמור, חלל המרתף מולא בחצץ, אדמה ומלט ומצעים ופתח הכניסה אליו נסגר.

מספר חודשים לאחר תחילת עבודות הבניה, הפסיק הקבלן את עבודתו מבלי שהשלימה. בעקבות כך, שכר נאשם 1 במסגרת חוזה בעל פה את שירותיו של נאשם 2 שהוא קבלן בניה על מנת שיהיה אחראי לביצוע עבודות בניית שלד, הטיח והריצוף. נאשם 1 העסיק את נאשם 2 וזאת על אף שלא בירר מה ניסיונו המקצועי של נאשם 2 ומה מידת יכולתו לבצע את העבודות. נאשם 2 נטל על עצמו את ביצוע עבודות הבניה, לרבות חפירה, מבלי שהוא מורשה ומוסמך לכך. כמו כן לא דאג למילוי הוראות הבטיחות בעבודה ולא מינה מנהל עבודה כנדרש בחוק. בהמשך לאמור ובמקביל לעבודות הבניה שבוצעו על ידי נאשם 2, שכר נאשם 1 את שירותיו של החשמלאי יגאל כהן לצורך ביצוע עבודות החשמל בבית (להלן: **"החשמלאי"**). כל זאת עשה נאשם 1 מבלי למנות מנהל עבודה על פי הנדרש בחוק.



ביום 22.6.15 עבדו בבית מטעם הנאשם 2 בנו באסל שרקייה (להלן: "באסל") והאני רבאח פריחאת (להלן: "המנוח") ומטעם החשמלאי הפועלים פאדי רשואן וטארק איוב (להלן: "עובדי החשמל"). על פי הנחיית הנאשמים החלו באסל והמנוח לפנות את המילוי מחלל המרתף. כל זאת עשו באסל והמנוח ללא ציוד מיגון מתאים ומבלי שניתנו להם הוראות בטיחות כנדרש.

במהלך עבודת החפירה בחלל המרתף, בסמוך לשעה 13:30 התמוטטה האדמה וכיסתה את המנוח. כתוצאה מהתאונה נלכד המנוח מתחת להריסות ונגרם לו נזק חמור למוח בעקבות חבלה קשה לראש וכן חבלות לבית החזה והאגן.

באסל שנכח בסמוך למקום הבחין במתרחש, הזעיק את נאשם 2 והחל חפור בחלל המרתף עד שאיתר את המנוח והוציאו אל מחוץ להריסות. כמו כן, בשעה 13:50 התקשר אחד מעובדי החשמל אל נאשם 1 ועדכן אותו אודות התאונה בבית. מייד לאחר מכן התקשר נאשם 1 אל נאשם 2 וביקש ממנו להגיע אל הבית.

בהמשך למתואר בסמוך לשעה 14:00 הגיע הנאשם 2 למקום והחליט לפנות את המנוח ממקום התאונה. נאשם 2, באסל ועובדי החשמל הרימו את המנוח והניחו אותו ברכב המרצדס בו עשה שימוש נאשם 2. נאשם 2 ובאסל עזבו את המקום כשהמנוח שכוב בתוך הרכב ונסעו לכיוון ג'נין במטרה להחזיר את המנוח לכפר יאמון שם הוא התגורר, כל זאת בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין בהעלמת ראיות. בפרק זמן זה נמנע הנאשם 2 מלהזעיק משטרה ומלספק למנוח טיפול רפואי. במהלך נסיעתם ולאחר שנועץ עם בנו, החליט נאשם 2 לחזור לבית. בשעה 16:00 או בסמוך לכך הגיע הנאשם 2 חזרה לבית ובעזרת באסל, הוריד את המנוח מהרכב, הניחו בקרבת הבית ועזב את המקום כשבאסל נותר בבית. בפרק זמן זה נמנע נאשם 2 מלהזעיק משטרה ומלספק למנוח טיפול רפואי. נאשם 1 אשר הגיע לבית הזמין את כוחות ההצלה בסמוך לשעה 16:10. צוות מד"א שהגיע לבית קבע את מותו של המנוח.

3. כאמור בתחילה כפרו הנאשמים בעובדות כתב האישום ונשמעו חלק ניכר מראיות התביעה.

הסדר הטיעון

4. הצדדים הגיעו להסדר טיעון הגיעו לענישה מוסכמת. במסגרת הסדר הטיעון והסכמות הצדדים הופנו שני הנאשמים לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות. במסגרת הסדר הטיעון עתורו במשותף הצדדים לעונש מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה של 4 חודשים. יתר רכיבי הענישה נותרו לשיקול דעת בית המשפט.

טיעוני הצדדים לעונש

5. ב"כ המאשימה ביקשה לכבד את ההסדר. ב"כ המאשימה הדגישה את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשי הנאשמים. במסגרת הנימוקים להסדר ציינה ב"כ המאשימה את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות ומאז האירוע הטרגי. כמו כן הדגישה ב"כ המאשימה כי במהלך שמיעת הראיות התגלו קשיים ראייניים, טענות ביחס למחדלי חקירה אשר גם הם הובילו להסדר הטיעון. הנאשמים כך נטען עברם הפלילי נקי ובמקביל גם הסתיים הליך



אזרחי והוטל על הנאשם 1 לשלם פיצוי למשפחת המנוח.

6. ב"כ הנאשם 1 עתר להשתת עונש המוסכם בדרך של עבודות שירות וביקש כי משך שעות ביצוע העבודות יעמוד על יום עבודה מקוצר, בעניין זה המאשימה לא התנגדה. ב"כ הנאשם 1 הגיש את הסכם הפשרה בהליך האזרחי (ענ1/1) וכן הגיש מסמכים לפיהם הנאשם לקח הלוואה בנקאית לצורך תשלום הפיצוי בהליך האזרחי (ענ1/2) וכן תלוש שכר שרובו ככולו כך לטענת הסנגור מממן את ההלוואה אותם לקח (ענ1/3) ומסמכים נוספים (ענ1/4). ב"כ הנאשם הדגיש את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה ועד שהוגש כתב האישום. ב"כ הנאשם ביקש שלא להשית פיצוי כספי נוסף למשפחת הקורבן ועתר לכיבוד הסדר הטיעון.

7. ב"כ נאשם 2 הדגיש בעיקר את מצבו הבריאותי הרפואי של הנאשם 2 ולאחר מכן הגיש מסמכים התומכים בטיעונו. אף ב"כ הנאשם 2 הדגיש את השיהוי הרב בהגשת כתב האישום ואת נטילת האחריות מצד הנאשם.

דברי הנאשמים

8. נאשם 1 הביע חרטה עמוקה על המקרה ועל מה שקרה וציין שנקלע אליו בעל כורחו. הנאשם סיפר שהוא אב לארבעה ילדים קטינים ומצבו הכלכלי קשה והדגיש את הפיצוי שהסכים לפצות במסגרת ההליך האזרחי.

9. הנאשם 2 תיאר בעיקר את מצבו הרפואי וציין שהוא מתקיים מעזרת בניו המתגוררים בשטחים.

דין והכרעה

10. לא בלי התלבטות החלטתי לכבד את הסדר הטיעון. מדובר באירוע שבו מצא את מותו המנוח תושב השטחים כתוצאה ממעשה הרשלנות של הנאשמים. אם לא די בכך הרי שבהמשך הובל על ידי הנאשם 2 ברכבו ללא כל ניסיון להעניק למנוח עזרה רפואית או טיפול כלשהו. בכך אני רואה זילות בחייו של אדם ופגיעה בערכים חברתיים של קדושת החיים ואציין שלא שמעתי כל חרטה או צער על המעשה מנאשם 2.

11. כידוע, בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין על בית המשפט לקבוע את מתחם הענישה ההולם את העבירה שעבר הנאשם, בהתאם לעקרון המנחה בענישה, שהוא הלימה, הערך החברתי שנפגע, מידת הפגיעה בו ויתר השיקולים כאמור בסעיף 40ט' לחוק העונשין. כן, רלוונטית לצורך קביעת מתחם הענישה מידת אשמו של נאשם כאמור בסעיף 40ב' לחוק העונשין.

12. במעשיהם פגעו הנאשמים בערך המוגן החשוב ביותר והוא קדושת החיים. הנזק שנגרם הוא החמור ביותר, אדם שמצא את מותו כתוצאה מהתאונה המצערת.



13. מבחינת מדניות הענישה הרי שזו מהווה פועל יוצא של נסיבות התיק ונתונים נוספים. כך למשל אפנה למספר פסקי דין:

רע"פ 7467/07 **קוניק נ' מדינת ישראל** (18.10.07) בו נידון עניינו של מנהל מפעל בקיבוץ אשר היה אחראי על פרויקט להתקנת שלטים בחזית. במהלך העבודה הורה המנהל להעביר פיגומים וקבע את אופן שינועם. הפועלים עשו כהוראתו ובשל הקרבה לעמודי חשמל שניצבו במקום, התחשמל אחד הפועלים ומת. על הנאשם הוטל עונש מאסר בן 3 חודשי בעבודות שירות.

עפ"ג (חי') 57719-06-13 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (19.12.13), בו נידון עניינו של קבלן שנשכר לבצע עבודות הנחת צינורות מים עבור רשות ציבורית. הקבלן לא דאג למינוי מנהל עבודה, אלא שכר שני קבלני ביצוע שאינם מוכשרים לתפקיד. הקבלנים הניחו את הצינורות הכבדים (מעל טון כל אחד) בפארק ציבורי ללא השגחה וללא אבטחה מתאימה וילדים ששיחקו במקום נפגעו וילד מצא את מותו. בית משפט השלום הטיל על הקבלן 9 חודשי מאסר בפועל, בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו. בתיק זה על אחד הקבלנים הוטל עונש מאסר בן 7 חודשים (וגם ערעורו נדחה - ע"פ 36481-06-13) ועל אדם נוסף הוטלו 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות.

14. בהתאם להלכה שנקבעה בע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ז(1) 577 ככלל, יכבד בית המשפט הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, אם מצאו כמאזן נכונה בין טובת ההנאה שיש להעניק לנאשם בשל הודאתו וויתורו לנהל את משפטו, לבין האינטרס הציבורי.

15. המאשימה נימקה את הסדר הטיעון בחלופי הזמן מאז האירוע (כשבע שנים) העובדה שמדובר באירוע שאירע בשנת 2015 וכתב האישום הוגש רק בשנת 2018, בחיסכון בזמן שיפוטי ובקשיים ראייתיים משמעותיים. בעניין זה אכן ישנו שיהוי ניכר בהגשת כתב האישום ואכן ישנו חיסכון כלשהו בזמן שיפוטי ושמיעת עדים אך יש לציין כי חלק משמעותי מראיות התביעה נשמע במסגרת שמיעת הראיות.

16. הנאשמים זכו להקלה משמעותית בשים לב לתוצאה שנגרמה, אך משהגיעו הצדדים להסדר טיעון ואין מדובר בתנאים המצדיקים סטייה ממנו, אכבד את ההסדר.

17. באשר לחיוב הנאשמים בפיצוי כספי למשפחת המנוח, התנהל הליך אזרחי במסגרתו נפסק פיצוי בו חויב הנאשם 1. לאחר ששמעתי טענות הצדדים שוכנעתי שיש לחייב את שני הנאשמים בפיצוי לטובת משפחת המנוח חרף זאת. אציין כי מצאתי לחייב את שני הנאשמים בפיצוי זה.

18. אשר על כן אני גוזרת את עונשם של הנאשמים לעונשים הבאים:

נאשם 1:

עמוד 4



4 חודשי מאסר אותם יישא הנאשם בדרך של עבודות שירות על פי חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות בבית הספר לשוטרים בקריית אתא. על פי הסכמות הצדדים ובשים לב לאמור בחוות הדעת של הממונה על עבודות השירות אני מאשרת ביצוע עבודות שירות בהיקף שעות יומי נמוך יותר ולא יפחת מ - 6 שעות עבודה ביום.

הנאשם יתייצב לביצוע עבודות השירות ביום 4.12.22 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות.

2 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע הנאשם ויורשע בה.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי בסך של 40,000 ₪ למשפחת המנוח. המאשימה תמסור את הפרטים למזכירות בית המשפט ותיידע את משפחת קורבן העבירה.

הפיצוי ישולם בתוך 90 ימים מיום גזר הדין.

נאשם 2:

4 חודשי מאסר אותם יישא הנאשם בדרך של עבודות שירות על פי חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות בהמשקם חיפה. על פי הסכמות הצדדים ובשים לב לאמור בחוות הדעת של הממונה על עבודות השירות אני מאשרת ביצוע עבודות שירות בהיקף שעות יומי נמוך יותר ולא יפחת מ - 6 שעות עבודה ביום.

הנאשם יתייצב לביצוע עבודות השירות ביום 4.12.22 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות.

2 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע הנאשם ויורשע בה.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי בסך של 40,000 ₪ למשפחת המנוח. המאשימה תמסור את הפרטים למזכירות בית המשפט ותיידע את משפחת קורבן העבירה.

הפיצוי ישולם בתוך 90 ימים מיום גזר הדין.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, י"ב חשוון תשפ"ג, 06 נובמבר 2022, בנוכחות הצדדים.