



ת"פ 36822/01/15 - רשות המיסים, היחידה המשפטית אזור מרכז ותיקים מיוחדים, פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי ואח'... נגד שי אברהם, נתנאל סיגמא חברה לפיתוח וניהול פרויקטים בע"מ, דלמה ניהול והשקעות בע"מ, ש ואח'...

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 36822-01-15 רשות המיסים ופמת"א (מיסוי וכלכלה) נ' אברהם ואח'

לפני כבוד השופט עידו דרויאן-גמליאל
בעניין: 1. רשות המיסים, היחידה המשפטית אזור מרכז ותיקים מיוחדים
ע"י ב"כ עוה"ד איתי שוורץ ועילית פאלוך
2. פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה
ע"י ב"כ עוה"ד יפעת דור וטל תבור
וע"י ב"כ עוה"ד ינון בראל ולירז דבוש

המאשימה

נגד
1. שי אברהם
ע"י ב"כ עו"ד משה שמיר
2. נתנאל סיגמא חברה לפיתוח וניהול פרויקטים בע"מ
3. דלמה ניהול והשקעות בע"מ
4. ש.י.א.ג. חברה לבנין ופתוח בע"מ
5. חצב בניה ופיתוח בע"מ
6. סהר השרון בע"מ
7. זותא בר בע"מ

הנאשמים

גזר דין

עקב חשיפת פרטים רפואיים-אישיים של נאשם 1, אסור נוסחו המלא של גזר הדין בפרסום

1. ביום 09.03.21, לאחר ניהול משפט הוכחות, הורשעו הנאשמים בעבירות לפי חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "החוק"), ופקודת מס הכנסה [נ"ח], התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"), כפי שיפורט להלן, עקב מעשיו של נאשם 1, שפעל בעקביות ובשיטתיות, ביחד עם ובאמצעות נאשמות 2 - 7, במסגרת תכנית עבריינית.

2. נאשם 1 היה מייסדן, בעליהן ומנהלן בפועל של נאשמות 2 - 7 בשנים 2002 - 2014 (להלן: "התקופה

עמוד 1



הרלבנטיות").

3. נאשמות 2 - 7, החברות שייסד הנאשם ושבאמצעותן פעל:

- א. נאשמת 2 הינה חברה פרטית אשר רשומה משנת 2002 כעוסק מורשה מספר 513342527 עפ"י חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975, כחברה שתחום עיסוקה הוא נדל"ן;
- ב. נאשמת 3 הינה חברה פרטית אשר רשומה משנת 2003 כעוסק מורשה מספר 513438622 עפ"י החוק, כחברה שתחום עיסוקה הוא הנדסה;
- ג. נאשמת 4 הינה חברה פרטית אשר רשומה משנת 2007 כעוסק מורשה מספר 513857755 עפ"י החוק, כחברה שתחום עיסוקה הוא עבודות עפר וסלילת כבישים;
- ד. נאשמת 5 הינה חברה פרטית אשר רשומה מחודש מרץ 2009 כעוסק מורשה מספר 514218247 עפ"י החוק, כחברה שתחום עיסוקה הוא שיפוץ מבנים ועבודות בניין. שמה של נאשמת 5 היה "תמר ש.א, חברה לבניין פיתוח ותשתיות בע"מ", עד לחודש יולי 2009 בו שונה לשמה הנוכחי;
- ה. נאשמת 6 הינה חברה פרטית אשר רשומה משנת 2010 כעוסק מורשה מספר 514430917 עפ"י החוק, כחברה שתחום עיסוקה הוא עבודות עפר וסלילת כבישים;
- ו. נאשמת 7 הינה חברה פרטית אשר רשומה משנת 2010 כעוסק מורשה מספר 514458413 עפ"י החוק, כחברה שתחום עיסוקה הוא מסעדות;

אישום ראשון [נאשמים 1 - 5], הוצאת חשבוניות פיקטיביות למר עמי אורגד :

4. במהלך השנים 2005 - 2009, הוציא הנאשם ביחד עם ובאמצעות הנאשמות 2 - 5, לאדם בשם יוסף שמואל עמירם (עמי) אורגד (להלן: "אורגד") ולחברות "ע. אורגד (1999) בע"מ" ח.פ. 512830712, "נועם אורגד בע"מ" ח.פ. 513514463 ו"לוקה מתכות בע"מ" ח.פ. 513635359, אשר היו בשליטת אורגד (להלן: "החברות שבשליטת אורגד"), 66 מסמכים הנחזים להיות חשבוניות מס, בסך כולל של ₪ 2,654,808 (כולל מע"מ), מבלי שעשו או התחייבו לעשות עסקה בגין החשבוניות (להלן: "החשבוניות הפיקטיביות"), במטרה להביא לכך שאדם אחר יתחמק או ישתמט מתשלום מע"מ בסכום של ₪ 414,242, ובמטרה לסייע לחברות שבשליטת אורגד להגדיל הוצאותיהן במרמה.
5. הנאשם הורשע בשישים ושש עבירות לפי סעיף 117(ב) לחוק וריבוי עבירות של סיוע לאחר להכין ולקיים פנקסי חשבוניות כוזבים על מנת להתחמק ממס, לפי סעיף 220(4) לפקודה. נאשמות 2, 3, 4, ו-5 הורשעו אף-הן בעבירות הנ"ל, כל אחת לפי חלקה.

אישום שני [נאשמים 1, 4 - 7], ניכוי מס תשומות ללא מסמך כאמור בסעיף 38 לחוק:

6. במהלך השנים 2007 - 2014 ניכה הנאשם מס תשומות בדוחותיהן התקופתיים של הנאשמות 4 - 7 למנהל מס ערך מוסף, מבלי שהיה בידיו מסמך כאמור בסעיף 38, וזאת במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס



ובנסיבות מחמירות, המגולמות בסכומי המס הגבוהים.

7. הנאשם הורשע בשישים וחמש עבירות לפי סעיף 117(ב)(5) ביחד עם סעיף 117(ב)(2) לחוק, שסכום המע"מ בגינן הינו 3,788,291 ₪. נאשמות 4, 5, 6 ו-7 הורשעו אף-הן בעבירות הנ"ל, כל אחת לפי חלקה.

אישום שלישי [נאשמים 1 - 7], שימוש במרמה, עורמה ותחבולה במזיד ובכוונה להתחמק ממס:

8. הנאשם פעל באמצעות הנאשמות 2 - 7 במרמה, עורמה ותחבולה במזיד ובכוונה להתחמק ממס, בכך שהנאשמים לא ניהלו פנקסי הנהלת חשבונות על פי הוראות מס הכנסה (ניהול פנקסי חשבונות), תשל"ג-1973. הנאשם לא הגיש דו"חות שנתיים על הכנסות הנאשמות כלל או הגיש דו"חות בלתי מבוקרים כחוק.

9. הנאשם הורשע בריבוי עבירות לפי סעיף 220(5) לפקודה, ביחס לכל אחת מהשנים ובכל אחת מהנאשמות. הנאשמות הורשעו אף-הן בעבירות הנ"ל, כל אחת לפי חלקה.

אישום רביעי [נאשם 1], הימנעות מלהתייצב לחקירות:

10. הנאשם סרב או נמנע מלהתייצב לחקירה לאחר שנדרש לעשות כן, והורשע בעבירה על פי סעיף 117(א)(2) לחוק.

קביעת מתחם העונש ההולם - אישומים 1-3, "אישומי המס":

מתחם מאוחד וכולל לשלושת האישומים:

11. התביעה עתרה לקביעתו של מתחם עונשי אחד, לעניינם של אישומי המס (1-3), בהצביעה על זהותם של הערכים שנפגעו, על חפיפה חלקית אך משמעותית של התקופות הביצוע של העבירות, ועל נסיבות ביצוען. ההגנה לא חלקה על-כך.

12. לפי "מבחן הקשר ההדוק" נראה כי אכן, יש להשקיף על שלושת אישומי המס כעל "מסכת עבריינית אחת" המצדיקה קביעתו של מתחם עונשי אחד. אזכיר, כי "בחינה אם העבירות השונות שביצע הנאשם מהוות "אירוע אחד" היא תכליתית-פונקציונאלית, והיא נועדה לשמש כלי עזר לערכאה הדיונית בהשוואת מקרה קונקרטי למקרים אחרים" [ע"פ 2216/21 עשור נ' מ.י. (2021), וראו גם ע"פ 5668/13 מזרחי נ' מ.י. (2016); ע"פ 1261/15 מ.י. נ' דלאל (2015); והלכת יסוד בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מ.י. (2014)]. כך, גם כאשר לפנינו עבירות חוזרות שנעברו במהלך מספר שנים [ע"פ 5834/13 פלוני נ' מ.י. (2014)].

13. ייקבע אפוא מתחם מאוחד וכולל, בעניין שלושת אישומי המס.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות:

14. **הערכים המוגנים** בעבירות המס לסוגיהן הם קיומה ושמירתה של הקופה הציבורית, החיונית למימון פעולות המדינה, לרבות אלו הנוגעות לשלומם ולביטחונם של תושביה; הגנה על מנגנון גביית המיסים; מימושה של סולידאריות חברתית; וחלוקה שוויונית והוגנת של נטל המס בין הנישומים, ברמות המס השונות הקבועות לפי חוק.



15. **מידת הפגיעה בערכים אלו** היתה חמורה, כשמדובר בביצוע חוזר ונמשך, לאורך כ-12 שנים, ובסכומים גדולים. הנאשם פגע בשתי מערכות מס שונות שאת פעולתן שיבש ובאמצעות פגיעה זו הפיק רווח שבאי-תשלום מס אמת, לעצמו ולאורגד. בכך גם פגע בערכי השוויון והסולידאריות החברתית, כשהוציא עצמו מציבור המשלמים מס אמת.

16. **הנזק הישיר שנגרם** היה ראשית לכל חסרון המס שלא שולם ושנגזל מהקופה הציבורית, אך גם הפגיעה והעיוות שנוצרו במנגנוני גביית המסים. ניתן לומר שהנזק מוצה במלואו עקב פעולותיהם הנפסדות של הנאשם, בעצמו ובאמצעות הנאשמות, מה-גם שהמחדלים לא הוסרו עד עצם היום הזה. בעבירות המתוארות באישומים הראשון והשני - לגביהן ניתן לכמת את סכומי המחדלים - מדובר על מחדל בערך שלמעלה מ-4,000,000 ₪ [4,145,705 ₪]. באישום השלישי לא ניתן לכמת סכומים, שאינם ידועים, אך ניתן להעריך בקרבה לוודאות, כי מדובר בסכומים גדולים.

17. **הסיבה לביצוע העבירות** שעבר הנאשם, בעצמו ובאמצעות הנאשמות, פשוטה וגלויה - בצע-כסף, בהתחמקות שיטתית מתשלום מס אמת ובהפקת רווחים מהקשר העברייני עם אורגד [סעיפים 22 ו-30(ד) להכה"ד]. הסיגור המלומד טען, לעניין האישום השני, כי יש ראיות לרכישת ציוד וחומרי גלם לעסקו של הנאשם, ומכאן ניתן להסיק שהנאשם עבד והפעיל עסק גינון לאמיתו. אולם, הראיות מצביעות על רכישות צנועות ביותר, של מאות ואלפי ₪ בודדים לאורך השנים [סעיף 20 להכה"ד].

18. **התכנון** היה ממהות העבירות - במרכז הפעילות העבריינית מצוי שימוש שיטתי וסדור 4 בחשבוניות מס פיקטיביות לעשרותיהן. לכך יש להוסיף את הקמתן של חברות, הן הנאשמות, ש"התמחו" בהוצאת חשבוניות פיקטיביות ובהיותן צינורות וכלים להעלמת מס [סעיף 39(א) להכה"ד]. בנוסף, הנאשם הקפיד להתנהל במזומן, כדי להקשות על התחקות הרשויות אחר הכנסותיו והוצאותיו. למעשה, במהלך 12 השנים הרלוונטיות לאישומים, עסק הנאשם באופן מתמיד בעבריינות-מס, בה דבק כבמשלח-יד.

19. **מדיניות הענישה** שמוכתבת על-ידי בית המשפט העליון היא ברורה, עקבית ונחרצת, ולפיה בנסיבות מעין-אלו, וכשמדובר בעבירות שקל לבצען במסתור וגודל הפיתוי מחייב הרתעה נחושה, לא ניתן להימנע מעונש מאסר שמשמעו כליאה לתקופה משמעותית, לצד קנס גבוה [וראו רע"פ 1383/22 **אבו כאשף נ' מ.י.** (2022), סעיף 12 והאסמכתאות הנזכרות שם]. ככלל, **הענישה הנוהגת** אכן עוקבת אחרי הנחייה זו, כמובא להלן:

רע"פ 6640/14 **פלוני נ' מ.י.** (2014): עבירות של הוצאת חשבוניות פיקטיביות במטרה להתחמק מתשלום מס, בנסיבות מחמירות, בהזדמנויות שונות, וכן בעבירות נוספות לפי סעיף 117 לחוק, שעבר הנאשם בעצמו ובאמצעות חברות שבשליטתו. המחדל עלה כדי 3,194,696 ₪, והעונש שהוטל היה 40 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 300,000 ₪.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 8661-12-20 **אבו חנין נ' רשות המיסים** (2021): עבירות מע"מ, כש"סכום המחדל שלא הוסר הוא סכום משמעותי ועומד על כ-5 מיליון שקלים ב-9 דוחות תקופתיים שהוגשו למנהל מע"מ על פרק זמן ממשי של בין ינואר 2017 לאוקטובר 2017". נקבע, ש"בנסיבות שבהן מדובר היה בהעלמת מס בהיקף של כ-5 מיליון ₪ נקבע המתחם המתחיל ב-36 חודשי מאסר ואילו מתחם שתחילתו ב-24 חודשי מאסר נקבע לגבי העלמת מס בסכומים של 2 או 3 מיליון ₪". עונשו של הנאשם הוחמר ונגזר ל-33 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 50,000 ₪ (לנוכח הכלל שערכאת הערעור איננה ממצה את העונש).



ת"פ (שלום ת"א) 19883-04-19 מ.י. נ' מדייטק והפקות בע"מ (2021): עבירות מע"מ בלבד, בנסיבות הדומות לענייננו אך לאורך תקופה קצרה לאין שיעור. "סכום העבירות שביצע הנאשם אדיר ועומד על סך של 4,545,206 ₪", ונקבע מתחם עונשי בין 30 לבין 50 חודשי מאסר בפועל, כעונש עיקרי (העונש שהוטל סוף-דבר, שעיקרו 36 חודשי מאסר בפועל, נקבע במסגרת הסדר).

הסניגור המלומד ציין בהגנותו כי הקו המרכזי בפסיקה אינו תומך בעתירתו העונשית המקלה, ופסקי הדין אליהם הפנה ניתנו כחריגים, נתון שבחלקם הובא בהבלטה. לנוכח ריבויים של פסקי-דין וגזרי-דין המצביעים אף-הם על נתיב-ענישה ברור, שחלקם צורף לטיעוני התביעה כאן וחלקם מובא בהסכמה בפסקי הדין שנסקרו לעיל, וכשההגנה אינה יכולה לחתור תחת המסקנה העולה מאלו - ניתן לקבוע כי בנסיבות דומות ובסדרי-גודל דומים, לא יפחת סף המתחם מ-30 חודשי מאסר בפועל, יחד עם קנס משמעותי, כעונשים עיקריים.

20. כלל הנסיבות, יחד עם מדיניות הענישה הנהוגה, יוביל אפוא לקביעת מתחם העונש העיקרי, לריצוי מאסר בפועל בין 30 לבין 50 חודשים, ולתשלום קנס שלא יפחת מ-5% מהמחדל שניתן לכמתו.

קביעת מתחם העונש ההולם - אישום 4, הימנעות מלהתייבב לחקירות:

21. עניין זה כמעט וזנח כליל בטיעוני הצדדים, שהתרכזו באישומים 1-3, לנוכח התוספת הזניחה לעונש, שעיקרו יוטל בשל עבירות המס, כמפורט לעיל. יש לזכור, שהעונש המקסימאלי בגין עבירה זו הוא שנת מאסר, לכל מעשה עבירה.

22. הנאשם התחמק ונמנע מלהתייבב לחקירות במשך תקופה שהשתרעה על ארבעה חודשים לפחות, באופן שיטתי ומכוון, מתוך רצון להכשיל או לעכב את התקדמות החקירה, גרם בהתנהגותו לאבדן זמן ומשאבים של היחידה החוקרת, ובהתנהגותו זו פגע בערך המוגן של קיום חקירה בלתי-מופרעת לצורך ירידה לחקר האמת, שמטרתה לשרת כהלכה את הערכים המוגנים בעבירות המס העיקריות.

23. ייקבע אפוא מתחם עונשי הולם בין מאסר מותנה לבין חודשי מאסר ספורים, שעקרונית ניתן לרצותם בעבודות שירות, כעונש עיקרי.

העונש לא יחרוג מהמתחמים שנקבעו:

24. הנאשם מבקש לחרוג לקולא ממתחם העונש המחייב מאסר, שנקבע לעיל לעניין אישומי המס, ואת בקשתו תלה בשניים - שיקולי שיקום ומצב רפואי.

25. **שיקולי שיקום:**

א. טוען הנאשם, כי חלוף הזמן הרב מאז ביצוע העבירות, שבמהלכו לא הסתבך שוב בפלילים, מלמד על שיקום למעשה, אף שלא נעשה בפיקוח שירות המבחן או במסגרת מוסדית;

ב. אמת הדבר, שבמקרים מעטים הכירו בתי המשפט בקיומו של 'שיקום עצמי', או 'שיקום פסיבי', שלא באמצעות טיפול של שירותי התקון או גורמים טיפוליים, אלא כשהנאשם משנה בכוחות עצמו את אורחות חייו ותפיסותיו באופן עמוק ומתמיד, ומוכיח זאת בחלוף הזמן. הכרה בשיקום מסוג זה נעשתה עד עתה במקרים חריגים, רובם ככולם בענייניהם של נאשמים



צעירים [רע"פ 1441/14 האבט חמיס נ' מ.י. (2014); ע"פ 5341/13 מ.י.נ' אלקרעאן (2014); ת"פ (ת"א) 37164-05-13 מ.י. נ' רוכברגר (2015), הערת שוליים 16];

ג. הנאשם, שלא נטל אחריות מלאה על מעשיו, אינו מבקש שינוי ותיקון אלא את המשך חייו כשהיו, תוך מזעור הנזק שצפוי לו בהליך הפלילי. וראו דברים כדורבנות מפי בית המשפט העליון - "גם שיקולי שיקום בעניינו של המערער, ובהם העובדה כי בתקופה הממושכת מאז ביצוע העבירות לא שב המערער לבצע עבירות אחרות והוא מנהל אורח חיים נורמטיבי, אינם מצדיקים חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם. מה גם שבהעדר נטילת אחריות, קשה לקבל את טענת השיקום" [ע"פ 7391/19 כהן נ' מ.י. (2020)];

ד. מכל מקום, לנוכח דרישתה של ההלכה הפסוקה, למתן ערך מוגבל לשיקולי שיקום בעבירות מיסים חמורות, ספק אם ניתן לתת להפסקה בפעילות הפלילית משקל פורץ-גדר עד כדי חריגה מהמתחם, להבדיל ממשקלה כנסיבה בין הנסיבות שאינן קשורות לעבירה ושתשמשה לקביעת מיקום העונש במתחם;

26. שיקולי צדק בשל מצב רפואי:

א. הנאשם מבקש לתת למצבו הרפואי משקל מכריע, ומסתמך על עניינו של מר לופוליאנסקי, שנדון בע"פ 4456/14 קלנר נ' מ.י. (2015). בתמצית, "בקטגוריה שבה עסקינן יש לבחון אם עונש של מאסר בפועל עלול לסכן את חייו של מי שהורשע בדין או לקצר בצורה ניכרת את תוחלת חייו, ולהביא מנגד, כאמור, את חומרת המעשים שבהם הורשע". לתוספת סייג והבהרה נאמר ש"גם נאשם החולה במחלה קשה, או כזה שהמאסר יסב לו סבל רב וייחודי, עלול להישלח לשאת בעונש מאסר בפועל, מאחורי סורג ובריח. הדברים נכונים גם כאשר עסקינן במי שמצבו הבריאותי רעוע. ... מצב בריאותי קשה - איננו צריך בהכרח להקנות לעבריין פטור מעונש מאסר בפועל בגין מעשיו הרעים, ככל שעונש זה מוצדק לגביו לאחר הרשעתו. ... כאשר עסקינן במצב רפואי, ככלל, הנחת המוצא היא כי גורמי הרפואה בשירות בתי הסוהר ערוכים לטפל באסירים במצבים רפואיים שונים, כולל כאלה שאינם פשוטים כלל ועיקר". [שם, פסקאות 221-222];

ב. לפני חוות דעת שהוגשו מטעם ההגנה, אחרונה שבהן מיום 13.03.22 ונכתבה על-ידי ד"ר דב אנגלשטיין, מומחה לכירורגיה אורולוגית. לחוות-דעת מקיפה זו אתייחס להלן;

ג. הנאשם חולה בסרטן הערמונית (גרורתי), מח' לב איסכמית, נזקק לשני צינתורי לב ולשני היפוכים חשמליים, פרפור ופרפוף פרודורים התקפי, יתר לחץ-דם, יתר שומנים בדם, וסוכרת. הסרטן הוא בדרגת ממאירות גבוהה, עם גרורות לעצמות השלד;

ד. מצבו של הנאשם הורע עם הזמן, כפי שהעלו בדיקות ובעיקר בדיקות דימות (MRI, PET-CT). מחלת הסרטן מתקדמת והנאשם סובל מכאבים, שטיפולי הקרנה הביאו להקלתם כדי מחצית בלבד. הנאשם טופל בעבר בכימותרפיה, מטופל כיום בטיפול הורמונלי הניתן



בזריקה כל חודש, ויטופל בעתיד הקרוב בקרינה לעצמות האגן - טיפול שנועד להקטין כאבים וסבל ולא להוביל לריפוי (פליאטיבי);

ה. נכותו של הנאשם כיום היא 100%, לפי תקנות המל"ל, ובמצבו צפי תוחלת חייו לחמש שנים הוא 30%;

ו. מצבו של הנאשם מעורר דאגה וגם אמפתיה, כעניין אנושי בסיסי. אולם, לחומרת מצבו של הנאשם אין כל קשר לכליאתו הצפויה, אף לא נטען בחוות הדעת, שלעצם הכליאה או לתנאי המאסר עתידה להיות השפעה על תוחלת חייו או לסכן את חייו. במצב דברים זה, אין הצדקה רפואית לחריגה ממתחם העונש;

ז. חזקה על שב"ס שידאג לטיפול ראוי בנאשם, לרבות במסגרת מר"ש לפי הצורך, ואם ר"ל ידרדר מצבו מאוד, תוכל וועדת השחרורים להורות כסמכותה על שחרורו הזמני או המלא ממאסר;

27. לנוכח האמור לעיל, לא יחרוג עונשו של הנאשם מהמתחמים שנקבעו.

קביעת העונש בתוך המתחמים - נסיבות אישיות:

28. הנאשם יליד 1950, כבן 72 שנים, גרוש, אב לשני ילדים בוגרים וסב לשני נכדים. הנאשם נטול עבר פלילי ולא ריצה עונש מאסר מעולם. פגיעתו של עונש מאסר בנאשם, ובפרט לנוכח גילו המתקדם ומצבו הבריאותי שפורט לעיל, עתידה להיות קשה ביותר, אף מעבר לפגיעה המלווה כל ריצוי מאסר, לרבות מאסר ראשון. חומרת הפגיעה, לנוכח נסיבות אלו, תישא משקל מיוחד.

29. לא ברור אם כליאתו של הנאשם תגרור נזק למשפחתו, שכן אין לו תלויים, ולא ידוע מה טיב הקשר בינו לבין ילדיו.

30. הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו ולא הסיר את המחדל, ולו חלק ממנו, שיקול רב-משמעות בקביעת העונש בעבירות מס, לשבט או לחסד. במקרה דנן, משלא הוסר המחדל במשך השנים, תוך התנערות מוחלטת מאחריות, ודאי שעומד שיקול מרכזי זה לרועץ לנאשם.

31. יש מקום להתחשבות גם בנסיבות חייו של הנאשם, שבילדותו נאלץ לברוח ממולדתו עם משפחתו, עקב איומים על חיי אביו, שנחשף כמשתף פעולה עם ישראל. בבגרותו קשר הנאשם גורלו בגורל המדינה, התגייס לצה"ל ושרת שירות סדיר ומילואים. היעדרה של משפחה מורחבת ותומכת, עתיד אף-הוא להוסיף על קשיי המאסר הצפוי.

32. מצבו הכלכלי של הנאשם בכי-רע, והוא נזקק לתרומות כדי לממן תרופותיו [הוצגו מסמכים]. הנאשם, שאינו מסוגל עוד לעבוד עקב מצבו הבריאותי, מתקיים בדוחק מקצבת ביטוח לאומי. ביום 04.01.21 קיבל צו הפטר חלוט בהליך חדלות פירעון [חדל"פ (ת"א) 70780-11-19 שי נ' ממונה על חדלות פירעון - מחוז תל אביב (2021)].

33. חלוף הזמן הניכר מעת ביצוען של העבירות נושא משקל מקל אך מוגבל, לנוכח תרומתו הנכבדה של הנאשם



לכך, הן בשלב החקירה אותה עיכב בסירוביו להתייצב לחקירות, והן בשלב המשפט, עד למינויו של עו"ד שמיר לייצגו, בתום הבאתן של ראיות התביעה.

34. ברגיל, שיקלולן של הנסיבות המחמירות שהובאו לעיל, וראשונות שבהן אי נטילת אחריות ואי הסרת מחדל, היה מביא לקביעת עונשו של הנאשם במרכז המתחם, בהתחשב בעברו הנקי ובנסיבות חייו; אלא, שהצירוף של גילו המתקדם ומצבו הבריאותי החמור, יצדיק בעיני את קביעתו של העונש העיקרי בתחתיתו של המתחם.

35. לעניין הקנס, שיש להטילו בהתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם, ייקבע אף-הוא בסף המתחם, לתשלום לאחר תום המאסר. עוד יחויב הנאשם בחתימה על התחייבות להימנע מעבירות מס, בבחינת 'קנס על תנאי'. קניסת הנאשמות 2 - 7 תהא סמלית, לנוכח הפסקת פעילותן.

36. ולעניין האישום הרביעי, הימנעות מלהתייצב לחקירות, יגולם העונש במאסר מותנה בלבד.

סוף-דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 30 חודשי מאסר בפועל, החל מיום 24.04.22;

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירה מסוג פשע לפי פקודת מס הכנסה או חוק מע"מ;

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירה מסוג עוון לפי פקודת מס הכנסה או חוק מע"מ;

ד. קנס בסך 200,000 ₪, שישולם ב-20 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, בכל ראשון לחודש, החל מחלוף חודשיים מיום שחרורו ממאסר, או 10 חודשי מאסר תמורתו. מחדל או עיכוב באחד התשלומים יעמיד את מלוא הסך לפירעון מיידי;

ה. התחייבות להימנע מכל עבירה לפי פקודת מס הכנסה או חוק מע"מ, בסך 30,000 ₪ למשך 3 שנים מיום שחרורו. לא תיחתם ההתחייבות, יאסר הנאשם למשך שלושה חודשים;

נאשמות 2 - 7: אני גוזר על כל נאשמת קנס בסך 100 ₪.

הוראות נלוות:

א. ככל שהיה הנאשם עצור בקשר לפרשה זו, יגישו הצדדים הודעה בדבר ימי מעצר לניכוי;

ב. ההגנה תתאם את כליאתו של הנאשם עם ענף אבחון ומיון של שב"ס בטלפון 074-7831077 או 074-7831078. ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב במועד הנקוב לעיל עד השעה 10:00 במתקן כליאה ניצן ברמלה עם תעודה מזהה ועותק גזר הדין;

ג. בקשות הנוגעות לתשלום הקנס, ניתן להפנות למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות;

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו.



ניתן היום, י"ט אדר ב' תשפ"ב, 22 מרץ 2022, במעמד הצדדים.