



ת"פ 36743/07/12 - מדינת ישראל נגד רולנד פטרקצישוילי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 36743-07-12 מדינת ישראל נ' פטרקצישוילי

ת"פ 36584-08-14 מדינת ישראל נ' פטרקצישוילי

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
מדינת ישראל בעניין:

המאשימה

נגד

רולנד פטרקצישוילי

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד אורית מנצ'יקובסקי

ב"כ הנאשם: עו"ד צחי רז

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 36743-07-12 (להלן: "**התיק המקורי**") בעבירות כדלקמן:

א. **אינומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

ב. **תקיפה סתם**, לפי סעיף 379 לחוק.

ג. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 380 לחוק.

2. בנוסף, הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 36594-08-14 (להלן: "**התיק המצורף**") בעבירת **החזקת סכין למטרה לא כשרה**, לפי סעיף 186(א) לחוק.

3. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום בתיק המקורי, ביום 23.5.12 הגיע המתלון, במסגרת תפקידו כקורא שעוני מים, לבניין בו התגורר הנאשם. באותו מעמד **גידף הנאשם את המתלון**, צעק לעברו "**פעם אחרונה שאתה מצלצל לדירה שלי**" וכן איים עליו באומרו "**אתה רוצה לסבך אותי עם המשטרה או שאתה רוצה שאני אזיין אותך עכשיו**". באותן נסיבות אחז הנאשם בחלק העליון של חולצת המתלון, בהמשך פגע בגופו באמצעות מפתחות שהחזיק בידו והכה בגופו. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלון סימני חבלות ושריטות בגבו העליון, פצע שטחי מעל הצלעות בצד שמאל, שריטה שטחית באורך כ- 10 ס"מ מתחת לשכמה שמאלית ופצע שטחי.

4. על פי המתואר בכתב האישום בתיק המצורף, ביום 23.8.14 בשעה 01:30, בהיות הנאשם בגילופין, פנה הנאשם לקטין וקטינה אשר שהו בקרבת מקום לבניין מגוריו, והורה לקטין להתקרב אליו, **תוך שהוא פותח וסוגר סכין קפיצית מתקבעת שאורך להבה 8 ס"מ**. בהמשך התקרבה אל הנאשם גם הקטינה, הנאשם אמר לקטינה



"תעופי מפה" ובהמשך אמר לקטין "קח את כל החברים שלך מכאן ותעוף מכאן, למה לא יהיה לך טוב" ובהמשך גידף אותו. משהגיעו למקום שוטר ופקח, השליך הנאשם מידו את הסכין אל מתחת לרכב סמוך. הנאשם נעצר ובהמשך השתולל בתא הניידת ואמר לשוטרים כי יפגע בהם.

5. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתבי האישום המתוקנים, ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן.

תסקיר שירות המבחן

6. על פי תסקיר שירות מבחן מיום 3.7.14, הנאשם כבן 36, עלה לארץ עם משפחתו בגיל 16. בארץ מוצאו סיים 8 שנות לימוד. לאחר עלייתו ארצה גילה קשיים מהותיים בלימוד העברית ועל כן לא השתלב בלימודים פורמליים בארץ. בנוסף, התקשה להתאקלם חברתית וחווה משבר רגשי בעקבותיו חלה הידרדרות במצבו, אשר התבטאה במעורבות שולית ושימוש בחומרים פסיכו אקטיביים. בשל הסתבכותו בפלילים לא התגייס לצבא. בהתייחסו לעבירה, לקח הנאשם אחריות מלאה על ביצוע העבירות והביע חרטה על ביצוען. תאר את חלקו בתקיפת המתלונן אך התקשה להסביר את מניעי התנהגותו האלימה ולבחון באופן מעמיק דפוסי התנהלותו. לצד זה ביטא הכרה בבעיית אלימות, קושי להתמודד עם מצבי תסכול ובוויסות דחפיו. הנאשם מסר כי החל להשתמש בסמים בגיל 17 על בסיס מזדמן ובאופן חברתי. כיום שלל שימוש בסמים ונזקקות טיפולית בתחום זה. מסר בדיקות שתן אשר העידו על ניקיון מסמים. שירות המבחן התרשם מנאשם בעל סף תסכול נמוך, המתקשה לדחות סיפוקיו ולווסת את דחפיו. כמו כן התרשם שירות המבחן מקושי ביצירת שיח רגשי, כאשר הוא קונקרטי ולקוני ומתקשה להעמיק ביחס לקשייו ומצוקותיו. בנוסף הביא שירות המבחן במסגרת שיקוליו את העובדה שהנאשם ער באופן ראשוני לבעייתיות בהתנהגותו וכן כי הוא מבטא עמדות שונות מהעבר ולוקח אחריות על מעשיו, מתפקד באופן עצמאי וערך גמילה פיזית מסמים בכוחות עצמו. בנוסף לכך, הנאשם השתלב בעבודה ומעוניין בגורמי תמיכה חברתיים חיוביים ובגורמי טיפול במטרה לשקם את עצמו. על כן העריך שירות המבחן כי הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו של הנאשם הינו בינוני והחומרה הצפויה אם יהיה מעורב בעבירות אלימות הינו בינוני גם כן. על כן המליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך שנה, וכן להטיל צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות, לצד מאסר על תנאי ופיצוי לקורבן העבירה והתחייבות להימנע מעבירות דומות בעתיד.

7. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 18.11.14, ביום 16.9.14 השתלב הנאשם בטיפול בקבוצה ייעודית לעבירות אלימות. הנאשם הגיע למפגשים בזמן ובאופן רציף, לקח חלק פעיל בקבוצה וגילה נכונות ומוטיבציה פנימית משמעותית לשינוי, כאשר שיתף בעולמו הפנימי באופן גלוי וכנה והצליח להתייחס באופן חיובי לתכנים טיפוליים. שירות המבחן התרשם כי הטיפול הינו בסדר עדיפות גבוה בחייו של הנאשם. לאור זאת, העריך שירות המבחן כי כל עוד ישתלב ויעמיק בטיפול יפחת הסיכון להישנות עבירות אלימות. בנוסף בשיחה פרטנית עם הנאשם הביע נכונות ללמוד מיומנות שליטה בכעסו. על כן, חזר שירות המבחן על המלצתו לצו מבחן, צו של"צ בהיקף של 180 שעות, מאסר על תנאי, פיצוי לקורבן והתחייבות.

8. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 23.12.14, במהלך תקופת הדחייה עמד הנאשם בכללי הטיפול, הגיע למפגשים באופן סדיר ובזמן והביע מוטיבציה להמשך הטיפול. הנאשם שיתף בשינוי החיובי שעובר, ביכולתו לבטא את הקשיים עמם מתמודד כיום. לדבריו, כיום מסוגל לווסת את התנהגותו במצבי קונפליקט ולזהות מצבים המסכנים אותו. כיום ער יותר לדפוסיו האימפולסיביים והעברייניים וניכר כי מצליח לבחון באופן ביקורתי את הגורמים אשר הביאו אותו להסתבכותו בעבירות. כמו כן מסר בדיקות שתן אשר העידו על ניקיונו מסמים. על כן חזר שירות המבחן שוב על המלצתו הקודמת.



טיעוני הצדדים

9. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד יעקב שטרנברג, הנאשם יליד 1978, לחובתו 9 הרשעות קודמות בעבירות חמורות, בהן שוד מזויין. תחילה הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן בתיק העיקרי ונשלח לקבלת תסקיר. בהמשך ביצע הנאשם את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן בתיק המצורף. כתב האישום בתיק המצורף מייחס לו עבירת החזקת סכין בלבד, אולם מעובדות המקרה ניתן ללמוד כי האירוע כלל גם איומים כלפי שוטרים, אשר בסופו של יום לא הואשם בהם מאחר שהיה בגילופין. תסקיר שירות המבחן השני חיובי אף הוא, אך לוקה בהעדר הסבר לגבי ביצוע העבירה הנוספת, המאוחרת לתסקיר הראשון, לכאורה לאחר שהנאשם כבר החל הליך טיפולי. ב"כ המאשימה עתר לדחות את המלצת שירות המבחן. עם זאת, לאור ההליך הטיפולי שעבר הנאשם עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר של 6 חודשים אשר ירוצה במידת האפשר בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי, פיצוי וקנס.

10. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד צחי רז, הנאשם עלה לארץ בגיל 16, בשל קשיי שפה והתאקלמות חבר לחברה שולית והידרדר, צבר לחובתו עבר פלילי וריצה מאסרים. הנאשם מוכר לשירות המבחן עוד משנת 1996, זוהי הפעם הראשונה ששירות המבחן מתרשם ממנו לטובה. הנאשם נמצא בטיפול ומשתף פעולה באופן מלא. הבעיה של הנאשם טרם נפתרה אולם היום הנאשם הוא אדם אחר, משקיע בטיפול, עובד בחברה מסודרת. כמו כן טען ב"כ הנאשם כי הסיבה שלא יוחסו לנאשם בתיק המצורף עבירות כנגד השוטרים אינה משום שהיה בגילופין, אלא משום שהוא הוכה על ידי השוטרים. כדי לתמוך טענה זו הוגש דוח רפואי מיום האירוע (נ/1). כמו כן טען ב"כ הנאשם כי באירוע המתואר בכתב האישום המתוקן, גם המתלונן הכה את הנאשם וגרם לו לפציעות ואף קרע את חולצתו של הנאשם. בתמיכה לטענה זו הוגשו תמונות (נ/2, נ/3). תסקירי שירות המבחן חיוביים, הנאשם לקח אחריות והביע חרטה, הנאשם אף מסר בדיקות שתן המצביעות על ניקיון מסמים. ב"כ הנאשם עתר שלא להשית על הנאשם עבודות שירות ולהסתפק בהמלצת שירות המבחן, ואף להגדיל, במידת הצורך, את כמות שעות השל"צ עליו המליץ שירות המבחן.

11. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין

12. כתבי האישום בתיק המקורי ובתיק המצורף מגלים כל אחד מהם אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע **מתחם עונש הולם אחד בגין כל אחד מהם**.

13. כידוע, קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

14. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם בטחונו, שלמות גופו ושלוות נפשו של אדם.

15. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערכים המוגנים בשני התיקים הינה פגיעה ממשית. בתיק המקורי איים הנאשם על המתלונן וכן תקף אותו שעה שהמתלונן הגיע למקום כדי לבצע את עבודתו. הנאשם הכה את המתלונן בגופו, קרע את חולצתו ופגע בו באמצעות מפתחות שהחזיק בידו וגרם לחבלות בגופו. בתיק המצורף החזיק הנאשם בסכין אולר קפיצית מתקבעת שאורך הלהב שלה הינו 8 ס"מ, כשהוא נתון בגילופין. הנאשם הורה לקטין שהיה בקרבת מקום להסתלק מהמקום תוך שהוא פותח וסוגר את הסכין ואז גידף אותו ובהמשך משהגיעו השוטרים למקום, זרק את הסכין ובהמשך השתולל בניידת המשטרה ואמר לשוטרים כי יפגע בהם.



16. על החומרה שבפתרון סכסוכים באמצעי אלימות עמד בית-המשפט העליון, בין היתר, בע"פ 8991/10 **מכבי נ' מדינת ישראל** (27.10.11):

"בית משפט זה קבע ושב וקבע, בפסקי דין רבים מספור, כי יש לעקור מן השורש את נגע האלימות שפשה בחברתנו. במלחמה זו מוטל על בתי המשפט תפקיד חשוב ביותר, שעיקרו הוקעת התופעה וגזירת עונשים מחמירים על אלו הבוחרים לנקוט בדרך האלימות.

...

המסר החד-משמעי שעל בתי המשפט להעביר הוא כי לא ניתן להשלים, בשום מקרה, עם פתרון סכסוכים באלימות ובכוח הזרוע, ועל כן בדין נתן בית משפט קמא משקל מרכזי בגזר הדין לחומרת מעשיו של המערער".

17. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת בתיקי אלימות ברף דומה** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ (מח' נצ') 47731-04-14 **שתיי נ' מדינת ישראל** (18.6.2014) הורשע הנאשם על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של תקיפה סתם ואיומים. נקבע מתחם ענישה שבין חודשיים מאסר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 8 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים מותנים, פיצוי והתחייבות. ערעורו של הנאשם נדחה.

ב. בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 1079-04-14 **יטזב נ' מדינת ישראל** (17.6.2014) הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות בעבירות של תקיפה סתם ואיומים. נקבע מתחם ענישה הולם שבין מאסר מותנה לבין 8 חודשי מאסר בפועל ועל הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 5 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה בן 6 חודשים לריצוי באופן חופף בחלקו, כך שעל הנאשם לרצות 9 חודשי מאסר, מאסר מותנה, קנס ופיצוי. ערעור הנאשם נדחה.

ג. בע"פ (מח' חי') 33776-01-13 **שמאמי נ' מדינת ישראל** (10.7.13) התקבל ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם הכה את המתלון בראשו באמצעות ראשו של הנאשם. כתוצאה מכך נגרמו למתלון חבלות בפניו. ערכאת הערעור שינתה מהכרעת הדין ומשכך הקלה בעונשו של הנאשם והשיתה עליו 4 חודשי עבודות שירות לצד עונשים נלווים.

ד. בת"פ (ראשל"צ) 15223-01-12 **מדינת ישראל נ' אברהמי** (3.1.13), הורשע נאשם בעבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש. על רקע ויכוח בין הנאשם למתלון, שהינו כבן 65, הכה הנאשם את המתלון במכת אגרוף בעינו וגרם לו להמטומה בעין. הנאשם נעדר עבר פלילי, נידון ל- 4 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

ה. בת"פ (י-ם) 21519-12-12 **מדינת ישראל נ' סופיר** (3.11.13) הורשע נאשם בעבירת איומים ותקיפה סתם. הנאשם הכה את המתלון בשלוש מכות אגרוף לפניו ואיים על חברו של המתלון לבל יספר מה ארע. נדון ל- 40 ימי מאסר בעבודות שירות.

ו. ת"פ (ראשל"צ) 56595-01-13 **מדינת ישראל נ' אהרון** (24.2.14), הורשע נאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. במהלך ויכוח בין הנאשם למתלון הכה הנאשם את המתלון עמוד 4



באמצעות צלחת בראשו וגרם לו לחתך. הנאשם נורמטיבי, ללא הרשעות קודמות. נידון למאסר על תנאי קנס ושל"צ.

ז. בת"פ (עכו) 55530-06-13 **מדינת ישראל נ' מנאע** (19.3.14) הורשע נאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם הכה במתלונן באמצעות קרש וגרם לו לשפשופים בפניו ובידו. הנאשם נעדר עבר פלילי, נערכה סולחה בין הנאשם למתלונן במסגרתה פיצה הנאשם את המתלונן. נידון למאסר על תנאי.

18. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי בעבירות של החזקת סכין למטרה לא כשרה הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. ברע"פ 322/15 **ג'אנח נ' מדינת ישראל** (22.1.15), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בהחזקת סכין למטרה לא כשרה והחזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי. הנאשם החזיק בכיסו סכין, שעה שהובהל לבית החולים לאחר שנדקר. כמו כן צירף תיק נוסף בו החזיק בביתו סם מסוג חשיש. בית המשפט קבע כי מתחם העונש בעבירת החזקת הסכין הינו בין 6 חודשי מאסר לבין 12 חודשי מאסר. הנאשם נידון ל- 12 חודשי מאסר וכן להפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים במצטבר, סה"כ נידון ל-18 חודשי מאסר בפועל.

ב. בע"פ (מח' חי') 31988-06-10 **גטהון נ' מדינת ישראל** (28.10.10), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהחזקת סכין למטרה לא כשרה. הנאשם נתפס בעמדת בידוק בכניסה למועדון כשהוא מחזיק בכיס סכין מתקבעת. במועד העבירה היה בן פחות מ- 20, בא מרקע סוציו אקונומי בעייתי, נעדר עבר פלילי. נדון ל- 5 חודשי מאסר בפועל.

ג. בעפ"ג (מח' ת"א) 5644-10-10 **מדינת ישראל נ' מסארווה** (4.4.11), התקבל ערעור המדינה בעניינו של נאשם אשר הורשע בהחזקת סכין למטרה לא כשרה. הנאשם בעל עבר פלילי משמעותי אך ישן, נשוי ואב לחמישה ילדים. בית המשפט המחוזי קבע כי אין מחלוקת בדבר קלות העונש שהוטל על הנאשם. הערעור התקבל והנאשם נידון ל-4 חודשי עבודות שירות.

ד. בת"פ (ב"ש) 31497-04-11 **מדינת ישראל נ' חזן** (14.7.14), הורשע נאשם בעבירת החזקת סכין למטרה לא כשרה והפרעה לשוטר. הנאשם נסע ברכבו כשהוא מחזיק בסכין, משעוכב ע"י שוטרים לצורך בדיקה השליך את הסכין ארצה ובעט בה אל מתחת למכונית. לנאשם הרשעה קודמת, לא הביע נכונות לעבודות שירות, צעיר כבן 20, נדון ל- 3 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ה. בת"פ (נצ') 4485-04-08 **מדינת ישראל נ' קרסנופצב** (13.1.10) הורשע נאשם בהחזקת סכין למטרה לא כשרה. הנאשם החזיק בסכין יפנית במתקן לסיגריות. הנאשם כבן 27, מכור לסמים, לא שיתף פעולה עם שירות המבחן, בעל עבר פלילי מכביד. נדון למאסר של חודשיים בפועל.

19. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; כתוצאה ממעשיו של הנאשם בתיק העיקרי נגרמו למתלונן



סימני חבלות ושריטות בגבו העליון, פצע שטחי מעל הצלעות בצד שמאל, שריטה שטחית באורך כ- 10 ס"מ מתחת לשכמה שמאלית ופצע שטחי. מתוך המתועד בנ/2 ובנ/3 עולה כי חולצתו של המתלונן נקרעה וכן כי גם לנאשם נגרמה חבלה מתחת לעינו השמאלית. בהקשר זה לא ניתן להתעלם אף מהפגיעה שנגרמה לנאשם על ידי המתלונן, כפי שנטען על ידי ב"כ הנאשם.

20. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** בגין האירוע בתיק המקורי הינו החל מעבודות שירות ועד ל- 9 חודשי מאסר בפועל. מתחם העונש ההולם בגין האירוע בתיק המצורף הינו החל מעבודות שירות ועד ל- 9 חודשי מאסר בפועל.

21. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. אמנם מתסקירי שירות המבחן ניתן ללמוד כי הנאשם החל בטיפול ייעודי בו הוא מתמיד וממנו הוא נתרם, והוא אף מגלה מוטיבציה כנה להמשך ההליך הטיפולי, אולם סבורני כי אין בכך כדי להצדיק סטייה מן המתחם, וכי יש להביא שיקול זה בתוך מתחם העונש ההולם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

22. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא').

23. במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת **לפגיעה של העונש בנאשם**; הנאשם יליד 1978, החל לשקם את חייו וכעת מועסק באופן סדיר במקום עבודה. עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות עשוי לפגוע בהמשך העסקתו במקום העבודה וכן להקשות עליו במציאת מקום עבודה חלופי. כמו כן אין ספק כי עונש מאסר, גם בעבודות שירות, יש בו כדי לפגוע ולשבש את שגרת חייו של כל נאשם. ואולם לצד פגיעה זו יש לזכור כי הנאשם כבר ריצה בעברו מספר מאסרים מאחורי סורג ובריה ומאסר בעבודות שירות.

24. כמו כן ראוי ליתן את הדעת לעובדה כי **הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה**; כמו כן החל הנאשם בטיפול ייעודי במסגרת שירות המבחן, בו הוא מתמיד.

25. עוד יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם עלה ארצה בגיל 16 עם משפחתו, וחווה משבר עלייה משמעותי אשר גרם לו לחבור לחברה שולית, לשימוש בסמים ולביצוע עבירות חמורות. לחובתו של הנאשם 9 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש, סמים, החזקת סכין, שוד מזוין, סחיטה באיומים ובכוח, הדחה באיומים ובכוח ועוד. בגין עבירות אלו, שתחילתן בשנת 1995, נידון הנאשם, בין היתר, לשלוש תקופות מאסר משמעותיות מאחורי סורג ובריה וכן למאסר בעבודות שירות.

26. יש ליתן את הדעת לכך שהעבירות המתוארות בתיק העיקרי נעברו בשנת 2012, אולם לא היה כל שיהוי במועד הגשת כתב האישום לבית המשפט. כמו כן במהלך שנת 2014, כאשר היה התיק העיקרי תלוי ועומד, ולאחר שהחל הנאשם הליך בשירות המבחן ביצע הנאשם את העבירה בתיק המצורף.

27. בנוסף, יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם, אשר ריצה, כאמור בעבר מאסרים לתקופות ממושכות ועל אף זאת שב וביצע העבירות בתיק דנן, כולל עבירה בתיק המצורף, אשר בוצעה, כאמור לאחר שכבר היה מונח בפני בית המשפט תסקיר ראשון.

28. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי מעשיו של הנאשם בכתב האישום העיקרי הינם מעשים חמורים.



אומנם מעשיו של הנאשם אינם נמצאים ברף העליון של מעשי האלימות והאיומים, אולם, המעשים בוצעו כלפי אדם אשר הגיע לתת שירות ולבצע את עבודתו, מבלי שהתגרה בנאשם. כמו כן מעשיו של הנאשם בתיק המצורף אף הם מעשים חמורים, שעה שהחזיק בסכין כשהוא בגילופין והוא מציג אותה לראווה לעיניהם של הקטינים שהיו במקום כשהוא מורה להם להסתלק תוך הטלת מורא. על חומרתה של עבירת החזקת סכין נאמר רבות, וכן גם על הצורך להילחם בתופעה באמצעות ענישה מחמירה. עברו הפלילי של הנאשם גם הוא מלמד כי במהלך חייו ניהל הנאשם אורח חיים עברייני וכי עונשים צופי פני עתיד ואף עונשי מאסר ארוכים בפועל לא היה בהם כדי להרתיעו מלשוב ולבצע עבירות חמורות נוספות. על כן, סבורני כי ראוי להשית עליו עונש ממשי אשר יהיה בו כדי לגלם את חומרת מעשיו ואת הצורך בהרתעת הנאשם. משכך סבורני כי המלצת שירות המבחן להסתפק בצו שירות לתועלת הציבור אינה מאזנת כראוי בין שיקולי הענישה. לעומת זאת, סבורני כי לא ניתן להתעלם מהעובדה שהנאשם חווה משבר קליטה משמעותי עת עלה לארץ בגיל צעיר עם משפחתו, משבר זה הוביל אותו כאמור לנהל אורח חיים שולי במשך כמעט 20 שנה. היום, לראשונה מגלה הנאשם מודעות אמיתית למצבו הבעייתי ואף מביע מוטיבציה כנה ורצינית לעבור טיפול משמעותי ולרכוש כלים להתמודדות עם מצבים המעמידים אותו בסכנה. הנאשם מגיע באופן סדיר ורצוף למפגשים הקבוצתיים ושירות המבחן מתרשם כי הטיפול הוא בראש סדר עדיפותו. שירות המבחן העריך כי כל עוד ישתלב ויעמיק הנאשם בטיפול יפחת הסיכון להישנות עבירות אלימות. בנסיבות אלה יש לתת משקל ממשי אף לשיקול השיקומי ולסיכוי שבעקבות ההליך הטיפולי יעלה הנאשם על דרך הישר.

29. אשר על כן, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש אשר מחד גיסא יהיה בו כדי להלום את חומרת העבירות ולהעביר מסר ברור לנאשם ומאידך גיסא יהיה בו כדי לסייע לנאשם לסיים בהצלחה את ההליך השיקומי אותו החל.

הרכיב הכספי

30. נוכח העובדה כי מעשיו של הנאשם גרמו לפגיעה במתלונן בתיק העיקרי, ראוי להשית פיצוי למתלונן.

סוף דבר

31. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **ארבעה וחצי חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה על פי המלצת הממונה על עבודות השירות. תחילת עבודות השירות ביום 19.4.15.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת אלימות מסוג פשע.
- ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת אלימות מסוג עוון, או עבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה.
- ד. פיצוי בסך של ₪ 1,500 למתלונן בתיק העיקרי. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.6.15 ויועבר למתלונן בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה. ככל שקיימת הפקדה במ"ת 14-08-36594, ישולם הפיצוי מתוך ההפקדה, והיתרה תושב למפקיד בכפוף לכל הוראה חוקית.
- ה. צו מבחן למשך שנה.

מובהר בזאת לנאשם כי ככל שלא ימלא אחר צו המבחן, ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזור את דינו של הנאשם. מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

עמוד 7



ניתן היום, כ"ו שבט תשע"ה, 15 פברואר 2015, בנוכחות הצדדים.