

## ת"פ 36437/05/23 - מדינת ישראל נגד קאמל אבו סבית (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
ת"פ 36437-05-23 מדינת ישראל נ' אבו סבית(עציר)

לפני בעניין:	כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן המאשימה
נגד הנאשם	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד כרמית כהן
	קאמל אבו סבית (עציר) - בעצמו ע"י ב"כ עוה"ד אפרת צרפתי

### גזר דין

#### כתב אישום ורקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות הבאות:
  - א. **שתי עבירות של גניבת רכב**, עבירה לפי סעיף 413ב לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
  - ב. **שלוש עבירות של קשירת קשר לעשות פשע**, עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.
  - ג. **שתי עבירות של הסתייעות ברכב לעבור עבירה**, עבירה לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה (נוסח חדש), תשכ"א - 1961 .
  - ד. **ניסיון גניבת רכב**, עבירה לפי סעיף 413ב + סעיף 25 לחוק העונשין
  - ה. **סיוע לניסיון גניבת רכב**, עבירה לפי סעיף 413ב + סעיף 25 + סעיף 31 לחוק העונשין.
  - ו. **חבלה במזיד ברכב**, עבירה לפי סעיף 413ה לחוק העונשין.

2. כתב האישום המתוקן מגולל מסכת אירועים שהתקיימו בסמיכות זמנים:

בחלק הכללי של כתב האישום מתאר קשירת הקשר, בכך עובר לתאריך 24.04.23 בסמוך לשעה 23:45, קשר הנאשם קשר לביצוע פשע עם ר.א. שהינו קטין ועם אחרים שזהותם אינה ידועה, בכך שקשר עמם קשר לגנוב רכבים, כאשר תפקיד של ר.א. היה להביא רכב מסוג טויוטה (להלן: "הרכב") באמצעותו יגיעו למקומות מהם יגנובו הרכבים בעוד שתפקידו של הנאשם והאחרים לגנוב הרכבים ולנהוג בהם. על פי המתואר באישום השני, (אישום ראשון נמחק) בהמשך לאמור ולשם מימוש הקשר בתאריך 24.04.23 בסמוך לשעה 04:00 הגיעו הנאשם ור.א והאחרים לרחוב מעגל נורית בירוחם באמצעות הרכב תוך ששינו לוחיות זיהוי הרכב, במעמד זה גנבו הנאשם, ר.א. והאחרים רכב מסוג טויוטה השייך למתלונן הראל שקלר ואשר חנה במקום בכך שפירקו חלו המשולש בדלת הקדמית באמצעות החדרת מכשיר בין השמשה למסגרת

הרכב ופתחו הרכב אז גנבו את רכב הטויוטה, את הרכב החנו בשטח דרומית לנבטים, הרכב טויוטה אותר על ידי חברת פוינטר והושב למתלונן.

על פי המתואר באישום השלישי, בהמשך לאמור ובמסגרת הקשר ולצורך מימושו בסמוך לשעה 04:20 הגיעו הנאשם ביחד עם ר.א. והאחרים לחנייה תת קרקעית ברחוב נחל קדרון בבאר שבע באמצעות הרכב לאחר ששינו לוחיות זיהוי של הרכב, באותו מעמד ירדו מהרכב הנאשם ואחר שזהותו אינה ידועה, תוך שהרכב בו ר.א. ואחרים המשיך בנסיעה ויצא מהחנייה. הנאשם והאחר ניגשו לרכב טויוטה השייך למתלונן אהרון מדמון ואשר חנה במקום, שברו חלון המשולש הקדמי ברכב נכנסו פנימה, פירקו תא הכפפות קרעו חוטי הקודן וניסו להניע הרכב ללא הצלחה. בסמוך לכך, ניגש האחר לרכב אחר מסוג טויוטה אשר חנה השייך למתלונן דוד איפרה, שבר חלון המשולש של הרכב פירק מחשב הרכב בניסיון להניעו, הנאשם נותר מחוץ לרכב על מנת להזהיר האחר לפני הגעת משטרה.

על פי המתואר באישום הרביעי, בהמשך לאמור לעיל, ובמסגרת הקשר ולצורך מימושו בתאריך 24.04.23 בסמוך לשעה 04:30 הגיעו הנאשם, ר.א. והאחרים לרחוב נחל קדרון בבאר שבע באמצעות רכב, במעמד זה גנבו רכב מסוג טויוטה השייך למתלונן מאיר דהן אשר חנה במקום.

3. בתאריך 07.09.23 הגיעו הצדדים להסדר הטיעון לפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה והורשע במיוחס לו, ההסדר לא כלל הסכמה לעניין העונש. מפאת גילו, נשלח הנאשם לקבלת תסקיר שהינו תסקיר חובה.

4. בתסקיר מיום **11.03.24** סקר שירות המבחן קורות חייו של הנאשם בן 21 נשוי ואב לתינוקת, שוהה במעצר עד תום ההליכים במסגרת תיק המעצר. טרם הסתבכותו בתיק זה התגורר בפזורה שבט אצעים עבד בתפקידי ניקיון במועצה מקומית בני עייש. הוריו של הנאשם פרודים, אביו נשוי לשתי נשים נוספות. אמו של הנאשם האשה הראשונה. הנאשם מצוי בקשר טוב עם אביו אך שירות המבחן התרשם שקיים פער במידע בנוגע למעורבות אביו בחייו. הנאשם מגיל צעיר נשא בנטל פרנסת המשפחה. אחיו הגדול נהרג לפני כשנתיים בתאונת דרכים ואח נוסף נפגע מירי לפני מספר שנים הרקע אינו ברור. יתר אחיו למיטב ידיעתו של הנאשם מנהלים אורח חיים נורמטיבי ואינם מעורבים בפלילים. הנאשם נישא לפני כשנה, לבני הזוג בת משותפת, הנאשם תיאר בפני שירות המבחן הקושי בריחוק מביתו התינוקת בשל מעצרו.

הנאשם נעדר עבר פלילי, לחובתו מספר הרשעות בתחום התעבורה נדון לקנסות ופסילה. בנוגע לאירוע נשוא כתב האישום מסר הנאשם שהקשר בינו לבין הקטין באמצעות אחיו של הקטין וכי יתר השותפים בני משפחתו של הקטין. הנאשם מסר שהרקע לביצוע העבירות מצוקה כלכלית, הנאשם מסר שבינו לבין שותפיו סוכם שיגנוב הרכבים תמורת תשלום סמלי והוא הסכים לכך. עוד מסר הנאשם שבעת ביצוע העבירות חש שמא יתפס ובזמן מעצרו הבין הפגיעה במתלוננים והנזק שנגרם להם והביע חרטה. שירות המבחן ציין שהנאשם היה מעורב בתיק אחר בהיותו קטין ובמסגרת אותו תיק לא עמד בתנאי צו המבחן.

שירות המבחן ציין שהנאשם שוהה במעצר מזה כ 10 חודשים, מתמודד עם הקושי בריחוק מביתו התינוקת. שירות המבחן העריך גורמי הסיכוי לשיקום תוך שציין שמדובר באדם צעיר, אשר תיקשר באופן פתוח בנוגע למצבו, הנאשם מגיל צעיר נושא בנטל פרנסת משפחתו, הנאשם החל בהבנה בצורך בשינוי ביחס לקשריו עם גורמים שוליים. כמו כן ביטא חרטה על מעשיו וצער על הנזק שנגרם למתלוננים. בנוסף העריך שירות המבחן גורמי הסיכון להישנות, היעדר דמות הורית סמכותית, חבירתו לגורמים שוליים ודפוסי נגרות, והתרשמות שירות המבחן שגילוי החרטה נובעים גם בשל המחיר שמשלם בשל מעצרו ולא רק מתוך תחושת



אמפטיה לקורבנות. והתרשמות שההליך הפלילי אינו מהווה עבורו גורם מרתיע נוכח העובדה שהעבירות בוצעו כאשר תלוי ועומד כנגדו תיק נוסף בעבירות רכוש. נוכח האמור סבר שירות המבחן שללא טיפול קיים סיכון להישנות התנהלות דומה בתחום עבירות הרכוש. נוכח האמור המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר בפועל תוך התחשבותו בגילו הצעיר.

### טיעוני הצדדים לעונש

5. המאשימה הגישה טיעונים בכתב (ת/1) וכן גיליון רישום הפלילי והתעבורתי של הנאשם (ת/2, ת/3), המאשימה עמדה על נסיבות כתב האישום, הערכים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם. המאשימה הדגישה סמיכות הזמנים שבין אירועי הגניבות והתכנון שקדם לביצוע העבירות. בנוסף צוין שהעבירות בוצעו בצוותא עם אחרים, המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 34 חודשים ל 40 חודשי מאסר בפועל תוך שהפנתה לפסיקה.

המאשימה ציינה שאומנם מדובר בנאשם אשר הודה במיחוס לו אחד יחד עם זאת הדגישה שלחובת הנאשם הרשעה בעבירות של דרישת רכוש על ידי אדם מזוין הפרת הוראה חוקית וסיוע לגניבה חקלאית. ניכר שהנאשם אינו מורתע מההליכים הפליליים, מסקנה זו עלתה גם בתסקיר שירות המבחן שעשה שהנאשם ביצע המיחוס לו בעוד תלוי ועומד כנגדו כתב אישום אחר. בהתייחס לתסקיר טענה המאשימה שניכר שהבעת החרטה אינה בשל אמפטיה לקורבנות אלא מתוך תחושת קורבנות. המאשימה ציינה שהנאשם לא עבר הליך טיפולי.

המאשימה עתרה למיקום עונשו של הנאשם בחלקו הבינוני-גבוה של המתחם לו עתרה בצירוף הטלת ענישה נלווית הכוללת בין היתר פסילה בפועל ופסילה על תנאי והפעלת פסילה מותנית.

6. ב"כ הנאשם, עמדה על כך שכתב האישום תוקן באופן משמעותי, הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן. בנוסף הדגישה שהנאשם נעדר עבר פלילי, העבר המיחוס לו הינו אי הרשעה בבית משפט לנוער.

ב"כ הנאשם, התייחסה לנאמר בתסקיר שירות המבחן וציינה שהנאשם בן 21 נשוי ואב לתינוקת, אותה לא זכה לראות, הנאשם ביצע המיחוס לו בשל מצוקה כלכלית, חוסר שיתוף הפעולה אשר צוין נבע בשל מעצרו במסגרת תיק זה, לטענתה הנאשם פנה מספר פעמים לשלבו בהליך טיפולי במסגרת המעצר אך מאחר ואינו בסטטוס "שפוט" הדבר לא ניתן.

ב"כ הנאשם, התרעמה על קביעת שירות המבחן לפיה הנאשם אינו מורתע מההליך הפלילי, היא תהתה כיצד הגיע שירות המבחן לקביעה זו.

ב"כ הנאשם, הדגישה שבעניינו יש לקחת חלקו של הנאשם במעשים, העובדה שמדובר הנאשם צעיר בן 21 הנושא בנטל פרנסת המשפחה, נעדר עבר פלילי. עתרה לקביעת מתחם הנע בין 12 ל 24 חודשים ומיקום עונשו של הנאשם בתחתית המתחם וכן הגישה פסיקה כתימוכין לעתירתה.

### דין והכרעה

7. בקביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בערך המוגן, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

8. כתב האישום מתאר שלושה אירועים שונים אולם לפי מבחן הקשר ההדוק יש לראותם כאירוע אחד, הואיל ומדובר במעשים שונים אשר מהווים חלק מאותה תוכנית עבריינית, שהתקיימו בסמיכות זמנים ונובעים זה מזה (ראה ע"פ 4910/13 גאבר נ' **מדינת ישראל** (29.10.14), בע"פ 2519/14 אבו קיעאן נ' **מדינת ישראל** (29.12.14)) ומכאן שיש לקבוע מתחם עונש הולם אחד. הצדדים הסכימו כי במקרה זה יש לקבוע מתחם עונש אחד.
9. במקרה דנן, **הערכים החברתיים שנפגעו** מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם הם זכות הקניין, תחושת הביטחון והמוגנות שכן קניינו הפרטי של אדם אינו הפקר.
10. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי נגרמה **פגיעה משמעותית בערכים המוגנים**, הנאשם קשר עם אחרים לגנוב רכבים בהמשך לכך פעל הנאשם ביחד עם אחרים לצורך מימוש התוכנית העבריינית שרקמו, הנאשם והאחר הצליחו לממש זממם וגנבו רכבים שונים לאחר תכנון מוקדם.
11. על הערכים המוגנים בעבירות גניבת הרכב ועל הצורך בענישה מרתיעה, עמד בית המשפט העליון בע"פ 7163/13 כסוואני נ' **מדינת ישראל** :
- "עבירה של גניבת רכב היא עבירה חמורה, ולצידה עונש מקסימלי של 7 שנות מאסר. היא פוגעת בקניין, בפרטיות ובתחושת הביטחון של המשתמשים ברכב במובן הצר, ומסבה נזק כלכלי במובן הרחב בשל העלאת פרמיות הביטוח בגין ריבוי גניבות כלי רכב ... בית המשפט העליון עמד זה מכבר על הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה במקרים אלו (ראו למשל: ע"פ 5724/95 אבו דחל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.5.1996); ..."
- עבירת גניבת רכב נחשבת כ"מכת מדינה" מזה שנים רבות, וכזו מחייבת הטלת ענישה מחמירה, לצערנו מדובר בעבירה קלה לביצוע אך קשה לאיתור. רשויות אכיפת החוק מקדישות משאבים רבים למיגור תופעה זו, בעיקר בדרום הארץ.
12. באשר ל**נסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, אציין, כי מדובר בעבירות שבוצעו לאחר תכנון מוקדם וקפדני ביחד עם אחרים, התוכנית העבריינית יצאה לפועל ואכן שלושה כלי רכב נגנבו מבעליהם.
13. **מדיניות הענישה הנוהגת:**

א. רע"פ 1123/18 דבארי נ' **מדינת ישראל** (14.03.18) נדון עניינו של נאשם אשר הורשע **בניסיון לגניבת רכב ואיומים בסכין** על המתלונן שרדף אחריו ומנע גניבת רכבו. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ל 24 חודשי מאסר בפועל, הנאשם נדון ל 14 חודשי מאסר בפועל, הכוללים הפעלת מאסר מותנה בן 3 חודשים (חודשיים בחופף). ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.

ב. רע"פ 1052/17 ג'ברין נ' **מדינת ישראל** (12.03.17) נדון עניינו של נאשם אשר הורשע לאחר הודאתו בעבירות של גניבת רכב, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח, בכך שנכנס לאולם אירועים, נטל מפתחות של רכב מתוך תיק, ובאמצעותם גנב את הרכב, אך נעצר במחסום משטרה. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר ועד שנת מאסר בפועל. הנאשם צעיר נעדר עבר פלילי נדון ל 4 חודשי מאסר בעבודות שירות. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ועונשו של הנאשם הוחמר והועמד על 8 חודשי מאסר בפועל תוך שנקבע שעל אף שהמתחם יכול להתחיל במאסר שניתן לרצות בעבודות שירות, הרף העליון יכול שיעלה על שנת מאסר. בקשת רשות



ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחתה.

ג. רע"פ 1108/15 **שעאבנה נ' מדינת ישראל** (24.02.15) נדון עניינו של נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של גניבת רכב והחזקת כלי פריצה בשני אישומים שונים, בנוגע לגניבת הרכב, הנאשם ביחד עם אחר הגיעו בשעת לילה לחניון סופר, האחר נכנס לרכב ונסע מחוץ לחניון בעוד המבקש מתצפת ומכוונו לעבר היציאה. בית משפט השלום קבע כי **מתחם ענישה הנע בין 8 ל- 24 חודשי מאסר בפועל** באישום הראשון והשית על הנאשם עונש כולל עבור שני האישומים של **14 חודשי מאסר בפועל**, בצירוף ענישה נלווית. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.

ד. עפ"ג (חיפה) 10851-05-15 **מדינת ישראל נ' צאלח** (06.07.15) - נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של גניבת רכב, כניסה לישראל שלא כדין, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח, בכך שהנאשם גנב רכב העבירו לאחר תמורת סכום כסף שסוכם מראש, הנאשם נעצר במחסום משטרת. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין **6 ל- 18 חודשים מאסר בפועל**, הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות דומות, נדון ל 9 חודשי מאסר בפועל, וענישה נלווית. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, בית משפט המחוזי ציין שהעונש שהוטל חורג לקולא מרמת הענישה הנוהגת במקרים דומים, וזאת בשים לב לעובדה כי בהרשעתו הקודמת נגזר על הנאשם בגין אותו מעשה עונש מאסר של 14 חודשים, וחרף זאת שב לסורו. לאחר שצוין כי ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, העמיד בית המשפט המחוזי את עונשו של המשיב על **17 חודשי מאסר בפועל**.

ה. עפ"ג (י-ם) 57089-03-14 **מחפוז נ' מדינת ישראל** (02.07.14) נדון עניינו של נאשם אשר הורשע לאחר הודאתו בעבירה של גניבת רכב, בכך שגנב רכב בירושלים והחל בנסיעה לכיוון מחסום קלנדיה. בהגיעו למחסום זוהה הנאשם על ידי מאבטחים, יצא מהרכב ונמלט בריצה מהמקום ולאחר מרדף קצר נתפס ונעצר. בית משפט השלום קבע כי מתחם ענישה הנע בין 9 ל 24 חודשי מאסר בפועל. הנאשם צעיר נעדר עבר פלילי נדון ל 9 חודשי בפועל, ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה.

14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג) ונוכח המפורט בכתב האישום, אופי העבירות בהן הורשע הנאשם ולאור עקרון ההלימה, אני קובע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 24 חודשי מאסר בפועל לבין 48 חודשי מאסר בפועל**.

15. **בגזירת העונש המתאים לנאשם**, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

הנאשם יליד 2002, נעדר עבר פלילי למעט רישום שהסתיים ללא הרשעה, אין מדובר בהסתבכות הפלילית הראשונה. במסגרת הליך המעצר הנאשם עצור מחודש אפריל 2023.

הנאשם הודה במיוחס לו והביע חרטה על מעשיו.

עוד יש לתת את הדעת ל**שיקולי הרתעת היחיד והרבים** בגדרו של המתחם. בכל הנוגע לעבירות רכוש מסוג זה, אשר בתי המשפט הכירו בהן כמכת מדינה, סבורני כי יש לתת משקל משמעותי לשיקול

ההרתעת. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט רובינשטיין בע"פ 11194/05 אבו סבית נ' מדינת ישראל (15.5.06):

"כל מקרה לנסיבותיו, אך המדיניות הכוללת בעבירות גניבת רכב, ולא כל שכן כשמצטרפות אליהן עבירות נלוות, ואף עבירות הקשורות בסחר, הכרח שתהא מחמירה. למרבה הצער, תופעת גניבות הרכב טרם נעקרה משורש, ומכת המדינה שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיוק עשור... כמעט שהפכה לעשר מכות; היא ממשיכה לנגוס ברכושם של רבים, ופגיעתה רעה כלכלית ואנושית. המעט שבידי בית משפט זה לעשות הוא לחזק את ידיהם של בתי המשפט הדיוניים בראייה מחמירה של העבירות הכרוכות בכך".

## סוף דבר

16. לאחר ששקלתי את כל השיקולים דלעיל ונתתי דעתי למכלול הנסיבות, לטיעוני הצדדים, לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנוהגת אני גוזר על הנאשם עונשים כדלקמן:

א. 26 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בגין תיק זה.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור כל עברת רכוש מסוג פשע.

ג. 4 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי מאסרו, שלא יעבור כל עברת רכוש מסוג עוון למעט עבירה של החזקת רכוש החשוד כגנוב.

ד. קנס כספי בסך 10,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.7.2025 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתוספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.

ה. הנאשם יפצה כל אחד מהמתלוננים בסך של 2,000 ₪ כדלקמן:

1. עד תביעה 6 - מר הראל לביא שקלר, ת.ז. 201654100.

2. עד תביעה 9 - מר אהרון מדמון, ת.ז. 302668405.

3. עד תביעה 4 - מר מאיר אלי דהן, ת.ז. 056748262.

הפיצוי ישולם ב - 6 תשלומים שווים, חודשיים ורצופים, החל מיום 1.1.2025 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו.

סכום הפיצוי בתחילה ישולם לעד תביעה 6, לאחר מכן לעד תביעה 9 ולאחר מכן לעד תביעה 4.

את הקנס והפיצוי ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).
  - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון \*35592 או בטלפון 073-2055000
  - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).
- ו. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע. ההתחייבות תהא לתקופה של שנתיים מתום ריצוי מאסרו ובסך של 5,000 ₪.
- ז. אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, וזאת למשך 8 חודשים מיום שחרורו. הנאשם הצהיר בפניי כי אינו יודע היכן מצוי הרישיון, ולפיכך אני מורה כי הפסילה תיכנס לתוקף מיד עם שחרורו ללא צורך של הפקדת הרישיון.
- ח. פסילה על תנאי למשך 6 חודשים מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, וזאת למשך שנתיים מתוך ריצוי מאסרו, ככל שיעבור כל עבירה של נהיגה ללא רישיון או נהיגה בפסילה.
- אני מבהיר לנאשם כי כל סכום שישולם על ידו ייזקף תחילה לטובת הפיצוי ורק לאחר השלמת מלוא הפיצוי ייזקפו התשלומים לזכות הקנס.

המזכירות תסגור את התיק.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום, ט"ו אייר תשפ"ד, 23 מאי 2024, בהעדר הצדדים.**