



ת"פ 36358/01/20 - מדינת ישראל ע"י נגד ישראל קאופמן ע"י

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 36358-01-20 מדינת ישראל נ' קאופמן

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן
מתביעות ירושלים

המאשימה

נגד

ישראל קאופמן ע"י ב"כ עוה"ד נפתלי לזין

הנאשם

גזר דין

כתב האישום

על פי עובדות כתב האישום, ביום 30.10.2018 התקיימו בחירות לרשויות המקומיות. ביום 30.10.2018, בשעות הערב, הגיע הנאשם לקלפי שבבית ספר "רנה קסן" בירושלים, במטרה לבחור לרשות המקומית כשהוא מצויד ברישיון נהיגה השייך לאחר. באותן נסיבות, הנאשם הציג עצמו בפני חברי ועדת הקלפי כמי שמופיע ברישיון הנהיגה בכוונה לבחור במקומו. הנאשם קיבל מחברי הוועדה מעטפה לתוכה היה עליו להכניס את פתק ההצבעה. בהמשך למתואר, ובעת שהיה מאחורי הפרגוד, אמר אחד המשקיפים לאחת מחברות הוועדה, כי לדעתו האיש שמופיע ברישיון הנהיגה איננו האיש שנכנס להצביע. מיד כשיצא הנאשם אל מאחורי הפרגוד, ביקשו ממנו לעצור, אך הנאשם מיהר ושלשל את המעטפה לתוך הקלפי. בגין מעשים אלה, הורשע הנאשם בעבירות של **התחזות כאדם אחר במטרה להונות**, לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין ובעבירה של **הצבעה שלא כחוק**, לפי סעיף 90(1) לחוק הרשויות המקומיות (בחירות) - 1965.

מהלך הדיון

הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בכתב האישום, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית ונשלח לשירות המבחן שהגיש תסקיר בעניינו. המאשימה הצהירה כי עמדתה למאסר.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי הנאשם בן 38, נשוי ואב ל - 8 ילדים בגילאים שבין חצי שנה לשש עשרה שנים. הנאשם מתגורר באשדוד עם משפחתו ומנהל אורח חיים חרדי. משנת 2014 עובד הנאשם כעצמאי, כבעל עסק של גידול ושיווק חקלאי. ממהלך חייו עולה, כי הנאשם התחנך במסגרות חרדיות בבני ברק ותיפקד באופן תקין. קיבל פטור מצה"ל ובשנת 2003 התחתן, עבר להתגורר באשדוד ולמד בכולל עד שפתח את העסק החקלאי, אותו מתאר כיציב מבחינה כלכלית. אשתו של הנאשם עקרת בית ומטפלת בשמונת ילדיהם. בעברו הפלילי ביצוע עבירות של הסגת



גבול פלילית וגניבה, שם נידון ללא הרשעה וצו של"ץ של 100 שעות, כשלדברי הנאשם הרקע לביצוע המעשים היה סכסוך עסקי משפטי מורכב בינו לבין שותפו, אשר לא שילם את חובו בהתאם להסדר שקבע בית המשפט. אשר לעבירות בהן הורשע, הנאשם תיאר כי פעל מתוך טיפשות ולחץ חברתי בקהילתו ומתוך צורך בריגוש. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם קיבל אחריות למעשיו והביע צער וחרטה. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, במהלכה ישתלב הנאשם בטיפול בעבירות מרמה, לצד צו של"ץ בהיקף של 200 שעות, זאת על מנת שלא לפגוע בפרנסת משפחתו.

ראיות לעונש

לנאשם רישום פלילי בודד משנת 2018 (הרשעה 2019) בעבירות של הסגת גבול וגניבה בגין הוטל עליו עונש של 100 שעות של"ץ.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה סקרה בהרחבה את הפסיקה הרלבנטית לשיטתה, ועתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל בן חצי שנה מאחורי סורג ובריח, נוכח נסיבות המעשה והצורך בהרתעה. מאידך, ביקש הסניגור להיעתר להמלצת שירות המבחן ואף להפחית מרכיבי הענישה, נוכח אילוצי הפרנסה של הנאשם והמחיר שהוא צפוי לשלם בגין אותם רכיבי ענישה.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מידת אשמו של הנאשם, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - עבירות על חוקי הבחירות חותרות תחת סדרי המשטר והחברה הדמוקרטיים, שהם היסוד והבסיס לחיינו במדינה המבוססת על הכרעת הרוב ושמירה על זכויות הפרט והמיעוט. הצבעה שלא כדין במטרה להטות באופן מכוון ושקרי את תוצאות הבחירות, כך שלא ישקפו את רצון הציבור, חותרת באופן ממשי תחת יסודות השיטה הדמוקרטית, ולכן ביצוע עבירה מסוג זה פוגע פגיעה חמורה באותם ערכים. בנסיבות המקרה, מידת הפגיעה בינונית-נמוכה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתוכננת לפרטים. הנאשם הגיע לקלפי כשהוא נושא עליו רישיון נהיגה שאינו שלו במטרה לבחור בבחירות במקומו של אחר, תוך שהוא מתחזה לאחר. הנזק שנגרם רב, הואיל והנאשם הצליח לשלשל את המעטפה שלו לקלפי על אף שחברי הוועדה ביקשו ממנו לעצור, דבר המעיד על נחישות הנאשם לסיים את ביצוע העבירה ולפגוע בטוהר הבחירות. הנאשם אדם בגיר ויש לו אחריות מלאה על ביצוע המעשים.



מדיניות הענישה הנוהגת - לצד עבירת עוון זו קבוע עונש מאסר מירבי של שנתיים. לרוב, בתי המשפט מטילים של"ץ ומאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות. ברע"פ 107/08 **פינטר** נ' **מ"י** (מיום 26.9.1989) סטה בית משפט השלום מהסדר טיעון בו עתרו הצדדים, בנסיבות חמורות ממקורנו, להטלת מאסר על-תנאי וענישה נלווית. בית משפט השלום סבר נוכח הפגיעה בערכים המוגנים, כי אין זה ראוי להימנע ממאסר בפועל ולו קצר. בית המשפט המחוזי אישר את החלטת הערכאה הדיונית, וכך גם בית המשפט העליון, ובסופו של דברים הוטלו עונשים לתקופות של 3 ו-4 חודשים, חלקם בעבודות שירות, חלקם במאסר בפועל. בע"פ (י-ם) 2245/01 **מ"י** נ' **אלפנבין** (מיום 19.11.2001), החמיר בית המשפט המחוזי בעונשו של אדם שהורשע בעבירות של שימוש בפנקס זיהוי של אחר, וניסיון להטיל יותר ממעטפה אחת לקלפי, משל"ץ לחודשיים מאסר בעבודות שירות, נוכח טיב העבירה. בת"פ (שלום י-ם) 67923-09-16 **מ"י** נ' **בילר** ואח' (מיום 8.1.2019) הטיל בית המשפט עונש של חודשיים וחצי מאסר בעבודות שירות על נאשם שביצע עבירות בחירות וניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות בהיקפים משמעותיים.

אשר לפסיקה שהגישו הצדדים: בע"פ (י-ם) 7255/03 **כהן** נ' **מ"י** (מיום 26.10.2004) הנאשם התחזה לאחר, ניסה לקבל דבר במרמה וניסה להצביע שלא כחוק, כשלמעשה שידל אחר להצביע. סברתי שהנסיבות במקרה זה חמורות ממקורנו. בת"פ (שלום י-ם) 3232/99 **מ"י** נ' **הרשור** (מיום 28.1.2001) עמד בית המשפט על הקושי במציאת אחידות במדיניות הענישה וגזר בנסיבות שאינן שונות מהותית מעניינו, מאסר בעבודות שירות. בע"פ (י-ם) **מ"י** נ' **נוימן** (מיום 1.1.1998) נדונו נסיבות של שידול אחרים לבצע תרמית בחירות, ויש בכך, לדעתי חומרה יתרה ביחס למעשה שבו הודה והורשע הנאשם שלפניי. לעומת זאת, הפסיקה אליה היפנה הסניגור בנסיבות דומות מתמצית ברמת ענישה נמוכה יותר - מאסרים מותנים וקנסות.

מכאן, שניתן להיווכח בקלות על מדיניות ענישה נהוגת מגוונת עד מאוד.

מתחם הענישה - במכלול, סברתי שמתחם הענישה יעמוד על ימי מאסר ספורים או של"ץ נרחב, ועד 8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם בן 38, נשוי, אב לשמונה ילדים ובעל עסק עצמאי. הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה וכן הביע נכונות לשתף פעולה עם שירות המבחן ולהשתלב בטיפול במסגרתו. עברו הפלילי של הנאשם אינו כולל הרשעה, וגם אינו מכביד, גם מבלי לקחת בחשבון את דבריו של הנאשם לגבי נסיבות ביצוע העבירות שם. סברתי ששליחת הנאשם בנסיבות המקרה למאסר, ולו בעבודות שירות תפגע בו במידה העולה על הנדרש, ושאינה מתיישבת עם עקרון ההלימה. לעומת זאת, סברתי שיש להוסיף רכיב של קנס משמעותי וכן מאסר מותנה משמעותי שיהוו גורם מרתיע ועומדים בקנה אחד עם עקרון ההלימה.

המיקום במתחם - לכן, מצאתי להטיל על הנאשם של"ץ, מאסר מותנה, צו מבחן, קנס והתחייבות.

גזירת הדין



לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה שיש בה זיוף, מרמה או שימוש במסמך מזויף;

ב. 6 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם בתוך 5 שנים מהיום כל עבירה לפי חוקי הבחירות לכנסת או לרשויות המקומיות;

ג. קנס בסך 3,000 ₪, או שבועיים מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים ב-1 בכל חודש החל מיום 1.3.2022. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי. מורה על קיזוז הקנס מההפקדה שבתיק, על אף כל הודעת עיקול. ככל שתיוותר יתרת חובה, תשולם כפי שקבעתי. ככל שתיוותר יתרת זכות תוחזר לנאשם בכפוף להיעדר כל הוראת עיקול;

ד. 250 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו החל מיום 13.2.2022 בבית העלמין באשדוד על-פי התוכנית שהכין שירות המבחן ובפיקוחו;

ה. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים מהיום;

ו. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת מרמה, או זיוף או שימוש במסמך מזויף, וכן כל עבירה לפי חוקי הבחירות, במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

הנאשם הוזהר כי אם לא יבצע את צו השל"ץ או המבחן כיאות, ניתן יהיה להפקיעם ולגזור עליו כל עונש לרבות מאסר.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"ב, 26 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.