



ת"פ 3563/06/19 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד פלוני

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 3563-06-19 מדינת ישראל נ' פלוני

ת"פ 7634-05-21 שלום פתח-תקווה

בפני	כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
בעניין:	המאשימה:
	מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת
	רמלה באמצעות ב"כ עוה"ד טל נעים
נגד	
הנאשם:	פלוני באמצעות ב"כ עוה"ד דרור שלום

גזר-דין

א. כתבי-האישום המתוקנים:

במסגרת ת"פ 3563-06-19 הורשע הנאשם בעקבות הודאתו בשני אישומים בעבירות של תקיפת בן זוג לפי סעיף 382 (ב) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 ועבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל.

בתאריך 5.10.18 נתגלע וויכוח בין הנאשם לבין זוגתו, כמתואר בעובדות, שבמהלכו "החל הנאשם להכות באגרופיו במכשיר הטלפון שנייד ברכב עד שהשיחה נותקה" (כך נרשם) ולאחר מכן, כאשר זוגתו יצאה מן הרכב בו נסעו "פתח הנאשם את דלת הנהג ומשך את המתלוננת בידיו בכוח אל מחוץ לרכב". בהמשך, יצא מן הרכב, נגש אליה ו"משך אותה בידה, הכניסה בכוח למושב האחורי". בתאריך 5.9.18, שוב בעקבות וויכוח, בעת שהייתה בהריון, איים עליה באומרו לה: "אם תלדי השבוע את תמותי ואני אקח את הילד ואת לא מעניינת אותי".

במסגרת ת"פ 7634-05-21 הורשע בעבירה של תקיפת בן זוג לפי הסעיף דלעיל, בכך שבתאריך 1.9.20 על הרקע המתואר בעובדות, ביקש הנאשם מזוגתו לחזור לחיים משותפים עמה, היא הביעה את התנגדותה, התגלע וויכוח, בעת שהם היו ברכב, היא התקשרה למוקד 100 של המשטרה ובתגובה לכך זינק הנאשם מן המושב האחורי של הרכב, ניתק את השיחה של זוגתו למוקד 100 "בשעה שעשה כן שלח ידו קדימה ופגע באמצעותה בפניה של המתלוננת".

ב. מתחם ענישה:



נוכח עקרון ההלימה, התכלית העומדת אחר העבירות אותן ביצע הנאשם, עובדות כתבי-האישום המתוקנים ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע שמתחם הענישה **ביחס לכל אישום הדן בתקיפת בת זוג בנסיבות המתוארות נע בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 12 חודשי מאסר בפועל ובכלל זה גם ביחס לאישום הדן בעבירת האיום.**

אפנה בעניין זה, בשינויים המחויבים, לפסקי-הדין הבאים:

רע"פ 8755/21 פלוני נגד מדינת ישראל (23.12.21):

נאשם, אשר הורשע בתקיפת זוגתו, בעט בה בידה, הכה אותה בידיו בראשה ובכל חלקי גופה, בעט בה, הכה אותה באמצעות מקל מטאטא, הפילה, בעט בה כשהיא שרועה ארצה, גרם לה לחבלות, כולל שבר, נעדר עבר פלילי, תסקיר חיובי, נקבע מתחם שבין 12 - 22 חודשי מאסר בפועל, **נדון ל - 12 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 5434/17 נרי דמוך נגד מדינת ישראל (29.11.17):

לאחר ניהול הליך הבאת ראיות, הורשע בשני אישומים של תקיפת בת זוג, שני אירועי תקיפת בת זוג, דחף אותה, איים עליה, בהיותה בחודש התשיעי משך בקרסול רגלה ללא עבר פלילי, **נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 1923/11 חטיב נגד מדינת ישראל (10.3.11): תקיפת בת זוג משך חמישה חודשים, אלימות, איומים, העדר עבר פלילי, הביע חרטה כנה, גירושין מוסכמים, **נדון ל - 12 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 6341/05 דוד שלם נגד מדינת ישראל (4.9.05): תקיפת בת זוג (הנסיבות לא הוצגו בצורה מפורטת), היזק לרכוש, איומים שירצח אותה, בעל עבר פלילי, **נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 6821/08 מסרי נגד מדינת ישראל (18.8.08): תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג, דחיפה בחוזקה, תפס את ראשה, הטיחו בקיר, סחב אותה בשערות ראשה, הטיח בה מכות אגרוף עד עילפון, חלוף זמן, **תסקיר חיובי הממליץ על ענישה צופה פני עתיד, נדון ל - 8 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 4140/10 חביב אללה נגד מדינת ישראל (6.9.10): תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, ואיומים, תקיפה אשר הובילה לפינויה של המתלוננת לבית-החולים, צוין כי התקיימו שורה של נסיבות מקלות ובכללן **המלצת שירות המבחן לענישה שיקומית, נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 4311/13 י.פ. נגד מדינת ישראל (20.8.13): תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש בצווארה, ארבעה אישומים, במסגרתם התיישב עליה, חנק אותה, קשר את ידיה וסכר את פיה עד אובדן הכרה, סטר לה, נשך אותה



(מחלק מן האירועים זוכה), נדון ל - 8 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 3629/11 פלוני נגד מדינת ישראל (18.5.11): חמש עבירות של תקיפת בת זוג, בין השאר לאחר לידת ביתם, בעוד המתלוננת שוהה בבית החולים, נקט כלפיה באלימות, סטירות, אגרופים, עיקם את ידה, ללא עבר פלילי, בעל המלצה שיקומית, נדון ל - 8 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 973/06 גזאלה נגד מדינת ישראל (30.8.06): תקיפת בת זוג במכת אגרוף בעינה, בעת הריונה סטר לה, הכה אותה באגרופים, בעט ברגליה, הטיח פניה במכונת הכביסה, העדר עבר פלילי, בני הזוג הצליחו לשקם את יחסיהם, והמתלוננת נכנסה להיריון במהלך התקופה, נדון ל - 7 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 11/15 אחסניה נגד מדינת ישראל (20.1.15): איים על אשתו שהייתה בהריון, סטר לה, בעט בבטנה, תפס בשערות ראשה, ללא עבר, נעדר המלצה שיקומית, נדון ל - 7 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 2564/11 קטנור נגד מדינת ישראל (4.4.11):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בעבירת איומים, בשל כך שהוא שלח לזוגתו מספר הודעות SMS ובהן כתב לה דברי איום, בין השאר שירצח אותה והבהיר: "...אלו לא איומים אלא הודעה מפורשת מה יקרה לך מחר", נדון לחודש מאסר בדרך של עבודות שירות.

רע"פ 1293/08 קורניק נגד מדינת ישראל (25/6/08):

נאשם בעל עבר פלילי ל - 12 חודשי מאסר בפועל, אך יש לקרוא את הנסיבות המיוחדות שבאותו פסק דין יחד עם פסק דינו של בית-המשפט המחוזי (ע"פ 1225-11-07) שם צוין כי עברו הפלילי של אותו נאשם הוכתם בינתיים בעבירות של אלימות נוספת כלפי אשתו וכיוצא באלה.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 52083-12-10 קפש נגד מדינת ישראל (2/2/11):

נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות, בכך שאיים על גרושתו, פנים אל פנים שיגמור את חייה, אמר לה שיבצע את זה (אירוע בודד) בעל עבר פלילי רלוונטי, בין השאר בעבירת איומים כלפי אותה מתלוננת, נדון ל - 7 חודשי מאסר בפועל.

ע"פ 7032-05-16 (מחוזי מרכז) מדינת ישראל נגד מושקוביץ (31/5/16):



נאשם שהורשע בעבירת **איומים אחת** כלפי זוגתו, שירצח אותה, **נעדר עבר פלילי**, היה עצור כחודש, נדון **למאסר מותנה** ול- 5,000 ש"ח קנס.

רע"פ 149/19 **קובי פפאשוילי נגד מדינת ישראל** (10.1.19) - עפ"ג (מחוזי מרכז) 44239-10-18 **פפאשוילי נגד מדינת ישראל** (18/12/18):

נאשם הורשע **בריבוי עבירות של איומים**, הטרדה באמצעות מתקן בזק, בית-המשפט המחוזי קבע כי מדובר **באיומים בוטים** בפגיעה במתלוננת, ברציחתה, בפגיעה ברכושה. עיון בכתב-האישום המתוקן לימדני, כי בשמונה אישומים, ובהם עשרות רבות של מעשי איומים והטרדות, הוגש תסקיר שאינו חיובי, **דובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד ביותר**, נקבע מתחם שבין חודש עד 15 חודשי מאסר בפועל, נדון ל- **9 חודשי מאסר בפועל**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 59211-02-20 **צרויה נגד מדינת ישראל** (10.8.20):

נאשם אשר השמיע איומים חריפים כלפי אמו, גם באוזני שוטרים, שידקור אותה, שיחתוך לה את הידיים, **בעל עבר פלילי**, שכולל **הרשעה קודמת בתקיפה ואיומים של אמו** שירצח אותה, תסקיר שלילי, ללא אופק שיקומי, נדון ל- **3 חודשי מאסר ויום**.

עפ"פ 28636-10-20 (מחוזי מרכז) **קוזנצוב נגד מדינת ישראל** (10.11.20):

נוכח הסכמת המדינה להעמיד את עונשו של הנאשם על תקופת מאסרו הוא שוחרר בו במקום. דובר בנאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים, לאחר שהתקשר למוקד 100 של משטרת ישראל והשמיע משפטי איום, כגון שהוא הולך לדקור את זוגתו. לחובתו עבר פלילי הכולל 5 הרשעות קודמות, כולל עבירות איומים, תקיפת בן זוג שבגינן נדון לעונשי מאסר. הוא לא השתלב בהליך שיקומי, למרות שבית המשפט אפשר לו זאת. בבית-משפט השלום הוא נדון ל- 6 חודשי מאסר בפועל. כאמור, בבית-משפט המחוזי הועמד עונשו בהסכמת המאשימה על תקופת מאסרו, שהיה אז מיום 31.5.20 - 10.11.20, כלומר: **חמישה חודשים ועשרה ימים**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 27225-12-20 **שוורץ נגד מדינת ישראל** (21.2.21):

7 חודשי מאסר בגין אמירת איומים, לבעל עבר פלילי, וכן הופעלו 3 חודשי מאסר מותנים, סה"כ 10 חודשי מאסר בפועל.

ג. שיקולי ענישה:



העבירות שאותן ביצע הנאשם כלפי זוגתו חמורות והן מחייבות להטיל עליו ענישה מרתיעה, בעלת משקל, המשתלבת בפסיקת בתי-המשפט בתחום זה.

משפט האיום שאותו אמר הנאשם לזוגתו, אשר הייתה נתונה בהריונה, חמור ביותר והוא מעורר פחד וחלחלה.

יחד עם זאת, ומבלי להקל ראש, מעשי האלימות שבהם נקט אינם מן הרף העליון - משיכת המתלוננת ושליחת יד שמטרתה הייתה אחרת, אך פגעה במתלוננת.

זהו נאשם נעדר כל עבר פלילי.

התקבלו רצף של תסקירים, שבסופו של יום אינם באים בהמלצה שיקומית:

הראשון, מאוקטובר 2020 תאר את נסיבות חייו, לימד כי ההליך המשפטי מהווה עבור הנאשם גורם מרתיע, וביקש דחייה כדי לנסות ולשלב את הנאשם בהליך טיפולי במסגרת "בית נועם".

השני, מדצמבר 2020, אשר לא היה מעודד, משום שנמסר בו כי הנאשם מתקשה להשלים עם הפרדה מן המתלוננת, אך מסר כי הנאשם טרם השתלב בהליך טיפולי, ולפיכך שוב התבקשה דחייה.

בעקבות התסקיר, בפרוטוקול יום 19.12.21 הוזר הנאשם כדלקמן:

השלישי, ממרץ 2021 שוב המליץ לאפשר תקופה שבמסגרתה יש לאפשר לנאשם להשתלב בהליך טיפולי.

הרביעי, מיולי 2021 לימד כי הנאשם נקלט ב"בית נועם" אך עזב על דעתו. מנגד, נמסר כי הוא מתפקד באורח נורמטיבי, אך עדיין מתקשה לווסת את התנהגותו מול המתלוננת, מתקשה להכיר בדפוסים אלימים שבהתנהגותו, קיים סיכון בהותרת המצב על כנו, מתקשה לקבל את רצונה לסיים את הקשר עמו. נוכח עזיבתו של הנאשם את "בית נועם" לא נמסרה המלצה עונשית טיפולית.

החמישי והאחרון, ממרץ 2022 חוזר על קודמו ונמנע מכל המלצה.



הוגש תצהיר ובו עמדת המתלוננת (במ/4), בין השאר מסרה בו:

וכן:

המתלוננת נשאה דברים בבית המשפט, כדלקמן:

עוד הוגש תצהיר, במ/1, אשר בו מסרה כי היחסים עם הנאשם טובים, היא אינה מפחדת מפניו, הוא משלם מזונות, מסייע לה ושהוא התנצל על מעשיו.

התרשמתי כי היא לא מסרה דברים חלילה נוכח אילוץ חיצוני, אלא עשתה כן בנפש חפצה והציגה את מצב הדברים כהווייתם.

הוגשו מסמכים המלמדים על השכלתו של הנאשם (במ/2) ונמסרו נתונים נוספים כי הוא מתפקד היטב בתחום התעסוקתי (במ/3).

ד. מסקנה:

התקבלה חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות, שלפיה הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

אין ספק, כי ענישה של מאסר בדרך הניתנת לריצוי בעבודות שירות שמורה לנאשמים אשר עלו על דרך שיקומית, אך היא גם יאה לנאשמים שביצעו עבריינות חמורה, אולם לא ברף העליון של סולם החומרה, כפי המקרה העומד לדין בפניי.

אכן, אין בפניי נאשם שעבר הליך שיקומי טיפולי אשר יעניק פתרון לבעיית האלימות שלו, אך מבלי להקל ראש בכל עבירה קלה כחמורה בתוך התא המשפחתי, עדיין מדובר בעבירות שאינן ממוקמות ברף החומר הגבוה, ולכן אני סבור, כי יש לקבוע את עונשו של הנאשם למאסר בפועל לתקופה הניתנת לריצוי בדרך של עבודות שירות, באופן שיאפשר לו להמשיך ולשמר את מקום פרנסתו, הגם שיקשה עליו.



ה. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 7 חודשי מאסר הניתנים לריצוי בדרך של עבודות שירות, ולשם כך יתייצב הנאשם בתאריך 10.8.22 בשעה 09:00, או במועד אחר שאליו יוזמן, במפקדת הממונה מחוז מרכז.

עותק לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ב. 3 חודשי מאסר שאותם לא ירצה אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיקים סגורים.

ניתן היום, כ"ב סיוון תשפ"ב, 21 יוני 2022, במעמד הצדדים.