

**ת"פ 34951/11/21 - עדיאל קורליונה (עציר) נגד מדינת ישראל, בנק טפחות מ' פניות הציבור**

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 34951-11-21 מדינת ישראל נ' קורליונה(עציר)  
תיק חיצוני: 39252021

**מספר בקשה: 38**

עדיאל קורליונה (עציר)	1. מדינת ישראל	2. בנק טפחות מ' פניות הציבור	<b>לפני כבוד השופט דב פולוק</b>
נגד	נגד	מציבים	<b>מבקשים</b>

**החלטה**

בפני בית המשפט בקשה לפי סעיף 74 וסעיף 108 לחסד"פ (נ"מ) תשמ"ב- 1982.

הואיל ואני שומע את התיק העיקרי, בהחלטה קודמת הויתי להעביר את הבקשה לפי סעיף 74 בפני מותב אחר.

ההחלטה מתיחסת רק לבקשת לפי סעיף 108.

כן הויתי להציג את הבקשה לבנק טפחות לתגובה תוך 30 ימי עסקים. הואיל והתקופה חלפה, ללא תגובה הבנק, הנני רואה בכך כויתור של הבנק להוסיף לתגובה המדינה.

בכתב האישום הנאשם/המבקש הואשם בקבלת דבר במרמה בניסיבות מחמירויות, בקבלת נכסים שהושגו בעוון, זיופ מסמך בכונה לרמות ובשימוש במסמך מזויף.

על פי עובדות כתוב האישום המבקש קיבל לידי שיקים גנובים כשהוא ידע כי נלקחו בגנבה. המבקש כתב את שמו בשורת המוטב בכל שיק גנוב ללא סמכות בדיין. הוא הפקיד את השיקים בחשבון שפתח בבנק במצב שווה במטרה להשתמש בכash. המבקש הצליח למשוך כספים מהחשבון על פי השיקים המזויפים בסך 73,450 ₪.

בקשותו של ב"כ המבקש הוא נימק את הצורך בקבלת החומר בכך שהבנק פועל בוגדים להוראות בנק ישראל בפתחת

החשבון, שפקידו של הבנק פועל בנגד לשגורה בנקאית, שפקידו של הבנק הוא בקשר עם משטרת ישראל וקשר זה הכתיב את אופן הטיפול בפגיעה בחוק ושהתנהלות הבנק הובילה ליצירת החוב בחשבונו של הנאשם.

בבקשתו ב"כ המבקש עותר לבקשת:

1. נוהלי בנק מזרחי טפחות לטיפול בחשבון עו"ש (כמפורט בסעיף 1 לבקשתה)
2. תנאי השימוש בכרטיסי כספומט (כמפורט בסעיף 2 לבקשתה)
3. מידע מלא על הבקשה להנפקת כרטיס אשראי (כמפורט בסעיף 3 לבקשתה)
4. מידע מלא על חשבון קודם שנוהל (כמפורט בסעיף 4 לבקשתה)
5. מידע מלא, לרבות המקור למידע, שהתקבל במרחב יהודה ביום 24.8.21 (כמפורט בסעיף 5 לבקשתה)
6. מידע מלא אודות הסיבות להעברת החשבון לטיפול משפטית (כמפורט בסעיף 6 לבקשתה)
7. מידע מלא אודות הפקדת שיקום בסולול בחשבון (כמפורט בסעיף 7 לבקשתה)
8. מידע מלא אודות על התכתבות הפנימית של הבנק שנוגע לטיפול בחשבון הנ"ל מול סניף הנ"ל ומול רשות החוק, לרבות משטרת ישראל.
9. ממוצאי בנק מזרחי אודות סוג התקלה ואופן הטיפול בה לעניין משיכתழמן בכיספומט כפי שפורסם בכתבה בערוץ 12 ביום 16.3.2022.

המשיבה מתנגדת לבקשתו. לטענתה הבקשה הוגשה בשינוי ניכר ובהיעדר תום לב. כל מטרתה לגרום לעיכוב ההליך כדי לסייע למבקש להשתחרר ממעצר.

ועוד, טענת המשיבה שאין בחומר המבוקש להויל להגנתו של המבקש. לדבריה, המבקש מנסה לבסס טענה של "אשם תורם" בכך שהבנק אפשר ל開啟 לפתיחת חשבון ולמשוך כספים, לכארוה בפגיעה בנוהלים או אישורים של גורמים מוסמכים. אולם, לטענתה של המשיבה, אין לטענת "אשם תורם" מקום בהליך פלילי.

דין והכרעה:

טעןוטיו של ב"כ המבקש ושל המבוקש, בכתב ובטל פה, עולה שגם ההגנה בדבר התנהלות הבנק, מהוות קוו הגנה יסודי ומהוותי של המבקש.

שוכנעתי שחלק מהחומר המבוקש עשוי להיות חיוני לקו הגנה זה של המבקש.

עמוד 2

המשיבה טענה בפני שאי ממש בטענת ההגנה של המבוקש. אולם, לモותר לציין, שהמועד לבחון את קו ההגנה של המבוקש, הוא בעת מתן הכרעת הדין, לאחר שניתן לבקשתו יומו בבית המשפט וניתנה לו הزادנות נאותה ומלאה להציג את קו ההגנה בפני בית המשפט.

אמנם, יש שיחוי מסוים בהגשת התביעה. אולם, הויל ומדובר בחומר יסודי ומהותי לקו ההגנה של המבוקש, לא ראוי לנכנן למנוע מהמבקר לקבל את החומר רק בגלל עילה זאת.

בדבר טענת המשיבה שהבקשה הוגשה בחוסר תום לב כדי לעכב את ההליכים ולהביא לשחרורו של המבוקש ממעצר, חזקה על המוטב שדן בהערכת המעצר שיישקלו טענות אלה בעת מתן החלטתם.

לענין החומר המבוקש בבקשתה, חלק מהחומר המבוקש מתייחס לנוהלים ולניהול בפועל של הבנק בעניינו של מבוקש בחשבון והינו חומר רלוונטי להגנתו של המבוקש.

חלק אחר של החומר המבוקש מתייחס לתרומות פנימיות של הבנק או לפניות של גורמי משטרת לבנק או של מקור מידע, בדבר פעילות המבוקש בחשבון כפניות פליליות האסורה בדיון.

לא שוכנעתי שיש להיעתר לבקשת חומר זה. ההחלטה להעמיד את המבוקש לדין היא של המשיבה ולא של כל גורם אחר. איני סבור שהמקור למידע שהתקבל במשטרת או תרומות פנימיות של הבנק בדבר טיפול בחשבון מול רשות החוק מהווים חקירה שיש למבקר זכות לעזין בו או שיכול לסייע למבקר בהגנתו. אדרבא, הגנתו של המבוקש מתייחסת לטענה שהבנק פועל בסתייה לנוהלים המקובלים ולהוראות בנק ישראל. לענין קו ההגנה של המבוקש, אין נפקא מינה למשמעותו של הבנק אלא להתנהלותו של הבנק.

לגביו הבקשתה בסעיף 9 למצוין הבנק לענין משיכתழמן בכספומט על פי כתבה בערך 12, בהעדר מידע נוסף אין יכולתי לקבוע שמדובר בחומר רלוונטי לכתב האישום וקו ההגנה של המבוקש.

סיכוםו של דבר:

הנני מקבל את הבקשתה בחלוקת ומכווה למשיב/למשיב להציג למבקר את המסמכים המפורטים בסעיפים 1, 2, 3 ו-7 לבקשתה, תוך 30 ימים, לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (נ"מ) תשמ"ב-1982.

למען הסר ספק, הנני דוחה את הבקשתה בדבר סעיפים 5, 6 ו-8.

לענין סעיף 9 לבקשתה, בשלב זה, בהעדר פירוט במידע נוסף, הבקשתה נדחתת.

עמוד 3

המציאות תמציא את החלטתי לצדים.

ניתנה היום, כ"ה איר תשפ"ד, 02 יוני 2024, בהעדר הצדדים.