



ת"פ 3366/10/14 - פרקליטות מחוז מרכז נגד נפתלי גוטליב

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 3366-10-14 פרקליטות מחוז מרכז נ' גוטליב

בפני
בעניין: כבוד הסגנית נשיאה עינת רון
פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

נפתלי גוטליב

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד פילברג

ב"כ הנאשם עו"ד וינדר

הנאשם בעצמו

גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירה של מתן שוחד.

בשנת 2009 רכש הנאשם שטח אדמה בישוב בית חלקיה ובנה עליו בית מגורים.

בשנת 2010 ולאחר שנתקבל טופס 4 באשר לבית זה, החל הנאשם לבצע עבודות בניה בשטח הבית מבלי שקיבל לכך היתרים כנדרש.

ביום 4/11/10 הגיע אל הבית משה הרשקוביץ (הרשקו) אשר שימש כמפקח בניה מטעם הוועדה המקומית לתכנון ובניה "שורקות" ומסר לנאשם צו הפסקת עבודה בגין חריגות הבניה.

תחילה פעל הנאשם על פי צו זה, אך בהמשך המשיך בבניה ללא היתר.

בחודש ינואר 2011 פנה הרשקו אל הנאשם וביקש להיפגש עימו לשיחה. השניים נפגשו ביום 11/1/11 במגרש החניה, בסמוך למשרדי הוועדה בשורקות.

במהלך הפגישה אמר הרשקו לנאשם כי הוא יודע על אי קיום הצו ועל חריגות הבניה והנאשם השיב לו כי הוא מבין שלשם כך הם פגשים אותה עת. בתגובה שאל הרשקו: "כמה זה שווה לי?" הנאשם השיב כי הגיע לפגישה



על מנת "לסגור את המחיר", והשניים סיכמו על סכום של \$1000 אותו ישלם הנאשם להרשקו בתמורה לאי דיווחו על חריגות הבניה.

ביום 2/2/11 נפגשו השניים שוב בסמוך למשרדי הוועדה ושם מסר הנאשם להרשקו מעטפה ובה כספי השוחד בשטרות של \$100.

התביעה ציינה בטיעוניה כי אמנם מדובר בנאשם אשר הודה באשמה וחסך זמן שיפוטי והוא אף נעדר עבר פלילי ואת אלה יש לזקוף לזכותו, אך אלה אינם נימוקים כבדי שקל משדנים בעבירה של מתן שוחד.

התביעה הדגישה כי הנאשם עשה דין לעצמו ועקף בצורה בוטה את הכללים הנוהגים. עוד ציינה כי מתסקיר שירות המבחן עלה כי הוא מזער את מעשיו וכי רק על פניו הבין את חומרת מעשיו. התביעה הדגישה כי יש משמעות רבה להוקעת מעשים מעין אלה ולהעברת מסר ברור וחד משמעי כי בתי המשפט לא יהיו סובלניים באשר לעבירות אלה.

התביעה עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר של חודשיים שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה וקנס.

ב"כ הנאשם ביקש להדגיש את הנסיבות המיוחדות והחריגות האופפות מקרה זה.

הוא ציין כי לכתחילה נדרש הנאשם לבנית ביתו באופן שבנה אותו כיון שמצבו המשפחתי מורכב ומשפחתו גדולה ומורכבת למעשה משתי משפחות, שכן הנאשם נשוי בשנית.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם כי הנה במהלך החקירה שיתף הנאשם פעולה באופן מלא עם המשטרה ומסר את כל הידוע לו ובכך הפליל את המפקח ובכל זאת עמד לדין ואילו הוא, ב"כ הנאשם, סיפר על מקרה אחר בו מי שהפליל מפקח בנסיבות דומות בירושלים, קיבל מעמד של עד מדינה ולא עמד לדין.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם את נסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר היה נשוי בעבר ונולדו לו ילדים מאשתו הראשונה. הוא התגרש בנסיבות קשות ממנה ונישא שוב ובמסגרת נישואים אלה נולדו לנאשם שלושה ילדים נוספים ועל כן נוצר אצלו הצורך לאותה תוספת בניה.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם כי היו שנים בהן היה הנאשם מובטל מעבודה והנה עתה בשנת השמיטה חזר לעבוד כמשגיח בחברה לאספקת ירקות ופירות ואם יאלץ להעדר מעבודתו, הרי שככל הנראה יפוטל ממנה.

עוד ציין ב"כ הנאשם כי לפני כשנה נולד לנאשם נכד הסובל מליקוי בליבו ועל כן הנאשם, יחד עם בני משפחתו מסייע לטפל בו וגם מן הטעם הזה עליו להיות נוכח בביתו.

ב"כ הנאשם הוסיף וציין כי מדובר בנאשם נורמטיבי, נעדר עבר פלילי, אשר לדבריו, אולץ על ידי המפקח לתת שוחד, על מנת שלא ייגרם לו נזק כבד לאחר שכבר השקיע את הונו בתוספת הבניה. גם כיום מצבו הכספי אינו טוב ופרנסתו דחוקה.



ב"כ הנאשם טען כי אפילו הטלת צו של"צ על הנאשם, כהמלצת שירות המבחן, תפגע בו ובמשפחתו קשות ועתר כי הטיפול בנכדו ייחשב לו לנאשם כשל"צ.

הוגשו מסמכים לתמוך בטיעוני ב"כ הנאשם אודות תשלומי מזונות, קבלת דמי אבטלה, תלושי שכר, חובות ומסמכים רפואיים.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 51 נשוי בשנית ואב לשלושה ילדים בגירים מנישואיו הקודמים ושלושה מנישואיו אלה. מתגורר בבית חלקיה ומשה למעלה מחצי שנה עובד כמשגיח כשרות.

באשר לעבירה זו ציין הנאשם כי האדריכלית עימה עבד נתנה לו אישור בעל פה ועל כן המשיך בעבודת הבניה. כשמפקח הבניה פנה אליו וקבע עימו פגישה, הוא שילם לו שוחד על רקע חווית העדר מוצא.

הנאשם הביע אמנם חרטה על מעשיו ועל פניו הבין את הבעייתיות שבמעשים, אך עם זאת ניכר כי הוא מצמצם מחומרת מעשיו, מטשטש ממניעיו האישיים ומעמדותיו הבעייתיות העומדים ברקע לעבירה ונוטה להשליך את האחריות על גורמים חיצוניים.

שירות המבחן ציין כ עולה תמונה של אדם נעדר עבר פלילי המנהל חיי עבודה ומשפחה ומתפקד באורח נורמטיבי ולצד זאת בולטת חוויה של חוסר אונים והעדר מוצא וגישה קורבנית. אל מול גורמי הסיכוי לשיקום של גילו, העדר עבר פלילי, החרטה וחלופי הזמן, הציג שירות המבחן את גורמי הסיכון שהם גישתו הקורבנית של הנאשם המקשה עליו לחוות שליטה על בחירותיו ואחריותו האישית וההתרשמות כי גבולותיו הפנימיים מטשטשים במצבי לחץ ודחק.

שירות המבחן ציין כי לאור גישתו ועמדותיו של הנאשם לא נוצר פתח להתערבות טיפולית.

שירות המבחן ער לעתירתה של התביעה לעונש, אך בשל גילו של הנאשם וחלופי הזמן וההתרשמות כי ההליכים המשפטיים מהווים גורם מרתיע, המליץ שירות המבחן על הטלת צו של"צ.

מעשיו של הנאשם חמורים. יש בהם כדי לפגוע באושיות שלטון החוק, בעבודה תקינה של רשויות ציבוריות וחשוב מכל באמון הציבור ברשויות אלה ובעובדי הציבור.

מדובר בתופעה פסולה וראויה לכל גינוי ואכן על בתי המשפט להירתם ולהעביר מסר ברור וחד משמעי אשר יהיה בו כדי לשדר את הגינוי האמור ואשר יהיה בו כדי להלום את חומרת המעשים ואף להרתיע.

עסקינן במתן שוחד לעובד ציבור, על מנת שיתעלם מחריגות בניה ומצו להפסקת עבודה שניתן בעניינן.



מתחם הענישה ההולם לעבירות מעין אלה נע בין מאסר בן מספר חודשים בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות לשנת מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס משמעותי.

עסקינן במי שהחל לבנות חריגות בניה מבלי שניתן לו אישור לעשות כן.

לא אוכל לקבל את טענות הנאשם כפי שהושמעו בפני קצינת המבחן, כי עשה כן על סמך אישורים בעל פה שניתנו לו על ידי האדריכלית. הנאשם בנה את ביתו זה ואף קיבל אישור להיכנס אליו עם תום הבניה - אישור בכתב. אל לו לעצום עיניים, לאחר שכבר היה מודע לכל הנהלים ומתן ההיתרים ולהמשיך עתה בחריגות בנייה ללא קבלת היתרים כדין. ומעבר לכך, לכשקיבל צו הפסקת בניה, כך היה עליו לפעול. ולא אוכל לקבל טענתו כי "אולץ" על ידי המפקח לשלם לו שוחד. על הנאשם היה לפעול על פי חוק, להפסיק לבנות בחריגות בניה ולפעול כפי יכולתו ולהקדיש את כל מאמציו לקבל אישורי בניה כדין.

כפי שציינתי לעיל, בעבירה של מתן שוחד יש משום פגיעה קשה לחברה כולה. נותן השוחד הוא בבחינת חוטא ומחטיא ומדובר בעבירה המשחיתה את עובדי הציבור ופוגעת באופן קשה ומשמעותי באמון הניתן באלה על ידי הציבור.

לא אוכל לקבל את המלצות שירות המבחן.

שירות המבחן שוקל את שיקוליו של הנאשם ואת אלה בלבד. בית המשפט הוא שאמון על מכלול השיקולים, לרבות האינטרסים הציבוריים. בבואו לגזור את הדין ייתן אמנם משקל להמלצות שירות המבחן, אך כשיקול אחד במכלול שיקוליו ולא כשיקול בלעדי בלתי איו.

אציין כי לולא הודאתו של הנאשם באשמה, הגם שנטילת האחריות שלו חלקית, על פי האמור בתסקיר, תפקודו הנורמטיבי דרך כלל ונסיבותיו האישיות, כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן ועל ידי בא כוחו ובמסמכים שהובאו בפני בית המשפט, היה העונש שנגזר על הנאשם חמור הרבה יותר. ועוד אציין כי אף עתירתה של התביעה בעניינו של הנאשם היתה מתונה ביותר ואולם אין זה מדרכו של בית המשפט להחמיר מעבר לעתירתה של התביעה.

אני גוזרת על הנאשם שני חודשי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות כפי שהתווה זאת הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 25/10/15.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע.

אני מטילה על הנאשם קנס בסכום של ₪ 3,500 או 30 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בשבעה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 15/12/15 והבאים אחריו בכל 15



לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 9/12/15 בשעה 8:00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז דרום בבאר שבע.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ו חשוון תשע"ו, 08 נובמבר 2015, במעמד הצדדים.