



ת"פ 33606/05/13 - מדינת ישראל נגד אליהו שרביט, מאיר מיכאל שרביט, ציונה אהרון, יריב דרזון, יחזקאל סיני, משולם בכר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 33606-05-13 מדינת ישראל נ' שרביט ואח'

23 נובמבר 2014

בפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

מדינת ישראל

המאשימה:

נגד

הנאשמים:

1. אליהו שרביט
2. מאיר מיכאל שרביט
3. ציונה אהרון
4. יריב דרזון
5. יחזקאל סיני
6. משולם בכר

נוכחים:

בא-כוח המאשימה - מר רועי ברק (מתמחה)

בא-כוח הנאשם 6 - עו"ד וכניש

הנאשם 6 התייצב

גזר דין

ביום 27.04.14 ניתנה הכרעת דין בעניינו של נאשם 6 והוא הורשע במעשה פזיזות ורשלנות ובהפרת חובת מרשם, בהתאם להוראות פקודת הרוקחים.

בתמצית, עניינו של כתב האישום, בכל הנוגע לנאשם 6 שהוא רופא מרדים בבית-חולים, בפנייתו של נאשם 5 עובד בבית מרקחת לנאשם 6 בעקבות היכרות מוקדמת ובמסירת רשימת שמות שעל בסיסם חתם נאשם 6 על 44 מרשמים, הכל כמפורט בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון, כשמרשמים אלה נחתמו מבלי שנאשם 6 פגש או הכיר את החולות. בשל מעשיו אלה יוחסו לנאשם 6 העבירות שצוינו לעיל והוא הורשע בהן.

הנאשם 6 נשלח לתסקיר שירות מבחן, נמסר תסקיר חיובי ביותר הסוקר את הרקע המשפחתי המורכב של הנאשם ואת התנהלותו הנורמטיבית ואף מעבר לכך ביתר מישורי החיים. תסקיר שירות המבחן התייחס לכך שמדובר במעורבות



ראשונה ויחידה בפלילים, מעורבות נקודתית הנובעת מטעות בשיקול דעת כשנאשם 6 התייחס למעשים בזמן אמת, כמתן שירות הומניטרי ולא קיבל בגינם תמורה, והמעשים בוצעו בנקודת זמן אחת. שירות המבחן המליץ, לאור הסיכון הממשי לפגיעה קונקרטית בהמשך עבודתו של נאשם 6 כרופא, לבטל את ההרשעה ולהטיל עליו צו של"צ.

הצדדים נדברו ביניהם והודיעו בסופו של דבר, כי המלצת שירות המבחן מקובלת עליהם והם עתרו במשותף לבטל את ההרשעה.

המאשימה ראויה לשבח על עמדה הגונה זו, המשקפת באופן ראוי ובהתאם להלכות המקובלות את הוראות הדין.

כידוע, ביטול הרשעה והימנעות ממנה הם חריג ובית-המשפט מבטל הרשעה באותם מקרים בהם הוא נוכח כי אין הלימה בין חומרת המעשים בנסיבותיהם ומידת הפגיעה באינטרס הציבורי לבין עוצמת הפגיעה בנאשם ובאופק חייו. במקרה שלפני מתקיימות נסיבות אלה במלואן.

לעניין חומרת המעשים - דומה שלא צריך להכביר מילים אודות פוטנציאל הנזק במתן מרשמים שלא כדין, תוך פזיזות או רשלנות. עם זאת, לאור מכלול הנתונים שהובאו בתיק זה ביחס לנאשמים האחרים, מקובלת עלי הטענה כי מדובר במי שלא היה יוזם, פעל שלא למטרת רווח אלא במטרה לסייע, חלקו פחות ונקודתי והוא ביצע את מעשיו מתוך מתן אמון בנתונים שהוצגו לפניו, אשר לא היו נכונים. בנסיבות אלה, חומרת המעשים ומידת הפגיעה באינטרס הציבורי, גם לאחר שלקחתי בחשבון שמדובר ברופא, הן פחותות.

לעניין הפגיעה בנאשם - לא זו בלבד שמדובר באדם נעדר עבר פלילי, שזו לו הסתבכות יחידה, ולא זו בלבד שלנאשם רקע חיים משפחתי מורכב כעולה מן הטיעונים, מן התסקיר ומן האסמכתאות נ/2, ולא זו בלבד שנאשם 6 כבר נתן את הדין בהליך משמעתי כעולה מ/1, אלא גם ובעיקר שוכנעתי כי עלולה להיות פגיעה קונקרטית בעיסוקו של הנאשם ומכלול הנתונים ביחד עם הזמן שחלף ולקחת האחריות המיידית מביאים למסקנה שצפויה פגיעה קונקרטית ממשיית ושהסכמת הצדדים להימנע מהרשעה היא ראויה.

אשר על כן, אני מבטלת את הרשעת הנאשם.

ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 140 שעות. בהתאם להסכמת הצדדים, יכין שירות המבחן תכנית של"צ אחרת וגישה לבית המשפט לא יאוחר מיום 01.01.15. הצו יבוצע תוך שנה ממועד אישור תכנית השל"צ. **הובהרה לנאשם משמעות אי עמידה בתנאי השל"צ וסמכות בית-המשפט להרשיעו ולגזור את דינו.**

בהתאם להסכמת הצדדים, יפקיד הנאשם 6 בקופת בית-המשפט סך של 3,000 ₪, אשר יופקד ב- 3 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים כשהראשון בהם ביום 01.01.15. **לא יופקד תשלום - תעמוד יתרת החיוב לפירעון מיידי.**

המאשימה תמסור למזכירות בית-המשפט עובר למועד ההפקדה הראשון, את זהות הגורם אליו יועברו הכספים. **תז"פ**



ליום 02.01.15.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום א' כסלו תשע"ה, 23/11/2014 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי , שופטת