



ת"פ 33439/01/21 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר וולקוב - בעצמו

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 33439-01-21 מדינת ישראל נ' וולקוב(עציר)
תיק חיצוני: 86/2021

בפני כבוד השופט יובל ליבדרו
המאשימה:
מדינת ישראל
ע"י עו"ד ראמי אלמכאוי
נגד
הנאשם:
אלכסנדר וולקוב - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד צחי רז

גזר דין

מבוא

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירה של הכנה ייצור והפקת סמים, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים") ובעבירה של נטילת חשמל או מים או גז, עבירה לפי סעיף 400 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

כתב האישום

2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 23.8.2020 חתם הנאשם על הסכם שכירות של בית פרטי בן 5 חדרים בערד (להלן: "הבית") עם בעל הבית למשך התקופה שבין 15.9.2020 ל-16.9.2021.

החל ממועד כניסת הנאשם לבית, במועד שאינו ידוע, בנה הנאשם מעבדת סמים (להלן: "המעבדה"). לשם כך הנאשם הצטייד באדניות, מאווררים, מערכת השקיה, מערכת חשמל, גופי תאורה ונייר כסף שהודבק על קירות החדרים.

לשם הדלקת התאורה ומוצרי החשמל חיבר הנאשם חשמל למעבדה באופן פיראטי אל ארון חשמל פרטי בתוך הבית באופן העוקף את שעון החשמל.

החל ממועד הכניסה לבית גידל הנאשם במעבדת הסמים כ- 220 שתילים של סם מסוכן בסוג קנבוס.

ביום 3.1.2021, במסגרת פעילות משטרתית, הגיעו שוטרים אל הבית וקטפו את השתילים. משקלם הכולל של



השתילים הינו 50 ק"ג נטו של סם מסוכן מסוג קנבוס.

כן צוין בכתב האישום, כי במעשיו גנב הנאשם חשמל מחברת חשמל בשווי של עשרות אלפי שקלים.

3. במסגרת ההסדר הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית וכל צד טען לעונש באופן חופשי.

תסקיר

4. בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר של שירות המבחן ממנו עלה כי הנאשם כבן 31, רווק, בן להורים גרושים, עלה לארץ עם אמו וסבתו בהיותו בן 10, סיים 12 שנות לימוד, שירת שרות צבאי מלא ללא בעיות משמעת, התגורר טרם מעצרו בגפו בדירה שכורה, עבד במספר מקומות עבודה לאחר שחרורו ושמר על רצף תעסוקתי עד הוצאתו לחל"ת בשל משבר הקורונה ומזה שנה שאינו עובד.

הנאשם שיתף כי נמצא בקשר טוב עם אמו וכי לאחר נתק ארוך מאביו שנותר ברוסיה חודש הקשר ביניהם וכיום הם ביחסים תקינים.

לנאשם עבר פלילי בעבירות רכוש אלימות וסמים והוא מוכר לשירות המבחן מאבחוניהם קודמים בהם העריך שירות המבחן כי קיים סיכון גבוה להמשך התנהגות פורצת גבול.

הנאשם הודה בביצוע העבירות ושיתף כי גידל את הסמים על רקע מצוקה כלכלית ולצורך שימוש עצמי בשל בעיה רפואית ממנה סובל. הנאשם הוסיף כי הוא שרוי בחובות גדולים ואף ציין כי לאחרונה פתח תיק פשיטת רגל בהוצאה לפועל שהוקפא בשל מעצרו. שירות המבחן התרשם כי אף שהנאשם הודה בביצוע העבירות הוא מביע עמדות מקלות ביחס אליהן, ואינו מחובר לחומרתן ולנזק שהן גורמות. הנאשם שיתף כי החל מגיל 21 החל לצרוך קנבוס באופן יומיומי בשל סגולותיו הרפואיות לנוכח הכאבים מהם סבל שמקורם בעבודתו כמתקין מזגנים. הנאשם הוסיף כי להבנתו אין לו בעיה של התמכרות והוא אינו זקוק להתערבות טיפולית בעניין זה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם עורך מאמצים להישגים לימודיים ותעסוקתיים חרף הרקע המורכב בו גדל וכן שהנאשם מגלה הבנה להתמודדות הכושלת שלו עם לחצים בחייו, ואולם לצד זאת קיימת התרשמות שהנאשם מתקשה לשים לעצמו גבולות פנימיים, נוטה לפתרונות שוליים בהתמודדות עם קשיים כלכליים, ניהל קשרים עם חברה שולית, מבטא עמדות מקלות באשר לעבירה שביצע ולשימוש בסמים ומטשטש את עומק השימוש שלו בסמים. על רקע האמור התרשם השירות כי קיים סיכון להתנהגות עבריינית חוזרת אצל הנאשם.

בהעדר הכרה בדבר הבעייתיות הקיימת בתחום השימוש בסם ועל רקע שיתוף פעולה מוגבל בעבר עם שירות המבחן, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם עונש מרתיע ומחדד גבולות.

טיעוני הצדדים



5. המאשימה טענה בכתב והשלימה טיעוניה על-פה. המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 30 ל-60 חודשי מאסר. המאשימה עתרה לעונש של מאסר בחלקו העליון של המתחם לו עתרה, להפעלת המאסר המותנה התלוי ועומד כנגד הנאשם במצטבר, למאסר מותנה, לקנס משמעותי, לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם, להפעלת עונש פסילת רישיון על תנאי שתלוי ועומד כנגד הנאשם במצטבר לעונש הפסילה שיוטל עליו בתיק זה, לעונש של פסילת רישיון נהיגה על תנאי ולחילוט הכסף שנתפס על הנאשם.

המאשימה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו, למידת הפגיעה החמורה בערכים אלו, לנזקים הישירים והנלווים הקשורים לעבירות הסמים, להתנהלותו של הנאשם המעידה על קשריו וכישוריו בייצור הסם והפקתו ולצורך להלחם בתופעה הנרחבת של מעבדות לגידול סמים.

המאשימה הפנתה לתכנון המעמיק ולהתארגנות שקדמו לביצוע העבירות שכללו את שכירת הבית ורכישת ציוד וידע להקמת מעבדת סמים, כמו גם אל כמות השתילים הגדולה שנתפסה ומשקל הסם הכולל, לחיבור הפיראטי לארון החשמל וגניבת החשמל ולסיבה (בצע כסף) שהביאה אותו לביצוע העבירות.

המאשימה הפנתה לעברו הפלילי העשיר של הנאשם לרבות בעבירות סמים, להסלמה באופי העבירות, לעובדה כי שנה לאחר שחרורו ממאסר שב הנאשם וביצע את העבירות מושא כתב אישום זה כמו גם למאסר המותנה שתלוי ועומד כנגדו ושלא היה בו כדי להרתיעו. המאשימה עתרה לפיכך ליתן משקל בגזר הדין לשיקול ההרתעה האישית, לצד הצורך במתן משקל לשיקול הרתעת הרבים נוכח הצורך להלחם בתופעת המעבדות לגידול סם. המאשימה צרפה תמונות של המעבדה ופסיקה לתמיכה בטיעוניה.

6. ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל-30 חודשי מאסר. ב"כ הנאשם עתר להפעיל את המאסר המותנה שתלוי ועומד כנגד הנאשם באופן חלקי כך שהעונש שיוטל עליו לא יעלה על 25 חודשי מאסר כולל ההפעלה של עונש המאסר המותנה. ב"כ הנאשם הוסיף כי עונש המאסר המותנה שתלוי ועומד כנגד הנאשם הושת עליו בגין ביצוע עבירה של החזקת סם ולא בגין עבירה של גידול סמים, העבירה בה הורשע בתיק זה. בנוסף עתר ב"כ הנאשם להימנע מהשתת עונש של פסילת רישיון נהיגה בפועל ותחת זאת להסתפק בהפעלת פסילת רישיון הנהיגה המותנית בת 6 החודשים ולהחמיר ברכיב של פסילת רישיון הנהיגה על תנאי. באשר לעונש הקנס עתר ב"כ הנאשם להתחשב במצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, כשלצד זאת נתן הסכמתו לחילוט סכום הכסף שנתפס על הנאשם.

ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש לו טענה המאשימה אינו תואם את המתחמים המקובלים בפסיקה הנוהגת. ב"כ הנאשם טען כי מבלי להקל ראש חומרת נסיבות העבירות במקרה דנן אינן מצויות ברף הגבוה בגזרת עבירות אלה, וכי אין מדובר במספר שתילים גבוה או במשקל סם נכבד. בעניין זה טען ב"כ הנאשם כי מספר השתילים ומשקל הסמים שנתפסו תלויים במועד בו התגלתה העבירה וכי לו הייתה המעבדה מתגלית במועד מוקדם יותר משקל הסם היה נמוך באופן משמעותי.

ב"כ הנאשם טען כי שווי החשמל שנגנב מוערך בפחות מ-44,000 ₪, שהוא השווי שצוין תחילה בכתב האישום



המקורי, ואשר כיום בעקבות התיקון של כתב האישום מוערך בעשרות אלפי שקלים בלבד.

ב"כ הנאשם טען כי בשים לב למצבו הכלכלי של הנאשם ולמאפייני המעבדה במקרה דנן ניתן להניח שהנאשם לא פעל לבדו, ולמעשה לא היה ה"ראש" של התכנית העבריינית.

ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם כעולה מתסקיר שירות המבחן, לעובדה שזה שמר על רצף תעסוקתי עד למשבר הקורונה שבעטיו התגבש בין היתר הרעיון לגדל סמים, לגילו הצעיר של הנאשם ולכך שהודה ולקח אחריות חרף קשיים ראייתיים שלטעמו היו בתיק.

ב"כ הנאשם צרף פסיקה לתמיכה בטיעונו.

7. הנאשם אמר את דברו. הנאשם הביע צער על מעשיו והוסיף כי מסר לקצינת שירות המבחן כי הוא מוכן לעבור הליך שיקומי.

דיון והכרעה

8. כמו ב"כ הצדדים, אף אני סבור כי שתי העבירות שעבר הנאשם כרוכות באותה תכנית עבריינית ומגבשות הן "אירוע" פלילי אחד, וכנגזר מכך יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד.

סבורני כי מתחם העונש ההולם בענייננו צריך לנוע בין 20 ל-40 חודשי מאסר. בקביעת מתחם זה התחשבתי בערכים המוגנים של העבירות, במידת הפגיעה בערכים המוגנים, בנסיבות ביצוע העבירות ובפסיקה הנוהגת, והכל כמפורט להלן.

9. הערכים המוגנים בעבירות שעבר הנאשם הם שמירה על בטחון הציבור ובריאותו ושמירה על זכות הקניין. נגע הסמים הוא נגע קשה, שיש למגר. התוצאות של גידול והפצת סם הן תוצאות קשות ופוגעות פגיעה רוחבית במרקם החברה ובשלום הציבור לרבות ברכושו בעקיפין, וכמובן בבריאותם של צרכני הסם. בעניין זה יפים דבריו של השופט (כתוארו אז) מ' חשין בע"פ 6021/95 **אוקטביו נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 31.7.1997), פסקה 35:

"לעולם נזכור עבירת סמים מה היא, ומה הם ערכי-החברה שאנו נדרשים להגן עליהם. מעבר מזה עומדים המערערים - הם ואחרים שכמותם - אנשים שעניניהם אל בצע-כסף, ומעבר מזה עומדים צרכני הסם, אנשים אומללים שגופם ונפשם מכורים לסם. אותם עלובים תלו עצמם בסם, ואנשים רעים כמערערים מנצלים תלות זו עד-תום לגריפת כסף-רע לכיסיהם...למותר להזכיר את שרשרת העבירות הנדרש מעיסקאות הסם: צרכנים שאין הפרטה מצויה בכיסם פושטים על אחרים, שודדים אותם, פורצים לבתיהם, תוקפים אותם, והכל כדי להשיג מימון לרכישתו של הסם...מלחמת החורמה בעברייני סמים נמשכת והולכת. מלחמה קשה היא, מלחמה ארוכה, והיא כמלחמת ישראל בעמלק".



כאמור, נכונים הדברים כנגד כל שרשרת מפיצי הסם והמסייעים בידיהם לרבות כלפי מי שמגדלים את הסם, אשר מהווים את החוליה הראשונה בשרשרת ואשר ביחס לעבירה

שביצעו הצמיד המחוקק עונש של 20 שנות מאסר.

בע"פ 2596/18 זנזורי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 12.8.2018) פסקה 8 (להלן: "ענין זנזורי") התייחס השופט י' עמית ביחס לנפוצותה של עבירת גידול הסמים ולזליגתה גם לאנשים נורמטיביים כמקור לעשיית כסף קל או לכאלו שנקלעו לקשיים כלכליים ולצורך בהטלת ענישה מרתיעה ומשמעותית גם בסמים הנחשבים לסמים קלים:

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראם', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטריילית" של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם."

כן ראו לעניין זה ע"פ 2000/06 מדינת ישראל נ' ויצמן ואח' (פורסם בנבו, 20.7.06):

"המאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעתם של אלה ביחידים ובחוסנה של החברה כולה אין להמעיט. העובדה שסמים אלה הפכו אולי נפוצים גם בקרב מי שהעבריינות אינה להם דרך חיים ובעיקר בקרב צעירים אינה צריכה להביא להתייחסות מקלה עם אלה המבקשים לעשות רווח מנפוצות השימוש בסמים אלה ותורמים להגעת הסם אל קהל ה"צרכנים".

10. מידת הפגיעה בערכים המוגנים בענייננו היא משמעותית. הנאשם רכש ציוד והקים מעבדה לגידול סמים בבית אותו שכר מראש לצורך ביצוע הגידול תוך התחברות פיראטית לארון החשמל על כל הסכנות הכרוכות בכך. בהתאם לתכניתו העבריינית גידל הנאשם כ-220 שתילים, במשקל של 50 ק"ג, ואגב כך גנב חשמל בשווי עשרות אלפי שקלים.

11. בכל הקשור לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות נתתי דעתי להיערכות, להתארגנות ולתכנון המעמיק שקדם לביצוע העבירות (שכירת דירה, רכישת ציוד מתאים, רכישת ידע, התחברות פיראטית לחשמל) כפי



שניתן להתרשם גם מהתמונות שצרפה המאשימה (ת/2), לנזק שעלול היה להיגרם לו הסם שגודל היה מופץ בשוק, לנזק שעלול היה להיגרם כתוצאה מחיבור פיראטי לחשמל, לנזק הכספי שנגרם כתוצאה מגניבת החשמל, לסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה (רווח כספי מהיר) ולחלקו של הנאשם בביצוע העבירות.

יש לדחות את טענת ב"כ הנאשם באשר לחלקו של הנאשם בביצוע העבירות, היינו שיש להניח שהנאשם פעל בסיוע ולטובת מישהו אחר. הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו והודה בכתב אישום המתוקן ככתבו וכלשונו, כתב אישום בו לא מוזכר כל אחר ובו לא מוזכר כי הנאשם פעל למען אחר. אף אם ניתן היה להניח הנחות כאלו או אחרות, בית המשפט לא גוזר את הדין בהתאם להנחות לא מבוססות ראייתית, כי אם בהתאם לממצאי הכרעת הדין, ובמקרה של הודאה, בהתאם לעובדות כתב האישום, לא כל שכן עת כתב האישום נוסח מחדש במסגרת הסדר טיעון כבענייננו (סעיף 40' לחוק העונשין).

כאן המקום לציין כי לא מצאתי ממש גם בטענת ב"כ הנאשם באשר למשקל הסם ולעובדה כי הוא תלוי ומשתנה בהתאם לשלב בו נתפסו השתילים. ראשית, משקלם של הסמים שגידל הנאשם בדירה מהווה חלק מהמסד העובדתי בכתב האישום בו הודה כאמור הנאשם במסגרת הסדר הטיעון. שנית, מספר השתילים הגדול שנתפס מצביע ללא ספק על כך שהנאשם ביקש לגדל סם לצורך מסחרי ולא אך לצריכה עצמית. העובדה שהנאשם ביקש למצוא מזור לכאביו בחלק קטן מהסמים אותם הוא גידל לא מהווה נסיבה לקולה בעניין זה באשר לנאשם הייתה פתוחה הדרך לבקש לצרוך סם ברישיון מטעמים רפואיים והוא לא עשה כן. מה עוד שבהתאם להצהרות הנאשם הרקע האמיתי לגידול הסם היה כלכלי.

באשר למשקל הסמים אציין, כי אכן, אין לערוך חישוב אריתמטי של עונש מאסר כנגזר ממשקל הסמים, ואולם כבר נקבע כי למשקל הסמים יש משמעות לא קטנה בשאלת העונש המוטל בעבירות סם, וזאת כנגזר מפוטנציאל הנזק. בעניין זה ראו בהתאמה ע"פ 6409/12 **מדינת ישראל נ' אלגדיפי** (פורסם בנבו, 5.6.2013), פסקה 11.

מאידך נתתי משקל לעובדה כי הסמים אותם גידל הנאשם אינם נחשבים לסם "קשה" ולעובדה כי בסופו של יום הסמים לא הגיעו לשווקים ולא נגרם נזק מהחיבור הפיראטי של הנאשם לחשמל.

12. עיון בפסיקה מגלה מנעד של ענישה מגוון התלוי בנסיבות ה"עושה" לרבות גילו של הנאשם, עברו הפלילי, נסיבות חייו ומידת השתתפותו בהליך שיקומי כמו גם, ובעיקר, בנסיבות ה"מעשה" לרבות סוג הסם, מספר השתילים ומשקל הסם, חלקו של הנאשם, התכנון וההצטיידות שקדמו לביצוע העבירה, האם העבירה בוצעה בצוותא עם אחרים וקיומן של עבירות נלוות לביצוע העבירה. יחד עם האמור חזר בית המשפט העליון לא אחת כי ככלל בעבירות סמים השיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות של הנאשם נסוגים מפני האינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים (ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי** [פורסם בנבו, 9.2.2004], פסקה 7).

בע"פ 863/18 **לירן סבן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.11.2018) קיבל בית המשפט העליון את ערעורו



של נאשם שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן מסוג קנבוס, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן ושירות קשר לפשע והעמיד את עונשו על 36 חודשי מאסר חלף 42 חודשי מאסר משיקולים של אחדות ענישה ותסקירים חיוביים. במקרה זה הקים הנאשם עם אחרים מעבדה לגידול סמים וגידל 283 שתילי קנבוס במשקל כולל של כ- 92 ק"ג.

בע"פ 5807/17 משה דרחי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 18.6.2018) דחה בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם 1 שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בסיועו של הנאשם 2 והותיר על כנו עונש של 30 חודשי מאסר. במקרה זה הקים הנאשם מעבדה לגידול סם מסוכן וגידל כ- 76.85 ק"ג של סם מסוכן מסוג קנבוס.

בע"פ 6299/20 שחר חן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 4.2.2021) חזר בו הנאשם מערעורו בהמלצת בית המשפט העליון. הנאשם הורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן, החזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן, החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצריכתו ונטילת חשמל שלא כדין ונגזר עליו עונש של 29 חודשי מאסר. במקרה זה הקים הנאשם מעבדה לגידול סם מסוכן שהתפרסה על פני 5 חדרים וגידל בה 600 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 90 ק"ג.

בית המשפט העליון מצא לנכון להזהיר את עוברי העבירה בסם הקנבוס נוכח הדיונים המתנהלים סביב סם הקנבוס והתחושה כי יש להקל בעוברי עבירה בסם זה וקבע כי אין לקבל גישה זו וכי סם הקנבוס היה ונותר סם מסוכן האסור בשימוש.

בע"פ 871/20 אברהם אברג'יל נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 30.3.2020) דחה בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן מסוג קנבוס, ובהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והותיר על כנו עונש של 26 חודשי מאסר. במקרה זה הקים הנאשם מעבדה לגידול סם מסוכן וגידל בה מאות שתילים שהגיעו למשקל של 80 ק"ג.

בע"פ 6041/18 יוסי כהן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 22.10.2018) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, ובעבירה של גניבת חשמל והותיר על כנו עונש של 20 חודשי מאסר. במקרה זה הנאשם שכר דירה, התקין בה ציוד לגידול וייצור סמים, וגידל סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 39.55 ק"ג תוך שהוא נוטל חשמל מרשת החשמל בשווי 40,000 ₪.

עיינתי בפסיקה שצרפו הצדדים ואך טבעי שכל צד יצרף פסיקה התומכת בעמדתו העונשית. להלן סקירה חלקית מתוך פסיקת המאשימה:

בע"פ 8988/16 אשר בן סימון (פורסם בנבו, 8.3.2017) דחה בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של ייצור הכנה והפקה של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 87.25 ק"ג, סחר והספקת סם מסוכן, ונטילת חשמל במרמה בשווי עשרות אלפי שקלים והותיר על כנו עונש של



36 חודשי מאסר. במקרה זה גידל הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס במעבדה שהקים בביתו שכללה ציוד ומגוון מכשירים לגידול הסם. בנוסף, מכר הנאשם לאחר סם מסוכן מסוג קנבוס בכמות של 5.43 גרם נטו.

בע"פ 2194/14 אליהו בן שמעון נ' מדינת ישראל (פורסם בתקדין, 10.9.2014) הקל בית המשפט העליון בעונשו של נאשם שהורשע בעבירות של גידול סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 33.5 ק"ג בדירה והחזקתו שלא לצריכה עצמית ובעבירה של החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן והעמידו על 20 חודשי מאסר כולל הפעלת המאסר המותנה בחופף לעונש המאסר שהוטל עליו חלף 27 חודשי מאסר שגזר עליו בית המשפט המחוזי וזאת בשל שיקולי שיקום. בית המשפט העליון ציין כי הנאשם שיתף פעולה עם גורמי הטיפול ונרתם להליך שיקומי ארוך ומשמעותי בו הוא ממשיך להתמיד.

בת"פ (מחוזי-מרכז) 17677-04-17 מדינת ישראל נ' טל דוכן (פורסם בתקדין, 2.11.2017) גזר בית המשפט על נאשם שהורשע בעבירות של ייצור הפקה והכנה של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 72.8 ק"ג (235 עציצי קנבוס בנוסף לקנבוס מיובש) וגניבת חשמל עונש של 27 חודשי מאסר. במקרה זה שכר הנאשם בית בו הקים מעבדה לגידול הסם ורכש ציוד מתאים לגידול וייצור הסם. במקרה זה הגבילה המאשימה את עצמה בהסדר הטיעון לרף עליון של 30 חודשי מאסר.

בת"פ (מחוזי-מרכז) 46685-04-15 מדינת ישראל נ' ערן סגל (פורסם בתקדין, 3.2.2016) גזר בית המשפט על נאשם שהורשע בעבירות של ייצור הכנה והפקה של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 78.8 ק"ג, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים המשמשים להכנת סם עונש של 30 חודשי מאסר. במקרה זה גידל החזיק וגידל הנאשם צמחי קנביס בעציצים בדירה עם ציוד להכנת הסם.

ב"כ הנאשם צרף את:

רע"פ 174/21 ישראל סעדיה סויסה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 25.2.2021) דחה בית המשפט העליון את הבקשה לערעור של נאשם שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. במעבדה שהקים הנאשם בשתי יחידות דיור ומחסן נתפסו 420 מכלים וסמים מסוג קנבוס במשקל של 37.95. בית המשפט העליון הותיר על כנו עונש של 12 חודשי מאסר. בימ"ש השלום גזר על הנאשם 9 חודשי עבודות שירות וערעור לבית המשפט המחוזי על קולת העונש התקבל ברוב דעות והעונש הועמד על 12 חודשי מאסר בפועל בית המשפט המחוזי ציין כי "הקמת מעבדות לגידול קנבוס בדירות מגורים הפכה ל'מכת מדינה', ולכן יש להעביר מסר הרתעתי ברור ולא סלחני".

בעניין זנזורי הנ"ל דחה בית המשפט העליון את ערעור המאשימה ואת הערעור שכנגד של נאשם שהורשע בעבירות של קשירת קשר, שיבוש מהלכי משפט וייצור והפקה הכנה של סמים מסוכנים והותיר



על כנו עונש של 26 חודשי מאסר. במקרה זה הנאשם בסיוע הנאשם 2 ששכר עבורו יחידת גג גדולה הקים מעבדה לגידול קנבוס. במעבדה נתפסו 137.6 ק"ג של סם מסוכן מסוג קנבוס.

ברע"פ 3287/21 **זאריע עתמין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 12.5.2021) בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור של נאשם שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והותיר על כנו עונש של 20 חודשי מאסר שהוטלו עליו בבית המשפט המחוזי. במקרה זה גידל הנאשם סם מסוכן מסוג 407 שתילי קנבוס בחצר ביתו במשקל כולל של 57.4 ק"ג. בית משפט השלום גזר על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בשל נסיבותיו האישיות וההליך השיקומי שעבר אך ערעור המאשימה על קולת העונש התקבל בבית המשפט המחוזי ועונשו הועמד כאמור על 20 חודשים בשל העיקרון שאין דרכה של ערכאת הערעור למצות את הדין.

בת"פ (מחוזי-ת"א) 49034-02-19 **מדינת ישראל נ' ליאב משה אוהיון** (פורסם בנבו, 7.1.2020) בית המשפט גזר על נאשם שהורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית החזקת כלים המשמשים להכנת סם, החזקת חצרים ונטילת חשמל עונש של 20 חודשי מאסר בשל הירתמותו להליך שיקום. במקרה זה שכר הנאשם בית צמוד קרקע לצורך הקמת מעבדה וגידל 725 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 114 ק"ג.

בעפ"ג (מחוזי-חיפה) 26985-08-19 **ארטיום שטנפר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 21.11.2019) קיבל בית המשפט המחוזי את ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של גידול, ייצור, הכנת סמים מסוכנים והחזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית וגזר עליו צו של"צ חלף 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בשל הליך שיקומי מוצלח במיוחד. במקרה זה גידל הנאשם עשרות שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 113 ק"ג.

13. לא מצאתי לחרוג ממתחם העונש אותו קבעתי ובתוך המתחם נתתי דעתי להודאת הנאשם ולאחריות שלקח על מעשיו, לנסיבותיו האישיות-משפחתיות המורכבות ולפגיעה של העונש בו ובמשפחתו.

נתתי דעתי גם לעברו הפלילי של הנאשם הכולל 8 רישומים קודמים מתוכם 6 הרשעות שלא התיישנו בעבירות אלימות וסמים, שהאחרונה בהן היא מחודש אפריל 2019 בגין עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בעטיה נדון, בין היתר, ל-7 חודשי מאסר (9.5 חודשי מאסר כולל הפעלה חלקית של מאסר מותנה קודם), למאסר מותנה ולפסילת רישיון נהיגה מותנית שהם מענייניו.

כן נתתי דעתי להתרשמות שירות המבחן מהנאשם, לרבות להמלצתו העונשית.

14. לנאשם כאמור מאסר מותנה בן 12 חודשים מת"פ 71579-02-19. בהתאם לסעיף 58 לחוק העונשין, הכלל הוא כי מאסר מותנה יופעל במצטבר לעונש המאסר המוטל בגין העבירה המפעילה, קל וחומר כאשר הנאשם מבצע את העבירות המפעילות זמן קצר לאחר שחרורו ממאסר וכשבעבר ניתנו לנאשם



זה הזדמנויות בדמות הפעלת מאסרים מותנים בחופף (באופן חלקי) למאסר שהוטל עליו, כמו בעניינו. יחד עם זאת, גם זו הפעם, נוכח הודאת הנאשם ולקחת האחריות, ומתוך מתן ביטוי מסוים לשיקולי שיקום בעניינו של הנאשם, מצאתי שהמאסר המותנה יופעל במצטבר למאסר שיוטל על הנאשם אך באופן חלקי. באופן דומה מצאתי להתייחס גם להפעלת פסילת רישיון הנהיגה המותנית.

15. כאמור הנאשם עבר את העבירות ממניע כלכלי ואף הסב פגיעה בקניין בשווי עשרות אלפי שקלים. בגין כך ראוי להטיל על הנאשם גם עונש של קנס ממשי. לצד זאת, וכמצוות סעיף 40 לחוק העונשין, מצאתי לתת משקל למצבו הכלכלי של הנאשם לצורך קביעת גובה הקנס.

עוד אציין, כי בנסיבות העניין, ובשים לב לתמהיל הענישה עליו החלטתי, ובמידה מסוימת לפנים משורת הדין, מצאתי שלא להטיל על הנאשם עונש של פיצוי.

16. לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 24 חודשי מאסר.

אני מפעיל את עונש המאסר המותנה בן 12 חודשים מת"פ 71579-02-19 באופן שמחציתו תרוצה במצטבר ומחציתו תרוצה בחופף לעונש המאסר שהוטל על הנאשם בתיק זה.

סה"כ ירצה הנאשם עונש של 30 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום שחרור הנאשם ממאסרו, שלא

יעבור עבירת סמים מסוג פשע.

6 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום שחרור הנאשם ממאסרו, שלא

יעבור עבירת סמים מסוג עוון.

ג. קנס בסך של 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 שיעורים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2023.

ד. אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 8 חודשים.

אני מפעיל הפסילה המותנית של רישיון הנהיגה בת 6 חודשים באופן שמחציתה תרוצה במצטבר לתקופת הפסילה שהוטלה על הנאשם במסגרת תיק זה ומחציתה תרוצה בחופף לתקופת הפסילה



שהוטלה בתיק זה.

סה"כ תקופת הפסילה תעמוד על 11 חודשים החל מיום השחרור מן המאסר. תקופה זו תהיה במצטבר לכל תקופת פסילה אחרת. על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט או למלא תצהיר מתאים לצורך תחילת מנין תקופת הפסילה.

ה ניתן בזאת צו לחילוט הכספים שנתפסו אצל הנאשם עם מעצרו וזאת לטובת אוצר המדינה.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט העליון.

ניתן היום, כ"ט חשוון תשפ"ב, 04 נובמבר 2021, במעמד הצדדים.