

## ת"פ 32610/12 - מדינת ישראל נגד שגיא ישראלי רוזנបאום

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 32610-22-12 מדינת ישראל נ' רוזנបאום

לפני המאשימה נגד הנאשם	כבוד השופט איליה אורן
מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז מרכז, עזה נ' דן יצחקי	
שגיא ישראלי רוזנបאום ע"י ב"כ עזה נ' ד מאיר ארנפלד	

### גמר דין

### הרקע

1. הנאשם, מנהל לשעבר של בית ספר תורני ברעננה, ותושב עלי זהב, הגיע לעיר לוד במהלך הפרות סדר שהתרחשו בתקופת מבצע "שומר חומות", לפקח בתפרעות והשליך אבני לעבר מתפרעים ערבים, הודה במיחס לו והביע חריטה עמוקה על מעשיו. ההגנה עתרה לבטל את הרשותו, ולהטיל עליו עונש שיקומי בדמות של"צ כהמלצת שירות המבחן, בעוד שהמאשימה ביקשה להותר את הרשותה, ולהשיט עליו מאסר בעבודות שירות וענישה נלוית.

### כתב האישום

2. מעובדות כתב האישום שהוגש לאחר הליך שימוש, עולה כי החל מיום 10.5.2021 - יום ירושלים תשפ"א, לאחר ירי רקטות מסיבי לעבר העיר ירושלים ועוטף עזה, בתקופת המבצע הצבאי "שומר חומות", החלה הפרות סדר ברחבי הארץ. בעיר לוד התרחשו אירועים רבים של אלימות בין יהודים לערבים ובין כוחות הביטחון, על רקע לאומני וגזעני, שכלו פגיעה בגוף וברכוש, התפרעות, ה策חות כל' רכב לרבות נידות משטרת, השלכת בקבוקי תבערה, ירי זיקוקים, הבערת פחי אשפה וצמיגים, חסימות כבישים, וזריקות אבנים וחפצים כלפי כוחות הביטחון ואזרחים יהודים וערבים (להלן: "המהומות").

3. ביום 12.5.2021 בשעות הערב, השתתף הנאשם בתפרעות סמוך לגן הציבורי "גנדי" בעיר לוד, בה ידו מתפרעים יהודים וערבים אבנים וחפצים אלו לעבר אלו (להלן: "התפרעות"). הנאשם, יחד עם אחרים, השליך אבנים לכיווןם של מתפרעים ערבים, בהתאם להודאותו הoroush בעבורות ניסיון תקיפה סתם והתפרעות, לפי עמוד 1

סעיפים 379 עם 25, ו- 152 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

### **תקנון שירות המבחן**

4. מתסקרים שירות המבחן מיום 28.6.2023 עולה כי הנאשם בן 49, נשוי ואב לשישה ילדים (בנוי 10 עד 24 אחד מהם בעל צרכים מיוחדים) בעל שני תארים אקדמיים, והוא לומד עתה לתואר דוקטורט במדעי החברה והרוח. הנאשם שירות צבאי קרבן מלא בצדדים וביחידת מגילו, והתנדב לשירות מלאים עד שמלאו לו 40. במשך 24 שנים עבד הנאשם כמחנך, ומורה מקצועני, שימש כמנהל בית ספר, מתנדב במד"א משך שלושה שנים, ומדריך נוער במשלחות לפולין.
5. הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה ובושא, הבין מיד את הפסול שבמעשיו, ושירות המבחן התרשם כי הוא מודע היטב להשלכותיהם, במיוחד בהיותו איש חינוך שצורך להיות דוגמה לאחרים. כן עלה מהתשקרים כי הנאשם מאמין לא היה מעורב באירוע אליו, התנהגותו במקרה דנן חריגה ואני מאפיינת אותו, ולפיכך שירות המבחן חיואה דעתו שלא קיימת לנאים בעיה של שליטה עלי דחפים תוקפניים, והוא לא זקוק לטיפול.
6. ביחס לרקע לביצוע המעשים סיפר הנאשם לשירות המבחן, כי הוא נסע יחד עם אחרים לעיר לוד במטרה לשמור על דירה ריקה לאחר שהודים עזבו את העיר על רקע פוגרומים כלפים. בדרכם לשם הם הותקפו בידי פורעים ערבים, הוא חש בהלה וחדרה פן יפגע, ולכן מtower הצורך שחש להגן על עצמו נהג באלים.
7. הנאשם הביע חשש שהוא לא יכול לשוב ולשמש כמנהל בית ספר, ותייר את המחרירים הקשים אותם הוא משלם על מעשיו מאז בפן החברתי, האישית והכלכלי.
8. בסופה של דבר, שירות מבחן חיואה דעתו כי הנאשם הוא אדם נורמלי, שתרם רבות לחברה במשך שנים, איש משפחה וחינוך, שהמעשים אינם אופיינם לאורחותו. לפיכך העיריך שירות המבחן שקיים סיכון נמור להישנות עבירה מצד הנאשם, והמליץ על ביטול הרשותו, והטלת של"צ בהיקף של 150 שעות.

### **ראיות לעונש מטעם ההגנה**

9. מר זאב שנקמן, סיפר על היכרותו עם הנאשם לאורך כשני שנים כאשר חמשה מתק ששת ימי למדן בבית הספר בו חינך וניהל الآخرון. בהערכתה הרבה ועמוקה לנאים, סיפר העד על התקופה בה ליווה הלה את משפחתו ובנוו לאורך שנים, ובמיוחד בעתות משבר קשה ואסונות שפקדו את המשפחה, כאשר שלושה מילדיו חלו במחלת הסרטן (ושנים מהם נפטרו טרם עת ממש, בגילים 17 ו- 21 בשנים 2018 ו- 2020). מר שנקמן סיפר שהנאשם ביקר את בניו בבית החולים ובhosTEL, ואף דאג להעסיק את אחד הבנים גם לאחר ניתוחי מות שעברה, כאשר זמן אותו למד מתמטיקה בבית הספר בחטיבת הביניים, וכך העניק לו תעסוקה ותחוות ממשמעות.
10. הגבי אהובה בריגנסקי עבדה כמורה בבית הספר בו שימש הנאשם כסגן ומנהל במשך כ- 15 שנים, והעידה עלייו כי הוא אדם רגיש, שקוול ורגוע, וביקשה להודות לו על התמודדותו כשעברו עליו תקופות קשות, וסיפורה שהוא ידע להתמודד עם סיטואציות מורכבות.

**תמצית טיעוני ב"כ הצדדים לעונש**

11. ב"כ המאשימה עוה"ד חן יצחקי, טענה כי הנאשם פגע במעשיו באופן משמעותי בערכיהם המוגנים של שמירה על הסדר הציבורי, שלום הציבור בריאותו וגופו, וכי פוטנציאלי הנזק שהיה גלום במעשיו היה רב. התובעת הדגישה שהנהשם הגיע לעיר לוד באופן יוזם, וזרק אבני חרב תפקדו כמנהל בית ספר ואיש חינוך המשמש מודל לתלמידיו.

12. ב"כ המאשימה טענה שהענישה שהונגה ביחס לעבירות שבוצעו במהלך מבצע "שומר חומות" מחמירה, הגם שזו נבנשית וdone בעבירות כלפי שוטרים, ועל אף שלא ידוע מאייזה מרחק הושלו האבנים על קבוצת המתפרעים, ואת זהות האחרים שהיו עמו או זהות המתפרעים מנגד. התובעת הפנתה לפסיקה, טענה שיש ליתן דגש על הרתעת הרבים, ועתרה לקבוע מתחם שנע בין מספר חדש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל.

13. בנוגע לבקשת הנאשם לבטל הרשותה הפנתה להלכת כתב ו מבחינה, וטענה כי לא הוכח קיומו של נזק קונקרטי, שכן הנאשם פוטר מעבודתו כמנהל בית ספר ואין אינדיקציה לאפשרותഴרתו לעובdotו במשרד החינוך. בהתחשב בהודאת הנאשם ונסיבותו האישיות, עתרה המאשימה להשיט עליו עונש בתחתיות מתחם הענישה, בדמות מספר חדש מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

14. ב"כ הנאשם עוה"ד מאיר ארנפולד תיאר את האווירה ששררה בעת מבצע "שומר חומות" כאשר הנאשם הגיע לעיר לוד בעקבות בקשה עצרה של הגערין התורני בעיר, וביצע את מעשיו בשל חשש לפגיעה בחיו מלחמת זריקת אבנים והשלכת חפצים וברזלים נגד אחרים.

15. הוסיף הסניגור וטען כי בסמוך לאחר המקרה, כשפורסם סרטון שתיעד את האירוע, הבין הנאשם את חומרת מעשיו, פעל להריגת הרוחות, התנצל ושלח מסרונו ביום 18.5.2021 להורי התלמידים בבית ספרו (**טלו/א**). בעקבות המקרה הושעה הנאשם מעובdotו על ידי משרד החינוך, והחל נגדו הליך משמעתי.

16. ב"כ הנאשם סייר על נסיבותו האישיות של הנאשם, שאחד מששת ילדיו מתמודד עם צרכים מיוחדים, הפנה לৎוקין החינוי מאות שירות המבחן, ועתר לאמץ המלצתו לבטל את הרשותה של הנקה ולהשיט עליו עונש של של"צ.

17. הנאשם בדבריו לעונש לקח אחריות מלאה והביע חריטה כנה ועמוקה על מעשיו. הנאשם שיתף בפועל לארור השנים במסגרות השונות בהם התנדב, שירותי צבאי ביחידת מגן, דרך הדרכת משלחות נוער בمسעות לפולין, התנדבות במגן דוד אדום ועוד. כן סייר שהוא נשוי ואב לשישה ילדים, ובקרוב עתיד להיות לסבא.

18. בנוגע לארוע, אמר הנאשם שהוא הגיע לוד כדי לסייע לחבר לשמר על דירה ריקה, אך נקלע לסייעו אציה קשה בה הושלו לעברו בקבוקי תבערה, עציצים, כל' מטבח וחיקוקים, ואמר שהוא הגיב בצורה רעה מתוך לחץ ופחד. הוסיף ומספר, כי לאחר האירוע עבר בין כיתות בית הספר, ערך שיחה עם התלמידים, והודה בפניהם בטיעותו. כן אמר שהוא שילם מחיר כבד כשאיבד את התפקיד הניוולי בבית הספר, וכי בנו המתמודד עם צרכים מיוחדים נמצא במצב לא קל. הנאשם הסביר שיש לו רצון עד לתקן את שעשה, כי למד מהטעות שלו, וביקש

הזדמנות נוספת להשתפר, לחנן ולהמשיך לעשות טוב.

19. ב"כ הנאשם ביקש להגיש מכתבם מאנשי שנקחו לטענת ההגנה באירוע. אולם, התובעת התנגדתה להגשתם, ובדין השלמה טיעונים לעונש שהתקיים ביום 20.7.2023, חזר בו הסניגור מהבקשה, והגיש תחתם כתבות עיתונות שהתרסמו במרשתת, במטרה לשקף את האווירה בעיר לוד ואת ההתפרעות בתקופת מבצע "שומר חומות" (**טל 2 וטל 3**).

20. הסניגור חזר על טיעונו וציוין שהאירוע נמשך מספר שניות, כשמסר כי סרטון תועד הנאשם משליר אבן בודדה בעוד שהושלכו מספר אבני כלפי הקבוצה אליה השתир (כאן אומר, כי הסרטון לא הוגש לעוני, لكن אכן חיש לעובדות כתוב האישום והראיות שהוגשו). ב"כ הנאשם טען AGAIN לבצע גזירה שווה מהפסיקה שהגישה המאשימה כדוגמת לעונשה נוהגת, והפנה לת"פ (ראשל"ץ) 20-11-70314 מדינת ישראל נ' גואטה (19.7.2023), בו הואשם קצין משטרה בתקיפת עיתונאי שצלם הפגנה, ובית המשפט ביטל את הרשעתו.

21. הנאשם הוסיף ומספר שמצבו הנפשי קשה, כי הוא ל乾坤 אחוריות על מעשיו ואמר שיבצע את השל"ץ בצוරו הטובה ביותר למען הקהילה, וביקש בבכי ובכаб לבטל את הרשעתו על מנת שיוכל לחזור למערכת החינוך במקביל ללימוד הדוקטורט בהיסטוריה.

## דין והכרעה

### סוגיות ביטול הרשעה

22. כלל הוא כי מי שהוכחה אשמו יושע בדיון, ורק במקרים יוצאי דופן, חריג שבחריגים, בהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאמש מההרשעה לבין חומרת העבירה שביצע, מוסמן בית המשפט להורות על ביטול הרשעתו (רע"פ 1535/20 דוקורקר נ' מדינת ישראל (15.3.2020); ע"פ 4318/20 מדינת ישראל נ' חסן (18.4.2021)).

23. כדי, ההלכה בעניין הימנעות מהרשעה או ביטולה נקבעה בע"פ 96/2008 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (1997) (להלן: "הלכת כתב"), והוא דורשת קיום של שני תנאים מצטברים: הראשון, כי **סוג העבירה** מאפשר לוותר על הרשעה מבלתי פגוע באופן מהותי בשיקולי עונשה אחרים; והשני, כי הרשעה תפגע פגיעה חמורה **בטיסקי השיקום** של הנאשם.

24. תנאי הפגיעה "בטיסקי השיקום" פורש בפסקה כ"**פגיעה קשה וكونקרטיבית**" בגיןם כתוצאה מההרשעה, אשר הוכחה על סמך תשתיית ראייתית ברורה (רע"פ 7224/14 פרנסקי נ' מדינת ישראל (10.11.2014); רע"פ 6429/18 פלוני נ' מדינת ישראל (18.11.2018)). ודוק, נקבע כי אין די בהוכחת אפשרות תאורטית לפגיעה עדית, אלא בהוכחת נזק מוחשי וקשה עבור הנאשם (רע"פ 9118/12 פריגין נ' מדינת ישראל (1.1.2013); רע"פ 3589/14 לוזן נ' מדינת ישראל (10.6.2014); (רע"פ 18/1097 בצלאל נ' מדינת ישראל (18.04.2018)).

25. בית המשפט העליון דין בהשלכות תיקון 113 לחוק העונשין שקבע כלליים בהבנויות שיקול הדעת בעונשה, על הלכת כתב, ודחה את הניסיונות לבטל את ההלכה או להקל בתנאייה (רע"פ 2327/19 אדוֹרדו נ' מדינת

**ישראל (19.5.2019); רע"פ 2937/20 וואלפא נ' מדינת ישראל (19.5.2020)**. כן הבהיר ההחלטה, כי סוגיות הרשותה עומדת בפני עצמה והוא אינה חלק מן העונש, ולכן גם לא חלק ממתחם העונשה (רע"פ 3195/19 אגוזי נ' מדינת ישראל (4.7.2019); רע"פ 547/21 סיטנייק נ' מדינת ישראל (21.3.2021)).

מן הכלל אל הפרט

26. הנאשם נתן חלק בתפרעות בעיר לוד שהתרחשה במהלך מבצע "שומר חומות". בכך פגע בסדר הציבורי, וסייע אחרים, והוסיף על המתח הרב ששרר בעיר. מעשים אלו ראויים לגינוי, ולא בצד נזקם עליהם הנאשם את הדין בהליך הפלילי.
27. מנגד, הנאשם הגיע לוד שלא במטרה לבצע עבירה כלשהי, אלא כדי לשיע בהגנה על דירה ריקה של חבר מהגרען התורני, שעזב את העיר עקב המהומות כלפי יהודים ורכושם. על האוירה הקשה בעיר לוד במהלך "שומר חומות" והפרעות הנרחבות אז, נלמד מעובדות כתוב האישום, מדברי הנאשם, ומהכתבות שהוגשו קראיה מטעם ההגנה (טל/2 וטל/3).
28. התרשם מדברי הנאשם לפני ומהעלה מ不可思יר שירות המבחן, כן אין במשו מושם "אקט עבריני". הנאשם נכשל בשיקול הדעת בתקופה סוערת, ועשה מעשה שאין להקל בו ראש. עם זאת, לקחתי בחשבון כי המהלך בו השילך אבן כלפי אחרים אין ידוע.
29. כאן אומר, כי בהתייחס לחומרת האירוע נתתי דעת לפסקה שהוגשה מטעם המאשימה, אך אני סבורה שנייתן ללמידה ממנה גירה שווה לעניינו, משום שזו חמורה בהרבה ומתייחסת למעשים שרבים ככלם ננקטו כלפי שוטרים, ובוצעו בנסיבות חמורות (בת"פ (רملה) 30541-05-21 מדינת ישראל נ' טהה ואח' (16.5.2023) - הוטלו עונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, והוגשו ערעורים תלויים ועומדים שטרם נדונו; עפ"ג 70836-06-23 טהה נ' מדינת ישראל; עפ"ג 67492-06-23 מדינת ישראל נ' סרפנדיז; ת"פ (ירושלים) 30896-05-21 טהה נ' מדינת ישראל נ' נעמאן (17.10.2021); ת"פ (ירושלים) 31021-05-21 מדינת ישראל נ' נתשה מדינת ישראל נ' גיא (9.5.2022). וכך, לא הובאו לפני מקרים דומים למקורה דעסקין.
30. דגש רב יש עלי ניסיבותו האישיות של הנאשם. כאמור, מדובר במידת מה שתרם לחברת ולציבור מאז מלאו לו 18, בשירות קריبي בצה"ל ובהתנדבות בשירות מילואים עד גיל 40. הנאשם בעל שני תארים אקדמיים, עבד במשך 24 שנים, כמורה, מבחן ומנהל בבית ספר, והוא מלאה משלחות נערמים לפולין.
31. שמעתי על אופיו הטוב של הנאשם, על היותו אדם ערכי ומוסור, שראה לפני את מצוקת האדם - התלמיד המשפחה של עד ההגנה מר שנקרמן, ונוהג באנושיות רבה, והיה מנהל מוערך על ידי הוצאות החינוכי, התלמידים והוריהם.
32. בדומה לשירות המבחן, אף אני התרשםתי כי הנאשם נתן אחראות מלאה על מעשיו, והביע חריטה כנה ועמוקה. יתרה מזו ניכר כי הוא ערך חשבון נפש נזקב עם עצמו, עד כדי הלקאה עצמית. עמד בפניי אדם שחש בושה במשיו, הוא נשא על גבו אותן קלון.
33. זאת ועוד, את חרותו הביע הנאשם לא רק בבית המשפט, אלא מיד לאחר המקרה בפני הציבור לו הוא היה דין וחשבון מוסרי ומשמש עבורי דוגמה, בהזדעה מפורטת להורי התלמידים, ובשיחותיו עם תלמידי בית הספר, בטרם כתוב האישום ריחף מעל בראשו (והרבה לפני שהוגש).

34. השתכנעתי כי המהירים שמשלים מАЗ הנאשם, קבל עם وعدה, והتابוננותו הפנימית הינה- משמעותים. תהילך זה והמקום הפנימי בו נמצא הנאשם, לאחר מעלה משנתים מביצוע המעשים, מלבדים, הלכה למעשה, על "שיקום" במובנו של הלכת כתוב.

35. אשר על כן, מתוך שנתי דעתם למכלול השיקולים הקיימים, בהתחשב ברף המעשים שביצע בנסיבותיהם, בשילוב עם תרומתו הציבורית של הנאשם במגון תחומיים לאור תחנות חייו, העבודה העצמית שהוא עבר והנזק הקונקרטי שנגרם ועלול להגרם לו, אני סבורה שהזיהה המקירה החיריג שבחരיגים שבו נכוון להוראות על ביטול הרשותה.

36. בה בעת אגזר עונשו של הנאשם לענישה שיקומית, כל זאת במטרה להוtier את הדלת פתוחה בפני הנאשם להמשיך ולתרום את תרומתו בתחום החינוך ובפעילותו הציבורית. מנגד, מצאתי להכביר בהיקף שעوتת השיל"צ מעבר להמלצת שירות המבחן, כביטוי לחומרת המעשים, ובמטרה שנאשם יחזיר את חובו לחברה.

**אשר על כן, החלטתי לאמצן את המלצה השירות המבחן ואת עתירת ההגנה, ואני מורה כדלקמן:**

א. הרשותה הנאשם בדיון תבוטל.

ב. הנאשם יבצע של"צ בהיקף של 300 שעות, בהתאם לתוכנית שיגבש שירות המבחן.

הנאשם מוזהר כי אם הוא לא יבצע את השיל"צ, ניתן יהיה לגזר את עונשו מחדש.

ניתן צו כללי למוסגים.

המצירות תשלוח עותק מגמר הדיון לשירות המבחן ולצדדים, ותווודא קבלתו.

**זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.**

**ניתן היום, ח' אב תשפ"ג, 26 يولי 2023, בהעדר הצדדים, לבקשת הנאשם ובאו כוחו ובהסכמה בא כוח המאשימה.**