



ת"פ 3234/01/14 - פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נגד אכרם אלנבארי

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 3234-01-14 פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נ' אלנבארי(עציר) 28 ינואר 2015
3299-01-14

בפני כב' השופט מוחמד עלי
המאשימה
נגד
הנאשם
אכרם אלנבארי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה: מתמחה קובי אביטבול

הנאשם: הובא

ב"כ הנאשם: עו"ד רונן בנדל

מזדן

כתב האישום

1. הנאשם הודה והורשע, לאחר שמיעת חלק מראיות התביעה, במסגרת כתב אישום מתוקן המייחס לו חמישה אישומים, לפי הפירוט להלן:

על פי האישום הראשון, ביום 17.12.13, בשעה 18:00, הגיע הנאשם ביחד עם וסאם לחנות של משווק חברת פרטנר בשדרות. קודם לתאריך הנ"ל, נתן וסאם לנאשם תמונה שלו והנאשם זייף תעודת זהות על שם אדם אחר, והדביק עליה את תמונת וסאם. כמו כן זייף הנאשם תדפיס חשבון בנק הפועלים. השניים הציגו את תעודת הזהות המזויפת ואת התדפיס המזויף הנ"ל, בפני נציג המשווק, ורכשו במרמה בהוראת קבע שני מכשירי טלפון חכמים מסוג סמסונג גלקסי S3, בסכום של 7,732 ₪ אותו חילקו ל-36 תשלומים.

על פי האישום השני, ביום 19.12.13, בשעה 17:00, הגיע הנאשם ביחד עם וסאם לדוכן מכירות של חברת פרטנר בקניון רמלה, שם עבד נציג החברה. קודם לתאריך הנ"ל, נתן וסאם לנאשם תמונה שלו והנאשם זייף תעודת זהות על שם אדם אחר, והדביק עליה את תמונת וסאם. כמו כן זייף הנאשם תדפיס חשבון בנק הפועלים. הנאשם ווסאם ביקשו לקבל הצעת מחיר עבור מכשירי טלפון חכמים מדגם סמסונג גלקסי S4, ולאחר מכן עזבו את הדוכן. לאחר כרבע שעה חזרו השניים אל הדוכן, וביקשו לסגור את העסקה. אז הם הציגו את תעודת הזהות המזויפת ואת התדפיס המזויף, בפני נציג החברה, ורכשו במרמה בהוראת קבע שני מכשירי טלפון חכמים מסוג סמסונג גלקסי S4 וכן מכשיר טאבלט, בסכום של 10,429 ₪.

עמוד 1



על פי האישום **השלישי**, ביום 19.12.13, בשעות הערב, הגיע הנאשם ביחד עם וסאם לדוכן של סניף פרטנר בקניון רוטשילד בעיר ראשון לציון, שם עבדו שני נציגי החברה. קודם לתאריך הנ"ל, נתן וסאם לנאשם תמונה שלו והנאשם זייף תעודת זהות על שם אדם אחר, והדביק עליה את תמונת וסאם. השניים התעניינו ברכישת מכשירי טלפון חכמים מדגם סמסונג גלקסי 4, ושאלו את הנציגה, אם יהיה ניתן לשלם באמצעות הוראת קבע. בשל לחץ לקוחות בדוכן, הנאשם ווסאם עזבו את הדוכן. בשעה 20:00 חזרו השניים אל הדוכן, כאשר עבד שם נציג החברה. השניים ביקשו לרכוש את מכשירי הטלפון החכמים, והציגו את תעודת הזהות המזויפת בפני הנציג. הנציג הבחין כי התאריך העברי על גבי תעודת הזהות אינו תואם לתאריך הלועזי, ועל כן מסר לשניים כי אין אפשרות להזמין מכשירים.

על פי האישום **הרביעי**, ביום 22.12.13, הגיע הנאשם עם וסאם לדוכן של חברת פרטנר בלב המפרץ, שם עבד נציג החברה. קודם לתאריך הנ"ל, נתן וסאם לנאשם תמונה שלו והנאשם זייף תעודת זהות על שם אדם אחר, והדביק עליה את תמונת וסאם. כמו כן, זייף הנאשם תדפיס חשבון בנק הפועלים. השניים הציגו את תעודת הזהות המזויפת ואת התדפיס המזויף הנ"ל בפני נציג החברה, ורכשו במרמה שני מכשירי טלפון חכמים מדגם סמסונג גלקסי S4 בצבע לבן, אוזנייה ושני נרתיקים, בסך של 9,989 ₪.

על פי האישום **החמישי**, ביום 22.12.13 בשעה 15:00 הגיע הנאשם עם וסאם לסניף פרטנר בחוצות המפרץ. קודם לתאריך הנ"ל, נתן וסאם לנאשם תמונה שלו והנאשם זייף תעודת זהות על שם אדם אחר, והדביק עליה את תמונת וסאם. כמו כן, זייף הנאשם תדפיס חשבון בנק הפועלים. השניים ניגשו אל נציגת פרטנר, וביקשו לרכוש במרמה שני מכשירי טלפון חכמים מדגם סמסונג גלקסי 4 בצבע לבן. הנציגה בהתחלה סירבה, אך לאחר בדיקה מול האחראים עליה, מסרה שביכולתה לעשות כן. הנאשם ווסאם הציגו את תעודת הזהות המזויפת ואת התדפיס המזויף הנ"ל בפני הנציגה, ורכשו במרמה באמצעות הוראת קבע שני מכשירי טלפון חכמים מדגם סמסונג גלקסי S4 בסך של 8,992 ₪.

על פי האישום **השישי**, ביום 22.12.13 בשעה 18:00, הגיעו הנאשם ווסאם לדוכן של חברת פרטנר בקריון, שם עבדו נציגי החברה. קודם לתאריך הנ"ל, נתן וסאם לנאשם תמונה שלו והנאשם זייף תעודת זהות על שם אדם אחר, והדביק עליה את תמונת וסאם. כמו כן, זייף הנאשם תדפיס חשבון בנק הפועלים. השניים הציגו את תעודת הזהות המזויפת ואת התדפיס המזויף הנ"ל בפני נציג פרטנר, אשר זיהו את וסאם על פי תמונתו, אשר הופצה בינתיים במערכת החברה כהתראה על עוקץ, ומיד הודיעו למחלקת הונאה ולמשטרה. הנאשם ווסאם נעצרו במקום.

בגין המעשים הנ"ל הורשע הנאשם בעבירות הבאות: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (4 עבירות) לפי סעיף 415 סיפא + סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**); ניסיון קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (2 עבירות) לפי סעיף 415 סיפא + סעיף 29 + סעיף 25 לחוק העונשין; זיוף בכוונה לקבל דבר בנסיבות מחמירות (6 עבירות) לפי סעיף 418 סיפא + סעיף 29 לחוק העונשין; שימוש במסמך מזויף (6 עבירות) לפי סעיף 420 + סעיף 29 לחוק העונשין; התחזות לאדם אחר במטרה להונות (6 עבירות) לפי סעיף 441 + סעיף 29 לחוק העונשין.



2. בדיון שהתקיים ביום 26.11.2014 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, לפיו יבקש הנאשם לחזור בו מכפירתו ויודה בכתב אישום מתוקן, כאשר הסניגור יבקש להפנותו לתסקיר שירות המבחן, ואילו המאשימה תתנגד. בעקבות כך התרתי נאשם לחזור בו מכפירתו, הרשעתי אותו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתקן והוריתי על קבלת תסקיר שירות המבחן.

3. לשם שלמות התמונה יצוין כי הנאשם היה עצור מיום 22.12.2013 ועד יום 2.1.2014. לאחר מועד זה שוחר למעצר בית מלא עם איזוק אלקטרוני. ביום 13.11.2014 נעצר הנאשם בשל הפרת תנאי השחרור והוא נמצא במעצר עד היום.

תסקיר שירות המבחן

4. בתסקיר מיום 13.1.2015 סקר שירות המבחן בהרחבה את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם. בתסקיר מצוין כי הנאשם בן 22, כי התחתן לפני כשנה וכי אשתו בהיריון. שירות המבחן התרשם שהנאשם גדל בתנאים משפחתיים בעייתיים המאופיינים במצוקה כלכלית, הזנחה, אלימות והיעדר דמויות הוריות מכוונות. על רקע זה, מגיל צעיר התגלו קשיים בתפקודו והוא הוצא למסגרת פנימייתית בה הצליח לשפר את תפקודו. שירות המבחן ציין כי לנסיבות חייו הקשות של הנאשם קיימת השפעה שלילית על תחושת הביטחון והערך העצמי, כאשר בשלב מסוים פיתח הנאשם התמכרות למשחקי מחשב ואובחן כסובל מהפרעות הסתגלות, חרדה מעורבת ותגובה דיכאונית. מצוין כי לחובת הנאשם 2 הרשעות פליליות- משנת 2007 בעבירת פריצה וגניבה, ומשנת 2011 בעבירת תגרה במקום ציבורי [במאמר מסוגר יצוין כי עבירות אלו הסתיימו ללא הרשעה ובצו לדרכי טיפול]. צוין כי הנאשם לא שיתף בעבר פעולה עם שירות המבחן לנוער וגילה התנגדות להיעזר בקשר טיפולי מתוך תפיסה שהוא אינו זקוק לעזרת גורמים טיפוליים.

אשר למעשה העבירה - צוין כי הנאשם הודה בחלק מהעובדות המיוחסות לו בכתב האישום והביע חרטה על מעשיו בעיקר נוכח המחיר הכבד שהוא משלם על כך. הנאשם הסביר את מעשיו על רקע מצוקה כלכלית ושיתף כי בתקופה הרלוונטית לביצוע העבירות, הוא חש תחושת ייאוש, חוסר ערך עצמי והיעדר תקווה לפתרון למצבו. עם זאת, הנאשם ציין כי כיום הוא חש מחויבות כלפי אשתו וכלפי הילד הצפוי להיוולד להם בקרוב, ולכן הוא חש צורך לשמור על אורח חיים נורמטיבי.

לסיכום ציין שירות המבחן כי כל הפרמטרים מצביעים על סיכון גבוה להישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד. צוין כי לאור העובדה שהנאשם לא הצליח להיעזר בקשר עם גורמים טיפוליים בעבר, וגם כעת הוא אינו מביע צורך בכך, אין המצלה טיפולית בעניינו. שירות המבחן ציין כי לאור גילו הצעיר של הנאשם ונתוניו האישיותיים, וכן על מנת למנוע חשיפתו לעולם העברייני כדי להפחית את סבירות הישנות ההתנהגות העבריינית, מומלץ להטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות. כן מומלץ לשקול הימנעות מהטלת עונש כספי.

טיעוני הצדדים לעונש



5. באת כוח המאשימה הגישה טיעון כתוב לעונש (הוגש וסומן ת/2) והוסיפה וטענה בדיון בפניי. באת כוח המאשימה ציינה את חומרת העבירות, את הערך החברתי שנפגע מביצוען- פגיעה ברכוש, בחיי המסחר התקינים ובאמון הציבור בזולת, והפנתה למדיניות הענישה המחמירה, לשיטתה, בעבירות מסוג זה. לגבי נסיבות ביצוע העבירה טענה באת כוח המאשימה כי העבירות שביצע הנאשם מלמדות על תחכום רב, שיטתיות, תעוזה ומניפולטיביות. צוין כי מספרן הרב של העבירות שבוצעו יוצר חומרה נוספת, כאשר הנאשם עבר מסניף לסניף, מדרום הארץ לצפונה, וביצע עבירות מרמה בשיטתיות, ומעשיו החמורים נפסקו רק לאחר שנעצר. עוד נטען כי מבחינת היקף המרמה מדובר בסכום של ₪ 30,000 שקיבל הנאשם במרמה, ובסכום של ₪ 20,000 שניסה הנאשם לקבל במרמה. לפיכך, בנסיבות המקרה טענה באת כוח המאשימה כי מתחם הענישה נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, ובהקשר זה הפנתה לפסיקה של בית המשפט העליון בע"פ 47238-07-14. באשר לגזירת העונש בתוך המתחם ציינה באת כוח המאשימה כי לנאשם רישום ללא הרשעה פלילית ובנקיטת צו לדרכי טיפול בעבירות של פריצה ותגרה. בהתייחסה לתסקיר שירות המבחן ציינה באת כוח המאשימה את הסיכון הגבוה להישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד ואת היעדר ההמלצה הטיפולית בעניינו של הנאשם. לפיכך ביקשה באת כוח המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל משמעותי, אשר לוקח בחשבון את צבירת העונשים ואינו מבטל את ריבוי העבירות והיקפן. כמו כן ביקשה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי משמעותי ומרתיע ופיצוי.

6. הסניגור טען לעונש, הגיש ראיות והעיד 3 עדים מטעם הנאשם. הסניגור טען כי הערעור הפלילי אליו הפנתה באת כוח המאשימה אינו משקף את נסיבות ביצוע העבירות בתיק דנן, והוא הפנה לפסיקה ממנה עולה כי גזירת העונש בעבירות מסוג זה, ואף חמורות יותר, אינה מחמירה כפי שטוענת באת כוח המאשימה. לטענת הסניגור, אומנם כתב האישום כולל 6 אישומים, ברם המדובר בשני מועדים בהם בוצעו העבירות, וכי לא ניתן לטעון לתחכום, שיטתיות ומניפולטיביות, כאשר בחלק מן האישומים גם לא נתקבל דבר. זאת ועוד, לטענת הסניגור אין להתעלם מהעובדה כי הנזק לא נגרם לאנשים פרטיים אלא לחברה, וכי לאחר גילוי המרמה ברור כי הנזק מצטמצם. לפיכך, לטענת הסניגור מתחם הענישה נע בין 0 ל-5 חודשי מאסר. באשר לגזירת העונש בתוך המתחם טען הסניגור כי יש להתחשב בכך שמדובר בנאשם צעיר, שלא הורשע בעבר ואשר עונש מאסר יגרום לו לנזק בלתי הפיך, שאינו נמנה על חבורות עברייניות, ואשר יושב במעצר כבר כ-3 חודשים כאשר לא מדובר בתיק בו הוא כלל אמור להימצא במעצר. בנוסף נטען כי יש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, ובהקשר זה הוגשו מסמכים רפואיים לגבי הנאשם (סומנו נ/1), המפרטים את התקפי החרדה מהם סבל בעבר ואת הטיפול התרופתי עליו הומלץ. עוד נטען כי הנאשם התחנך לאחר ביצוע העבירות, כי הוא צפוי להיות אבא בקרוב, וכי יש לתת לכך משקל משמעותי. הסניגור ציין כי הנאשם מוכן לשאת בתשלום הנזק שנגרם. בנוסף, נטען כי יש לאמץ את המלצות שירות המבחן מהן עולה כי הטלת עונש מאסר על הנאשם עשויה להוביל להידרדרות במצבו. לפיכך, ביקש הסניגור להטיל על הנאשם עונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות לכל היותר, כאשר מתקופה זו יש לנכות את ימי המעצר, למעט 5 ימים אותם אין לנכות בהם נתן הנאשם את הדין לגבי עבירת תעבורה שביצע.

7. מטעם הנאשם העידו שלושה עדים; העדה הראשונה שהעידה היא אחותו של הנאשם, הגב' ואפא אלנבארי, אשר ציינה את נסיבות החיים הקשות בהן גדלו כילדים וביניהן בין היתר, המצב הכלכלי הקשה. העדה ציינה כי הנאשם עצור לראשונה בחייו, כי הוא סבל מחרדה בגלל המלחמה, ובעקבות כך התבודד עם עצמו ועם המחשב בחדרו. לדבריה, כעת מצבו התדרדר בשל השהות במעצר עם אנשים נוספים. העד השני שהעיד הוא אחיו של הנאשם, מר זידאן אלנבארי, קבלן שיפוצים במקצועו, אשר ציין כי הוא מתכוון להעסיק



את הנאשם לאחר שחרורו מהמעצר. העדה השלישית שהעידה הינה אמו של הנאשם, הגב' מעאלי אבו זיד, אשר תיארה את המצב הקשה בו הייתה שרויה המשפחה, המעברים ממקום מגורים אחד לשני והסכסוך עם משפחתה.

8. בדברו לפני טען הנאשם כי הוא מביע חרטה על מה שעשה, כי כיום הוא נשוי ועומד להיולד לו ילד, הוא מתכוון לעבוד עם אחיו ויודע שלא יחזור על מעשיו.

מתחם העונש ההולם

9. כידוע, מלאכת גזירת הדין נעשית, בדרך כלל, בשני שלבים עיקריים: קביעתו של מתחם העונש ההולם ולאחר מכן גזירת העונש בגדרי מתחם העונש (סעיף 40ג' לחוק העונשין), כשבתוך כך יש לבחון האם קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מן המתחם. לעניין בחינת שלבי גזירת העונש לאור תיקון 113 לחוק העונשין ראו: ע"פ 1127/13 **גברזניי נ' מדינת ישראל** (15.1.2014); ע"פ 2337/13 **קואסמה נ' מדינת ישראל** (16.9.2013); ע"פ 1903/13 **עיאשה נ' מדינת ישראל** (14.7.2013); ע"פ 1323/13 **חסן נ' מדינת ישראל** (5.6.2013); ע"פ 8641/12 **סעד נ' מדינת ישראל** (5.8.2013). קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם נעשית בהתאם לעיקרון המנחה בענישה, שהינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם קביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לעיקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

10. שלב נוסף, מקדמי, בטרם הדיון במתחם, מחייב את בית המשפט לבחון אם המעשה בו הורשע הנאשם מהווה אירוע אחד או מספר אירועים (ראו סעיף 40ג' לחוק העונשין). כאשר המדובר באירוע אחד בית המשפט יקבע מתחם ענישה הולם לאירוע כולו ויגזר עונש כולל לכל העבירות שבאותו אירוע (סעיף 40ג'א) לחוק העונשין). אם קבע בית המשפט כי מספר עבירות מהוות כמה אירועים, אז יקבע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי בית המשפט לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים.

11. יפים לעניין זה הדברים הבאים:

"המאפיין את האירוע האחד הוא מחשבה פלילית אחת ותכנון פלילי אחד המקיפים את הרצף כולו וסוגרים עליו ... מסכת של מעשים ועבירות תוגדר 'אירוע אחד' בכל אותם מצבים שבהם ההסתכלות באירוע העברייני תביא את המתבונן למסקנה שפיצולם יהיה מלאכותי, וכי לאמיתו של דבר מדובר במכלול אחד המבוסס על פריטים אחדים". ראו: יניב ואקי ויורם רבין "הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה: תמונת מצב והרהורים על העתיד לבוא", **הפרקליט** נ"ב(2) 413, 442 (2013).

12. לאחרונה התייחס בית המשפט העליון בע"פ 4190/13 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014) למונח עמוד 5



"אירוע" וצין כי מונח זה רחב מהמונח "מעשה", וכי אירוע אחד יכול לכלול מספר מעשים. לשיטתה של כב' השופטת ברק-ארז, קביעת תחומי האירוע נעשית לפי מבחן "הקשר ההדוק", אשר לפיו, עבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאירוע אחד. קשר כזה בין עבירות ימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן חלק מאותה תוכנית עבריינית. כב' השופט פוגלמן הצטרף לעמדה זו, והוסיף שלפי שיטתו המונח אירוע אחד רחב מספיק כדי לכלול גם פעולות עברייניות שבוצעו על פני רצף זמן, כללו מעשים שונים, ביחס לקורבנות שונים ובמקומות שונים - הכל כל עוד הם מהווים מסכת עבריינית אחת. דהיינו, הבחינה הינה תכליתית-פונקציונלית.

13. אני סבור כי בנסיבות המקרה יש לראות בכל עובדות כתב האישום על כל האישומים שבו אירוע אחד. אומנם מדובר ב-6 אישומים נפרדים, ברם קיים קשר הדוק בין כלל העבירות שבוצעו במסגרתם: המדובר בעבירות קבלת דבר במרמה וניסיון לקבלת דבר במרמה, זיוף בכוונה לקבל דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף והתחזות לאדם אחר במטרה להונות; הערכים המוגנים שנפגעו דומים אם לא זהים; המעשים בוצעו בסמיכות זמנים, בפרק זמן קצר של מספר ימים, דפוס הפעולה והשיטה בה נקט הנאשם דומה ועל פי תוכנית אחת כוללת וניתן לומר גם "דחף עברייני אחד", וכולן כוונת כלפי עסק אחד; ניתן לומר כי העבירות מתמשכות וכולן נעשו לשם השגת מטרה אחת- קבלת מכשירי טלפון חכמים ואביזרים נוספים.

14. ועתה נשוב לקביעת המתחם. במעשיו של הנאשם נפגעו מספר ערכים מוגנים: אשר לעבירות **הזיוף וההתחזות**, אלו נועדו לשמור על האוטונומיה של הפרטים ובביטחון הציבור.

15. במוקד העבירות בהן הורשע הנאשם עומדת עבירת **קבלת דבר במרמה**. על עבירה זו ועל חומרתה עמד בית המשפט במספר הזדמנויות, בציינו כי עבירות מרמה פוגעות בקניינם של הקורבנות מסבות להם ולאחרים הפסדים ניכרים, וגם עלולות לערער את יחסי המסחר ההוגן והתקין. מכאן, העונש הראוי בעבירות כגון דא, צריך לבטא את חומרת המעשים, את היקפם ואת סכום המרמה. בע"פ 6474/03 מלכה נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(3) 721 (2004) נאמרו הדברים הבאים:

"כאשר עסקינן בעברייני מס, עבירות כלכליות, עבירות מרמה וכדומה, שבהן העברייני מקווה להפיק רווח כספי רב, חשוב להטיל לצד הקנס גם עונש של מאסר בפועל למען ידע העברייני שאין החוטא יוצא נשכר. אם חשב לתומו שהסיכוי להפיק טובת הנאה כספית ניכרת מצדיק נטילת סיכון, עליו לדעת כי אם יועמד לדין ויוטל עליו קנס, הוא צפוי גם לכך כי תישלל חירותו וגם יפסיד את הרווח המדומה, פרי הבאושים של המעשה העברייני".

16. המעשים בהם הורשע הנאשם הם חמורים. הנאשם שם לעצמו למטרה לקבל במרמה מכשירי טלפון חכמים באמצעות שימוש בתעודת זהות מזויפת ותדפיס חשבון בנק מזויף, בהם הצטייד מבעוד מועד, בכך יש לראות תכנון. תוך התחזות לאדם אחר הצליח הנאשם בחלק מן האישומים להגשים את תוכניתו ולקבל לידיו את המכשירים. זאת ועוד, דומה כי הנאשם לא "הסתפק" בהגשמת תוכניתו פעם אחת, אלא "סלל" לעצמו מסלול להגשמתה- מדרום הארץ עד לצפונה, בסניפים שונים של אותה חברה, עד אשר נתפס ונעצר. אין



להתעלם גם מן הנזק שנגרם לחברה כתוצאה מעשיו של הנאשם בסכום רב. עם זאת, אין להתעלם מכך שבחלק מהמקרים לא נגרם נזק.

17. לאור המבואר לעיל, ובהתחשב בנסיבות המקרה, סבורני כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר על תנאי ורכיב כספי של קנס.

שיקולים לגזירת העונש בתוך המתחם

18. בפתח הדברים יצוין כי הנאשם הודה בכתב אישום לאחר שתוקן. בהודאת הנאשם יש משום קבלת אחריות למעשיו. כמו כן, התסקיר אשר הוגש בעניינו מצביע על קבלת אחריות והבעת חרטה, וממליץ על הימנעות מהטלת עונש מאסר אשר עלול להביא את הנאשם להפגמת הערכים העברייניים ובכך להגביר את הסבירות להישנות עבירות בעתיד.

19. תקופת המעצר בה היה נתון הנאשם מהווה שיקול משמעותי לגזירת העונש בתוך המתחם. הנאשם היה עצור מיום 22.12.2013 עד יום 2.1.2014, משך 10 ימים. בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר הנאשם עד תום ההליכים, הוא שוחרר בתנאים מגבילים, אך ביום 13.11.2014 נעצר שוב בשל הפרת תנאי שחרורו, ומאז הוא שוהה במעצר, משך חודשיים ושבועיים. דהיינו, בסה"כ הנאשם היה נתון במעצר תקופה של כשלושה חודשים.

20. הנאשם הוא צעיר, בן 22, ללא הרשעות קודמות, ואין חולק כי יש להתחשב בכך בעת גזירת העונש. כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן ודברי בני משפחתו, לאחרונה נישא הנאשם, אשתו בהיריון והוא צפוי להיות אב בקרוב.

21. שירות המבחן מציין נסיבות אישיות ומשפחתיות לא פשוטות של הנאשם, מצוקה כלכלית והיעדר דמויות הוריות מכוונות, כאשר ברקע מתוארות גם הפרעות הסתגלות וחרדה מהן סבל הנאשם, כפי שעולה גם מן המסמכים הרפואיים שהוגשו על ידי הסניגור (נ/1); גם בנסיבות אלו יש להתחשב בעת גזירת העונש.

גזר הדין

22. לאור האמור לעיל, בשים לב למתחם העונש שקבעתי ושיקולים הקשורים לגזירת העונש, אני גוזר על הנאשם את העונשים שיפורטו להלן; יצוין כי בגדר השיקולים לקביעה זו הבאתי בחשבון את העובדה שהנאשם היה נתון במעצר במשך תקופה של כשלושה חודשים, כך שיש להשקיף על המאסר בפועל תוך התייחסות לשני רכיבי המאסר.

מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות. הנאשם יתייצב ביום 4.5.2015 לצורך קליטה והצבה במשרדי הממונה על עבודות שירות במפקדת מחוז דרום. עבודות השירות יבוצעו במעש באר שבע, רחוב מכס בינטי 3 באר שבע. הנאשם יועסק 5 ימים בשבוע, 8 וחצי שעות עבודה יומיות.



משמעות הדברים, כי הנאשם ישוחרר ממעצרו באופן מיידי.

8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים עבירה מסוג פשע לפי סימן ו' לפרק יא לחוק העונשין ויורשע בה.

4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים עבירה מסוג עוון לפי סימן ו' לפרק יא לחוק העונשין ויורשה בה.

קנס בסך של 10,000 ש"ח או 60 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים רצופים ושווים החל מיום 1.4.15 ובכל 1 לחודש שלאחריו. אי תשלום אחד משיעורי הקנס במלואו ובמועדו, יעמיד את יתרת הקנס לפרעון מיידי.

המזכירות תמציא העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ה, 28/01/2015 במעמד הנוכחים.

מוחמד עלי, שופט