

## ת"פ 32078/12/23 - מדינת ישראל נגד אייאנו דמלאו

בית משפט השלום בקריות  
ת"פ 23-12-32078 מדינת ישראל נ' דמלאו (עוצר)

בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה

בעビין: מדינת ישראל  
נגד

הנאשם אייאנו דמלאו

### גזר דין

#### כתב האישום וההיליכם

1. הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמתה עונשית, בעבירות גנבה, לפי סעיף 384 + סעיף 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן - חוק העונשין); תקיפה כדי לגנוב, לפי סעיף 381(א)(2)+ סעיף 29(א) לחוק העונשין; וקשרת קשור לביצוע עון, לפי סעיף 499(א)(2) לחוק העונשין. הערה: דומה שהיה מקום להימנע מיחס עבירה של קשרת קשור, מקום בו העבירה מושая הקשר הושלמה (ראו למשל: ע"פ 2725/03 **галאל עבדיה נ' מדינת ישראל** (23.10.2003), פסקה 8; הנחיתת פרקליט המדינה מס' 1.3 - **הכנה וניסוח כתוב אישום**, סעיף 91). ואולם, אין לנושא משמעות עונשית שכן בכל מקרה יגזר עונש אחד בגין כל העבירות.

2. כתב האישום כולל חלק כללי ובו תוארה פעילות מטרית יזומה לאיות חשודים שפעלו בשיטה של חטיפת מוצרי קניות רפואיים מALK שיצאו מבית מראחת ייעודי למוצרים אלו בקרית ים (להלן - בית המראחת). במסגרת הפעולות הופעלה שוטרת סמויה שהציגה עצמה כALK ורכשה מוצר בבית המראחת (להלן - השוטרת). בהתאם לעבודות כתב האישום המתוקן, במועד שאינו ידוע במדוק, קשר הנאשם קשר עם קטן (להלן - الآخر) במטרה לבצע עבירת תקיפה לשם גנבה וגנבה. לצורך כך, תאמו השנים להיפגש מחוץ לבית המראחת, להשקייף על דלת היציאה ולאתר קורבנות שרכשו מוצר מבית המראחת וכן לעקוב אחריהם על מנת לחטוף מידם את המוצר ולגנוב אותו.

3. ביום 6.12.2023 בשעה 11:30 או בסמוך לכך, התמקמו הנאשם והאחר בסמוך לבית המראחת וצפתו על דלת היציאה, תוך שהם נעים ברחובות הסובבים ולעתים מסתתרים מאחוריו שיחים סמוכים. כשהבחינו בקורבן פוטנציאלי החלו ללכת לכיוונו, אך זמן קצר לאחר מכן חזרו על עקבותיהם ושבו לתצפית. בשעה 15:30 או בסמוך לכך, יצאה השוטרת מבית המראחת שכבידה שקיית הנושאת את שם בית המראחת. משחלפה על פני הנאשם והאחר, הלכו השנים בעקבותיה ובשלב מסוים פתחו בריצה והנאשם חטף מידה את השקיית וגרם לקריעת הידiot וnofilitה ארצתה.

עמוד 1

## תסקירות שירות המבחן

4. בשל גילו הופנה הנאשם לשירות המבחן. בתסקיר פורטו בהרחבה נסיבות חייו ומטעמים של צנעת הפרט לא ארchip בדרכם. בתמצית י"א אמר כי הנאשם רוק כבן 20, טרם מעצרו התגorer בבית אימו ולא עבד. לחובתו הרשעה קודמת מבית המשפט לנעור בעבירות אלימות ורכוש ותלי ועומד נגדו מסר מותנה. הנאשם מסר כי בעבר עשה שימוש בסמיים אך חדל מכך בשל השפעתו השלילית של הסם. ביחס לעבירות קיבל הנאשם אחריות למשיו וטען שביצוע המעשה עבור אחר בשל חוב כספי שהוא עליו להשב. הנאשם ציין כי הוא מבין את חמורת מעשיו אך של נזקנות טיפולית. שירות המבחן ציין שקיים סיכון להישנות עבירות דומות וכי הנאשם זוקק להתרבות טיפולית אך בין היתר בשל עמדותיו לא ניתנה המלצה טיפולית.

## טיעוני הצדדים לעונש והראיות

5. ב"כ המאשימה הגיש טיעון כתוב והשלימו על פה. הודגשו הערכים המוגנים שנפגעו, נסיבות המקירה וכן מדיניות הענישה. ביחס למתחם הענישהטען כי הוא נع בין 15-30 חודשים מאסר בפועל בצרוף ענישה נלוות. המאשימה הדגישה כי מדובר בנאשם שביצע את העבירות כشعומד ותלי נגדו מסר מותנה ועתרה למקום את עונשו בתחום המתחם תוך הפעלת המותנה במצבר וכן להורות על תנאי והתcheinות.

6. ב"כ הנאשם הדגיש את התקיון שנעשה בכתב האישום והעובדה כי מדובר בפעולות משטרתיות יזומה כך שבפועל לא נגרם נזק ממשמעות. ביחס למתחם הענישהטען כי הוא נע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשים בפועל. הסגנור ביקש לזכוף לזכות הנאשם את הودאותו בהזדמנות הראשונה ואת הבעת החרטה ועתר למקם את עונשו בתחום המתחם, אגב הפעלת המאסר המותנה, כך שהעונש הכללי יעמוד על "4-5 חודשים מאסר בפועל".

7. הנאשם בדברו האחרון קיבל אחריות למשיו והתנצל.

## דין והכרעה

### קבעית מתחם הענישה

8. הערכים המוגנים שנפגעו מממשי הנאשם ברורים ומדובר בפגיעה בזכות הקניין של הציבור ובשלומו. כן נגרמה פגיעה בסדר הציבורי ובביטחון על רקע העובדה שמדובר בעבירות אלימות ממשית שבוצעה באור יום באזרע מסחרי.

9. בבחינת נסיבות הקשרות לביצוע העבירות, אצין שמדובר בעבירות שתוכננו בקפידה, אגב קשרת קשר עם אחר וביצוע תכנית על המקום. הנאשם הפעיל כוח רב בניסיונו לחטוף את השקיית מידי השוטרת עד אשר היא נקרעה ונפלה הארץ. לא התעלמתי מכך שבפועל מדובר בעבירה כלפי סוכנת משטרתית ולא בעבירה כלפי אזרח שהופעת

ונזוק בשל כך, ואולם הנאשם לא היה מודע לנסיבת זו וביצע את העבירות על מנת להשיג את מボקשו אף תקף את השוטרת לצורך כך בהאמינו שמדובר בלקוחה תמיימה. ודוק: מקרה זה שונה מ מצב בו סוכן משטרתי (סוכן מדיח) פונה לאדם ומבקש לרכוש ממנו סם או לבצע כל עבירה אחרת, אשר לא הייתה מתבצעת (כלפיו) אלמלא פניה זו. בענייננו, השוטרת הייתה פאטיות ופעולתה הסתכמה בכך שהיא התהזהה ללקוחה של בית המركחת מבלי שיצרה כל קשר עם הנאשם. אין לפנינו אפילו מקרה של פח יΚוש, שכן הנאשם ארבע במקומם לקורבו ורק במקרה הייתה זו השוטרת ולא ללקוחה אמיתית. בצד הדברים אלו אצין שהשוטרת לא נחבה ולא צוין שהופעל כוח עליה, להבדיל מאשר על השקיית שחזהה ואשר נקרעה ונפלה ארצתה.

10. לצורך בוחנת מדיניות הענישה הנוגעת לעבירות דומות אפנה לפסקי הדין הבאים: ע"פ 7655/12 **אדريس פיטל נ' מדינת ישראל** (4.4.2013) בו נקבע מתחם ענישה לעבירת שוד שבוצעה ללא תכנון ולא שימוש בנשק, הנע בין 6-24 חודשים מאסר. במקרה זה תקף הנאשם עם אחרים את המתلون, אחר ריסס לעברו תריסים כלשהו והחברה נתלה ממנו מכשיר טלפון נייד ומזומנים. ודוק: מדובר בעבירה שוד ומشكך יש לקבוע בענייננו מתחם שונה בשים לב לעבירה בה הורשע הנאשם, אך גם תוך תשומת לב לקיומו של תכנון מוקדם; עפ"ג 22-60805-01-**דג'ין ארטקאי נ' מדינית ישראל** (9.3.2022), בו התקבל ערעור נאשם שהורשע בעבירות תקיפה כדי לגנוב ועונשו הוקל מתשעה חודשים מאסר בפועל לשבעה חודשים מאסר. הנאשם דחף את ידה של אישה שישבה בתחנת אוטובוס וחטף את תיקה שהיא מונחה על ברכיה; ע"פ 38524-11-17 **MULUGETA נ' מדינת ישראל** (20.3.2018), בו נדחה ערעור נאשם שהורשע בעבירות תקיפה כדי לגנוב גניבה ונידון לתשעה חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים. הנאשם הבחן במתלוננות, תפס בצווארה ומשך אותה במעלה הרחוב. עובי אורח דרשנו ממנו לשחרר אותה ובתגובה נטל הנאשם את תיקה, הוציא ממנה 150 ל"ן וזרק אותו בסמטה סמוכה; ת"פ 4697-03-22 **מדינת ישראל נ' ימהרן** (7.9.2022, לא פורסם), בו הורשע נאשם בביצוע עבירות של תקיפה כדי לגנוב, גניבה ואיומים, בכך שהגיע לבית עסק, נטל מוצריים וכאשר התבחש לשלם עבורם נטלם ויצא מהמקום תוך שאיים על המתلون. נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר לריצוי בדרכן של עבודות שירות ועד 16 חודשים מאסר בפועל וה הנאשם נידון לשנת מאסר בפועל; ת"פ 5180-06-17 **מדינת ישראל נ' אלקשור** (10.1.2022), בו הורשע נאשם בעבירות תקיפה כדי לגנוב גניבה ונידון לשלושה חמש חודשים מאסר בעבודות שירות. הנאשם במקרה זה נצמד אל המתلون, היכה אותו, משך את ארנקו מכיסו, בעט בו וганב את מכשיר הנייד שלו; ת"פ 19-16641-01-**מדינת ישראל נ' ברחנה** (29.12.2022), בו נידון עניינו של הנאשם שהורשע בעבירות תקיפה כדי לגנוב גניבה ונידון לחמשי חמשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. הנאשם במקרה זה עקב אחר המתלוננט, ניגש מהחדרה וחטף את מטען הטלפון הנייד מידה וכשזו קראה לעברו, התקרב אליה, חנק אותה וganב את מכשיר הנייד שלה.

11. לאור כך אני בדעה שמתחם הענישה ההולם עבירות אלו בנסיבות מיוחדן נע בין 6-18 חודשים מאסר.

### **קביעת עונשו של הנאשם**

12. חurf גילו הצעיר, לא קיימים בעניינו של הנאשם סיכון שיקום ועובדת זו מצערת לאור התרשםות שירות המבחן מנזקקות טיפולית. יש להזכיר על תוכאה זו המחייבת גזירת עונש מאסר ממש בגדרי המתחם, תוך הפעלת המאסר המותנה.

13. לצורך קביעת עונשו של הנאשם בגין המתחם הבاطני בחשבון את הودאותו בהזדמנויות הראשונה אשר ביטהה קבלת אחראיות והפנמת הפסול שבמקרה וכן היבאה לחיסכון בזמן ובצורך בשמייעת עדים רבים. הבاطני עוד בחשבון את גילו הצעיר יחסית (21) ואת נסיבותיו האישיות כמפורט בתסקיר. מנגד הבاطני בחשבון את העבר הפלילי (שאינו מכבי) ואת קיומו של מאסר מותנה שלא היה בו להרתו. כאמור, יש להזכיר על כך שהנתן לא השכיל למן הлик זה לצורך טיפול בבעיותו ויש לקוות שיעשה כן בתחום ריצוי העונשואף לאחריו. משכך יש לגזר את העונש הקרוב לתחנית המתחם אם כי שלא בתחום ממש (ראו בהשווואה: ע"פ 652/23 **עבאס מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (24.4.2023); ע"פ 280/23 **מדינת ישראל נ' Ibrahim Yahia Alnour Abker** (18.5.2023), פסקה 9). ודוק: אני מודע לכך שהמאנישה הסכימה לגזרת העונש בתחום המתחם אך ביקש זאת בהתאם למתחם שייקבע ומילא אפוא שכן בית המשפט כبول לעמדה עונשית זו בגין המתחם שייקבע.

14. לאור כל זאת אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל למשך 7 חודשים.
- ב. אני מפעיל מאסר מותנה בן שלושה חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 24791-08-21 (בית משפט השלום לנער-ירושלים, גזר הדין מיום 23.1.22) וזאת באופן מצטבר לעונש אותו הטלת. אציין בכך זה שלא מצאת נימוקים ראויים לחיפוי של העונש כנדרש בסעיף 58 לחוק העונשיין ולא נטען דבר בכוונתך.
- סה"כ ישא הנאשם 10 חודשים מאסר בפועל, מיום מעברו - 6.12.23.**
- ג. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים וה坦אי הוא שהנתן לא יעבור תוך שנתיים אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע.

**הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתחום 45 ימים.**

ניתן היום, י' אדר א' תשפ"ד, 19 פברואר 2024, במעמד הצדדים.