



ת"פ 31815/04/21 - מדינת ישראל נגד אחמד אשקר, תאמר אשקר, יוסף אשקר

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 31815-04-21 מדינת ישראל נ' אשקר(עציר)
ואח'

לפני כבוד השופט ארז פורת

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

אחמד אשקר

תאמר אשקר

יוסף אשקר (עציר)

גזר דין

1. בעקבות ויכוח שפרץ בין הנאשם 1 לבין המתלונן אמין זידאן, הוחלפו קללות בין הנאשמים למתלונן באמצעות הודעות קוליות בטלפונים הניידים. בעקבות ויכוח זה וחליפת הקללות, קשרו הנאשמים קשר לפיו הנאשמים 1 ו-3 יחבלו במתלונן חבלה חמורה באמצעות ירי מנשק חם, והנאשם 2 יסייע להם בכך.

2. בחלוף יום, הגיעו הנאשמים 1-3 לכפר מגוריו של המתלונן, כשהם מובילים ונושאים נשק ותחמושת. משהבחינו במתלונן, הנאשם 1, שנהג ברכב, עצר את הרכב והנאשם 3, שישב במושב האחורי ברכב, ירה לעבר המתלונן מספר קליעים ממרחק קצר ואז נמלטו הנאשמים מהמקום. בשל מעשיהם אלה, הורשעו הנאשמים 1 ו-3 בעבירות שעניינן חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, בעבירות בנשק (החזקה, נשיאה והובלת נשק), וכן באיומים, ואילו הנאשם 2 הורשע בסיוע לעבירות החבלה והנשק, וכן בעבירת איומים.

כתוצאה מהירי, כאמור, המתלונן נפגע מקליע ברגלו הימנית, אושפז ליומיים ושוחרר מבית החולים.

3. הנאשמים הודו בכתב האישום אחר שתוקן, מבלי שהחלה להישמע פרשת הראיות. עברם הפלילי של הנאשמים נקי.

4. הונח בפניי תסקיר נפגע העבירה, בנוסח תמציתי שהועבר לעיון ב"כ הנאשמים, ובנוסח מלא, לעיוני בלבד.



5. במעשיהם פגעו הנאשמים באינטרס החברתי, שעניינו הזכות לביטחון אישי ולשלמות הגוף, וכן בשלום הציבור ובבטחונו באופן כללי. אין ניתן להפריז בחומרת המעשה; תכנון מוקדם לפגוע באדם באמצעות ירי מטווח קצר, בדרך ציבורית מרכזית המצויה בשימוש תדיר של עוברי דרך. (לענין מרכזיות הזירה, אפנה לתסקיר נפגע העבירה).

6. בדעתי לקבוע, כפי שאף היתה עמדת הצדדים, כי העבירות כולן יכללו במתחם ענישה אחד, בהיותן בגדר אירוע אחד נוכח התרחשותן בנסיבות עובדתיות דומות, בסמיכות זמנים והקשר אחד.

מדיניות הענישה שבה והדגישה את החומרה הנלווית לעבירות הנדונות, היותן מכת מדינה שיש לעקרה מהשורש, והצורך בהטלת ענישה מרתיעה. שוב ושוב צוין כי "הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העברין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק" (ע"פ 9306/20 **ברגות נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 29/4/2021).

תוצאות המעשים - חבלה בגוף המתלונן ואובדן תחושת הביטחון, ממשיכות וימשיכו לתת את אותותיהן בגופו ובנפשו של המתלונן. לא היה בהליך הסולחה שקויים כדי להפיג את תוצאות האירוע והשלכותיו, כמתואר באריכות בתסקיר קרבן העבירה. התמונה העובדתית שביקשה ההגנה להציג באמצעות עדותו של עלי אשקור והסרטים שהציג, אינם משנים ממסקנה זו. חרף הפיצוי הכספי שניתן, הטראומה הנפשית רובצת על המתלונן ומכבידה על תפקודו השגרתי.

7. בנסיבות שפורטו, אני סבור שמתחם הענישה ההולם כאן, בשים לב לחלקו היחסי של כל נאשם בביצוע העבירות, אינו אחיד:

בעניינו של נאשם 3 - מתחם הענישה ההולם נע בין 4 (ארבע) ועד 6 (שש) שנות מאסר ממשי, לצד עונש מאסר על תנאי ופיצוי לנפגע העבירה, במקרה המתאים.

בעניינו של הנאשם 1, שהויכוח עם המתלונן נגע אליו מלכתחילה, מתחם הענישה ההולם נע בין 40 (ארבעים) חודשי מאסר בפועל ועד 66 (שישים וששה) חודשי מאסר ממשי, לצד עונש מאסר על תנאי ופיצוי לנפגע העבירה, במקרה המתאים.

יש ליתן את הדעת לעניין המתחם, כי נאשם זה לא אחז בעצמו בנשק ומנגד, היה מחולל האירוע ומי שהיה המניע להתרחשותו.

בעניינו של הנאשם 2, בשים לב להיותו חלק מהתכנית העבריינית כבר מראשיתה, ברם, נוכח חלקו



הפאסיבי, מתחם הענישה ההולם נע בין 14 (ארבעה עשר) חודשי מאסר בפועל ועד 28 (עשרים ושמונה) חודשי מאסר ממשי, לצד עונשי מאסר על תנאי ופיצוי לנפגע העבירה.

להשקפתי, מתחם ענישה הכולל עבודות שירות בקצהו התחתון, עלול לשדר מסר סלחני יתר על המידה, בהתייחס למי שנוטל חלק בתכנית לירות באדם אחר, כשהוא נכון לסייע למבצעים בדרך של אבטחתם, ובכך להבטיח את מימוש התכנית העבריינית. נכונותו של הנאשם לסייע לתכנית כזו, כשהשתלשלות העובדתית יכולה להשתנות, מלמדת על מוטיבציה עבריינית גבוהה הראויה לענישה ברף שאינו מסתפק בעבודות שירות.

8. לא הוצגו נימוקים המבססים סטיה מהמתחם שנקבע, לא לקולא ולא לחומרה.

9. בקביעת עונשם של הנאשמים בתוככי המתחם, נתתי דעתי להודאתם בהזדמנות הראשונה, לכך שעברם נקי, להליך סולחה שקויים בין הצדדים, במסגרתו שולם סכום כספי משמעותי למשפחת המתלונן עוד בטרם הסתיים ההליך הפלילי.

בעניינו של הנאשם 2 שקלתי גם את משך שהותו במעצר בפיקוח אלקטרוני, כששה חודשים.

אשר על כן, נגזרים על הנאשמים העונשים הבאים, בתחתית מתחמי הענישה, נוכח עברם הפלילי הנקי והודאתם טרם פתיחת פרשת הראיות:

הנאשם 1:

40 (ארבעים) חודשי מאסר אשר יהוו עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל, ומניינם מיום מעצרו בתיק זה - 21/3/21.

לצד עונש זה ובנוסף, אני דן את הנאשם ל-18 (שמונה עשר) חודשי מאסר אותם לא ירצה אלא אם בתוך 3 שנים, מיום שחרורו ממאסרו, ישוב ויעבור עבירות בנשק או עבירה של גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות.

עוד אני גוזר על נאשם זה 3 (שלושה) חודשי מאסר אותם לא ירצה אלא אם בתוך 3 שנים ישוב ויעבור עבירת איומים.

הנאשם 2:



14 (ארבעה עשר) חודשי מאסר אשר יהוו עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל, בכליאה ממשית. ממניין תקופה זו ינוכו ימי מעצרו הממשי מיום 21/3/21 ועד 26/7/21.

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית סוהר ימ"ר קישון ביום 23/1/22 עד השעה 09:00 בבית סוהר קישון.

על הנדון לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336 וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס, ברשימת הצידוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.

לצד עונש זה ובנוסף, אני דן אותו ל-8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא ישוב ויעבור עבירות שעניין עבירות בנשק או גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות.

נאשם 3:

4 (ארבע) שנות מאסר אשר יהוו עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל, ומניין מיום מעצרו בתיק זה - 15/4/21.

לצד עונש זה ובנוסף, אני דן את הנאשם ל-18 (שמונה עשר) חודשי מאסר אותם לא ירצה אלא אם בתוך 3 שנים, מיום שחרורו ממאסרו, ישוב ויעבור עבירות בנשק או גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות.

כמו כן, אני גוזר על נאשם זה 3 (שלושה) חודשי מאסר אותם לא ירצה אלא אם בתוך שנתיים ישוב ויעבור עבירה שעניינה איומים.

נוכח העובדה כי, כעולה מהראיות שהונחו בפניי, התקיימה סולחה בין הצדדים שבה שולם סך כספי משמעותי מטעם משפחת הנאשמים, נמנעתי מלגזור פיצוי נוסף לטובת נפגע העבירה, בהליך זה.

זכות ערעור הודעה כחוק.

ניתן היום, י"א שבט תשפ"ב, 13 ינואר 2022, בנוכחות ב"כ המאשימה: עו"ד אבי אור-זך; ב"כ הנאשם 1: עו"ד גיא קמרי שמופיע גם בשם עו"ד ימין המייצג את נאשם 2; ב"כ הנאשם 3: עו"ד גב' רויטל בן שבת, הנאשמים 1-3 באמצעות



ויעוד חזותי והנאשם 2 בעצמו.

13.1.2022