



ת"פ 30974/02/13 - פרקליטות מחוז מרכז נגד אולג מרדוכייב

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 30974-02-13 פרקליטות מחוז מרכז נ' מרדוכייב

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

אולג מרדוכייב

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד יולנדה טולדנו-בובליל והמתמחה ליאור ששון

ב"כ הנאשם: עו"ד כריסטינה חילו

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירת **גניבה בידי עובד**, לפי סעיף 383 ו - 391 לחוק העונשין, התשל"ז - 1997 (להלן: "החוק").
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, **בין השנים 2008-2012 עבד הנאשם בחברת "שקד בע"מ" כסוכן מכירות שטח של משקאות אלכוהול. בין החודשים ספטמבר - נובמבר 2011, במספר מועדים, נטל הנאשם סחורה מן החברה בסך כולל של 70,000 ₪ ומכר אותם לאחרים שאינם לקוחות החברה ללא הסכמת הבעלים. בין החודשים יולי- נובמבר 2011, במספר מועדים, קיבל הנאשם לידי תשלומים מלקוחות החברה, בסך כולל של כ- 5,000 ₪ עבור סחורה שמכר להם, ושלשל את הכסף לכיסו.**
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן, והדיון נדחה בחצי שנה כדי לאפשר לנאשם להשיב את הכסף שגנב. חרף מספר דחיות שנעשו לשם כך, לא עלה בידי הנאשם לעמוד בהתחייבות להשבת הכספים נוכח מצבו הכלכלי ועל כן לא הגבילו הצדדים טיעוניהם לעונש.

טיעוני הצדדים

4. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד טובי הראל, הנאשם יליד 1980. כתב האישום הוגש בשנת 2013, ואולם מאז היו דחיות מצידו של הנאשם עוד לפני שהוסדר הייצוג בתיק. הסדר הטיעון הוצג בדצמבר 2014 אולם הטיעונים לעונש נדחו כדי לאפשר לנאשם להפקיד את סכומי הכסף שנטל ממעבידו. הנאשם לא עשה זאת על אף הזמן הרב שניתן לו. אמנם חלף זמן מעת ביצוע העבירה, ואולם כאמור חלוף זמן אינו מונח לפתחה של המאשימה. מעבר לנזק הכלכלי אשר נגרם בעבירות מסוג זה, ישנה פגיעה באמון שנותן מעביד בעובדו. במקרים רבים, בעבירות מסוג זה, יש קושי אמיתי לגלות את מעשה

עמוד 1



הגניבה נוכח נגישותו של העובד והקלות שבה ניתן לבצע את המעשה. על כן יש מקום להחמיר בענישה. קביעת המתחם הראוי נעשה בהתייחס לסכום הגניבה, תחכום, מספר ההזדמנויות והנזק שנגרם. מתחם העונש במקרה דנן הינו בין 12 ל- 30 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נעדר עבר פלילי, מאז ביצוע העבירה חלף זמן, הנאשם לא השיב את סכום הגניבה, למעט סכום של 10,000 ₪ אותם השיב עוד במעמד החקירה במשטרה וזאת למרות הזמן הרב שניתן לו. על כן עתרה המאשימה לעונש בחלק הנמוך - בינוני של המתחם לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי מלא לחברה.

5. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד כריסטינה חילו, הנאשם מבין את החשיבות של השבת הכספים לחברה והיתה לו כוונה לעמוד בהסדר התשלומים ולהשיב את הכספים, אולם הנאשם התקשה לעמוד בהתחייבותו מול הבנק, משכורתו עוקלה וקיימים נגדו שני תיקי הוצל"פ. בנוסף נטל הלוואה בשוק האפור שכעת משלם רק את הריבית בגינה בשיעור של 8% בחודש. נעשו ניסיונות קודמים לפרוש לו את חובותיו לתשלומים, אולם גם בכך לא הצליח הנאשם לעמוד. הנאשם עובד כיום אצל אחיו בשיפוצים, אין לו חשבון בנק, הוא מתגורר אצל הוריו, יש לו שני ילדים קטינים אשר מתגוררים עם אימם באוקרינה, בין היתר, בשל המצב הכלכלי. ישנם צווי עיכוב יציאה מהארץ נגד הנאשם וכן רישיון הנהיגה שלו עוקל. מצבו הכלכלי קשה מאוד וחוסר היכולת שלו להפקיד פיצוי נובע מקושי אמיתי ולא מניסיון להתחמק. אין דינו של אדם העושה מאמצים לפרוע את חובו כדין אדם שמנסה להתחמק מלשלם את החוב. מדובר בעבירה משנת 2011 שבוצעה במשך מספר חודשים בודדים. מאז חלפו 4 שנים. התלונה הוגשה בינואר 2012 וכתב האישום הוגש רק ב- 2013. טרם הסדרת הייצוג היתה רק דחייה אחת, ולאחר מכן היו כל הדחיות ענייניות לצורך מו"מ. הנאשם הודה במעשים עוד לפני שהמעביד פנה למשטרה ומיד לאחר שהדבר התגלה הוא גייס 10,000 ₪ ושילם אותם למעבידו. המעשים בוצעו בשל דוחק כלכלי. הנאשם כבן 35 ללא עבר פלילי, עלה לארץ בשנת 1998, התגייס לצבא, שירת בחיל האוויר וקיבל שתי תעודות הצטיינות במהלך השירות הצבאי. בגיל 21 כבר היה נשוי ואב. ילדיו מתגוררים עם אימם בחו"ל והוא עובד בעבודות מזדמנות ומנסה לשלוח להם סכומים קטנים של כסף כדי לסייע להם. מתחם הענישה בתיק זה צריך להיות החל ממאסר מותנה ושל"צ והעונש הראוי הוא מספר חודשים בודדים של עבודות שירות. מדובר בנאשם צעיר שמנסה לעמוד על רגליו. שליחתו למאסר תפגע באפשרויות השיקום לו. על כן עתרה ב"כ הנאשם להשית על הנאשם עונש של עבודות שירות ברף נמוך ופיצוי. כמו כן נוכח מצבו הכלכלי עתרה ב"כ הנאשם להימנע מהטלת קנס.

6. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין

7. כתב האישום מתאר את התנהלותו של הנאשם על פני תקופה של מספר חודשים בהם פעל במספר הזדמנויות, כדי לגנוב כסף ממעבידו. סבורני כי מדובר בסדרה של מעשים אשר יש קשר הדוק ביניהם ומהווים חלק מאותה מסכת עבריינית ועל כן יש לראותם כאירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד.

קביעת מתחם העונש ההולם

8. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.



9. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגע הינם פגיעה ברכושו של אדם וכן פגיעה באמון מעביד בעובדו.
10. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה משמעותית. הנאשם ניצל את תפקידו כסוכן מכירות בחברה מזה 4 שנים ואת האמון שניתן בו כדי לגנוב סחורה בסך כולל של ₪ 70,000 מהחברה, במספר מועדים שונים, במשך מספר חודשים. הנאשם מכר את הסחורה לאחרים שאינם לקוחות החברה ללא הסכמת הבעלים. בנוסף במשך מספר חודשים, במספר הזדמנויות, הוא קיבל לידי תשלומים מלקוחות החברה, בסך כולל של כ- ₪ 5,000 עבור סחורה שמכר להם, ושלשל את הכסף לכיסו.
11. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:
- א. ברע"פ 5471/15 **לסטר נ' מדינת ישראל** (19.8.15), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בגניבה בידי עובד בצוותא וקשירת קשר לפשע. הנאשם עבד כמנהל לוגיסטי וקשר קשר עם נהג הובלות לגנוב מוצרים מהחברה. השניים גנבו סחורה בשווי כולל של ₪ 80,600. נידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
- ב. ברע"פ 8529/12 **עקל נ' מדינת ישראל** (18.12.12), נדחתה בקשת ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירה של גניבה בידי עובד וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. המבקש הזין למערכת ממוחשבת פניות פקטיביות ממבוטחי קופות חולים ובהתאמה ביצע עבורם החזרים כספים שהגיעו לסכום של עשרות אלפי שקלים אותם נטל לכיסו. הנאשם נידון ל- 10 חודשי מאסר בפועל, קנס של ₪ 7,500 ופיצוי בסך ₪ 30,000.
- ג. ברע"פ 3153/10 **שבתשוילי נ' מדינת ישראל** (29.4.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירה של גניבה בידי עובד. המבקש עבד במפעל לתכשיטים כמלטש וגנב בשלוש הזדמנויות שונות ממעבידו תכשיטי זהב בסכום כולל של 2,000 דולר לערך. בבית משפט השלום נגזר על הנאשם מאסר על תנאי. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, ונגזרו על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את בקשת הערעור.
- ד. בע"פ (מח' נצ') 9205-04-13 **זכאי נ' מדינת ישראל** (9.7.13), נדחה ערעורה של נאשמת אשר הורשעה בעבירה של גניבה בידי עובד. הנאשמת שלשלה לכיסה תקבולים שקיבלה החברה בה עבדה מלקוחותיה בסכום כולל של ₪ 100,000. הנאשמת ללא עבר פלילי, חלף זמן משמעותי מביצוע העבירות והמלצת שירות המבחן היתה לשל"צ. נידונה ל- 9 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
- ה. בעפ"ג (מח' ב"ש) 38155-07-13 **ראובן נ' מדינת ישראל** (6.11.13), נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירה של גניבה בידי עובד. הנאשם גנב במהלך חודשיים סכום של כ- ₪ 100,000. בית המשפט השלום שקל לקולא את העובדה שהחזיר סכום כסף משמעותי מכספי הגזילה, חלף הזמן וההליך השיקומי שעבר. בית המשפט המחוזי קבע כי מדובר בעונש שמצוי בתחתית רף הענישה המקובל. נידון ל- 6 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.
- ו. בע"פ (מח' ים) 9725-02-14 **קורסיה נ' מדינת ישראל** (6.3.14), נדחה ערעורה של נאשמת אשר הורשעה בעבירת גניבה ממעביד. הנאשמת עבדה כפקידה בלשכת השירות של לשכת



הסחר ושלחה כספים שנתקבלו מלקוחות בסך של 66,499 ₪. הנאשמת נשואה ולה שלושה ילדים, השיבה 30,000 ₪ וויתרה על פיצויי פיטורין בסך 40,000 ₪. נדונה ל- 50 ימי עבודות שירות ועונשים נלווים.

ז. בת"פ (נת' 4965-02-12 **מדינת ישראל נ' שושן** (6.2.13), הורשע נאשם בעבירת גניבה בידי עובד. הנאשם עבד כמחסנאי במרכול, במהלך עבודתו גנב מוצרים בסך כולל של כ- 20,000 ₪. הנאשם צעיר, ללא הרשעות קודמות, נקלע לקשיים כלכליים עקב חובות לשוק האפור. נידון ל- 6 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

ח. בת"פ (ק"ג) 57719-11-12 **מדינת ישראל נ' דויטאשוילי** (3.9.13) הורשע נאשם בגניבה בידי עובד. הנאשם שעבד בחברת קייטרינג גנב מספר פעמים ארגזי בשר ממעבדו. באחת מהפעמים מכר אותם בסכום של 12,000 ₪. הנאשם יליד 1968, ללא עבר פלילי. נידון ל- 4 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פיצוי והתחייבות.

ט. בת"פ (ב"ש) 28675-05-11 **מדינת ישראל נ' אלקרינאוי** (13.5.12), הורשע נאשם בגניבה ממעביד. הנאשם עבד בדואר ובמסגרת עבודתו ביצע במערכת הממוחשבת ביטול של תשלום בסך כ- 72,000 ₪ אותו קיבל מאחד הלקוחות, ונטל את הכסף לכיסו. הנאשם נעדר עבר פלילי, נטל אחריות מלאה על מעשיו, הסביר אותם על רקע קשיים כלכליים, עוד טרם החלה חקירה בעניינו השיב את הכסף למתלונן. נידון ל- 4 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

י. בת"פ (עכו) 7635-07-08 **מדינת ישראל נ' קריחלי** (19.1.11), הורשעה נאשמת בהתאם להודאתה, בביצוע עבירות של גניבה בידי מעביד וכן גניבה בידי מורשה. הנאשמת גנבה כספים ממעבידה ב- 12 מקרים שונים, ובסכום כולל של כ- 53,000 ₪. היא נידונה ל- 3 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים. בית המשפט התחשב בעברה הנקי והיותה אם חד הורית.

יא. בת"פ (י-ם) 23813-09-10 **מדינת ישראל נ' גובראן** (16.1.12), הורשע נאשם לפי הודאתו בביצוע עבירות של הונאה בכרטיס חיוב וגניבה ממעביד. הנאשם עבד כמנהל סניף "מקדונלדס", וגנב ממעבידו סכום שהצטבר לסך 48,780 ₪. נידון לשל"צ בהיקף של 300 שעות, מאסר מותנה וקנס.

12. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם פעל על פני תקופה של מספר חודשים, במספר הזדמנויות שונות תוך שהוא מנצל את מעמדו, ומכאן כי ללא ספק פעל תוך תכנון מוקדם של מעשיו. כמו כן במעשיו גרם לנזק בסך של 75,000 ₪ למתלונן, מתוכם השיב הנאשם סכום של 10,000 ₪ במועד חקירתו במשטרה. הנאשם פעל לבדו וביצע את המעשים על רקע קשיים כלכליים בהם היה נתון.

13. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מארבעה חודשי עבודות שירות ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל.

14. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

15. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן**



קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשם יליד 1980, נשוי ואב לשני ילדים אשר מתגוררים בחו"ל עם אימם. הנאשם נמצא במצב כלכלי קשה, נפתחו נגדו שני תיקי הוצל"פ, משכורתו עוקלה, אין לו חשבון בנק, הוא מתגורר אצל הוריו ועובד בעבודות מזדמנות. הנאשם חייב כספים בשוק האפור ואינו מצליח לעמוד בהסדרי התשלומים שנערכו לו בהוצאה לפועל. ישנם צווי עיכוב יציאה מהארץ כנגד הנאשם וכן רישיון הנהיגה שלו עוקל. אין ספק כי עונש מאסר בפועל ימוטט אותו כלכלית וכי עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות אף הוא יפגע בו באופן משמעותי.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו;** הנאשם הודה במעשיו עוד טרם נפתחה חקירת משטרה, הביע חרטה ונטל אחריות על מעשיו.

ג. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** הנאשם עלה לארץ בשנת 1998, התגייס לצבא ושירת בחיל האוויר. בהיותו חייל לקח הלוואה אשר תפחה לסכומים גבוהים. בהמשך ניסיונותיו להשיב את חובותיו לא צלחו וחובו הלך והעמיק. על רקע מצבו הכלכלי ביצע את המיוחס לו.

ד. **מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי הנזק שנגרם;** הנאשם השיב סכום של 10,000 ₪ עוד במהלך חקירתו במשטרה. במסגרת הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים היה הנאשם אמור להשיב את יתרת הסכום ולשם כך נדחה הדיון בעניינו ב- 6 חודשים. ברם, הנאשם לא הצליח לעמוד בתוכנית התשלומים שנקבעה לו ולא השיב את הכספים. עם זאת, נראה כי הנאשם עשה מאמצים כנים להשיב את סכומי הכסף, הגם שהדבר לא עלה בידו.

ה. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות;** העבירות נעברו במהלך שנת 2011, כתב האישום הוגש באפריל 2013, וזאת למרות שהנאשם הודה בשלב מוקדם מאוד. בהמשך התבקשו דחיות על ידי המאשימה בשל העדר התייצבות הנאשם ולאחר מכן התבקשה דחיה לצורך הסדר ייצוג. בהמשך התבקשו דחיות נוספות לצורך מו"מ ולאחר שהורשע הנאשם נדחה הדיון לתקופה ארוכה כדי לאפשר לו לשלם את הפיצוי, אותו כאמור לא שילם בסופו של יום. על אף שאין המדובר בשיהוי משמעותי מצידה של המאשימה והדחיות הרבות בתיק אינן רובצות לפתחה, סבורני כי יש מקום לתת משקל לחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה.

ו. **הנאשם נעדר עבר פלילי.**

16. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב למצבו הכלכלי של הנאשם אשר מוסיף להיות לא קל. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם וזאת נוכח חומרת העבירה והקלות שבה ניתן לבצעה וכן הפיתוי שברווח מהיר וקל, לצד הקושי שבגילוי ביצועה והיקפה של העבירה.

17. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות ברף העליון לצד מאסר על תנאי פיצוי וקנס משמעותי.

הקנס הכספי

18. המדובר בעבירה כלכלית ועל כן ראוי כי יושת בגינה קנס משמעותי שיהווה עונש הולם למעשים, וזאת תוך התחשבות בכך שהמעשים בוצעו מתוך מצוקה אישית וכלכלית ולא למטרת רווח מהיר, ותוך



התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם.

סוף דבר

19.

אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 15.11.15.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום על עבירה של גניבה בידי עובד.
- ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנה מהיום על עבירת גניבה.
- ד. קנס כספי בסך של 25,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 25 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.11.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
- ה. פיצוי בסך 65,000 ₪ לחברת "שקד בע"מ" ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.16. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט ויועבר לחברה על פי פרטים שתמסור המאשימה.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"א תשרי תשע"ו, 24 ספטמבר 2015, בנוכחות הצדדים.