



ת"פ 30746/12/19 - מדינת ישראל, יחידת תביעות שלוחת רחובות נגד שמואל יאסו - בעצמו

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 30746-12-19 מדינת ישראל נ' יאסו

כבוד השופטת זהר דיבון סגל	בפני
מדינת ישראל	בעניין:
מדינת ישראל	המאשימה
יחידת תביעות שלוחת רחובות	
באמצעות עוה"ד הדר פרשר	
נגד	
שמואל יאסו - בעצמו	הנאשם
באמצעות עוה"ד אבו עאמר	

גזר דין

הנאשם הודה בהתאם להסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בהחזקת סמים לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) בצירוף סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה); דרישה באיומים של רכוש, עבירה לפי סעיף 404 רישא בצירוף סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); גניבה בצוותא, עבירה לפי סעיפים 384 + 383 בצירוף סעיף 29(א) לחוק העונשין; תקיפה סתם על ידי שניים או יותר, עבירה לפי סעיפים 379 + 382(א) לחוק העונשין.

הסדר הטיעון הדינוי לא כלל הסכמה לעניין העונש, אך בהסכמת הצדדים, הופנה הנאשם לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו. כן עתרה המאשימה לחילוט הרכב.

כתב האישום המתוקן

1. לפי כתב האישום המתוקן בשלישית, ביום 4.12.2019 הגיע הנאשם עם אחר ברכב לרחוב בני משה ברחובות, השניים ירדו מהרכב והחלו לרדוף אחר קטין יליד 2003, דרשו ממנו שימסור להם את הנייד והתיק שברשותו. בהמשך, אחז הנאשם בחוזקה בידו של הקטין, האחר בסיוע הנאשם הפיל ועיקם את המשקפיים שהרכיב הקטין, היכה בידו, הרים אבן ואיים באמצעותה על הקטין. מיד לאחר מכן נמלטו הנאשם והאחר מהמקום כשברשותם הנייד והתיק של הקטין.

2. ביום 5.12.2019 החזיק הנאשם בביתו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 6.90 גרם וכן החזיק ברכבו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 27.99 גרם.

תסקירי שירות המבחן וחוות דעת ממונה על עבודות שירות

3. בתסקיר מיום 17.2.2021 הובאה סקירת נתוני האישום של הנאשם, וכן התייחסות מקיפה לנסיבות



ביצוע העבירה ולהתייחסות הנאשם לעבירות שביצע. מהתסקיר עולה כי הנאשם בן 24, רווק, התגורר בעבר עם בת זוג בנתניה ולאחר האירוע שוחרר למעצר בית אצל הוריו בחריש. נכון לכתיבת התסקיר היה מצוי במעצר בית לילי ועבד במשלוחים. הנאשם בוגר 9 שנות לימוד, לאחר בית ספר יסודי הועבר בהחלטת אביו לפנימייה שם שהה עד כיתה ט' והושעה בשל אי עמידה בנדרש במסגרת, ניסיון לשלבו בפרויקט היל"ה לא צלח. הנאשם שירת שירות צבאי חלקי לאחר שהתאכזב שלא נשלח לשירות קרבי, ערק כעבור שנה וחצי ושוחרר בגין אי התאמה. הנאשם מאופיין בתעסוקה לא רציפה, מגיל צעיר החל לעבוד באופן מזדמן בדרך כלל וכיום עובד במשלוחים.

הנאשם מסר פרטים אודות משפחתו, וסיפר כי הינו הילד הרביעי מבין חמישה ילדים שנולדו להוריו, ילידי אתיופיה שעלו לישראל בשנות ה-80 במסע מורכב דרך המדבר שם איבדו את ילדם הבכור בעודו תינוק. כיום הוריו שכירים ומצבם הכלכלי סביר, אך לדבריו הורגש חוסר כלכלי בבית. בתסקיר צוין כי הנאשם גילה כבוד והערכה לדרך החיים הקשה של הוריו ולצד זאת מייחל לעצמו חופש בחירה ושגשוג.

הנאשם ללא הרשעות קודמות אך בתקופת האבחון נפתח כנגדו תיק בגין החזקת סמים לצריכה עצמית מבלי שהוגש כתב אישום בעניין זה. בתסקיר נמסר כי הנאשם הגיע באיחור לפגישה אחת בשירות המבחן, פגישה אחרת בוטלה ונקבעה במקומה פגישה נוספת אליה לא הגיע. מבדיקת שתי לאיתור שרידי סמים מתאריך 26.1.2021 עלה כי נותרו שרידי קנאביס, לבדיקה נוספת הנאשם הודיע כי מתקשה להגיע. בשיחה טלפונית שביצעו שירות המבחן עם הנאשם מסר האחרון כי מתקשה לערוך סדר עדיפויות ולכן התקשה להגיע למפגש ולבצע בדיקת השתן. לפיכך שירות המבחן קבעו עמו פגישה נוספת וכן נקבעו שתי בדיקות שתי נוספות. להשלמת האבחון בעניינו של הנאשם התבקשה דחייה מטעם שירות המבחן.

4. בתסקיר המשלים מיום 18.4.2021 נמסר כי במהלך תקופת הדחייה הנאשם הפסיק לעבוד במשלוחים, לא שמר על קשר רציף עם שירות המבחן, לא הגיע לכל הפגישות שנקבעו לו מסיבות שונות וניסיונות להשיגו טלפונית לא תמיד צלחו. עם זאת, נמסר כי כאשר כן הגיע לפגישה שנקבעה לו קיים תקשורת פתוחה עם שירות המבחן, הודה בביצוע העבירה, הכיר בבעייתיות שבהתנהלותו ובחומרת פגיעתו במתלון.

באשר לנסיבות ביצוע העבירה, מסר הנאשם כי לא מכיר את המתלון באופן אישי, אך חברו המתואר כ"אחר" בכתב האישום ביקש ממנו טרמפ והוא הסכים לבקשתו. הנאשם המשיך ותיאר כי בהגיעם למקום, המתלון נכנס לרכב, מסר כסף ל"אחר" בתמורה לדבר מה שמסר לו ה"אחר" ויצא מהרכב. הנאשם מסר כי לא חשב שמהות העסקה היא עניינו אך כשהתברר כי הכסף מזויף רדפו השניים אחר המתלון. הנאשם תיאר כי האירוע הסלים במהירות והוא נגרר לתוכו, וכן הודה כי שיתף פעולה עם התנהלותו של חברו ה"אחר" על אף שהבין כי האירוע מסלים. בהתאם הנאשם ביטא צער על התנהלותו.

עוד סיפר הנאשם כי החל לצרוך סמים מסוג קנבוס בגיל 20 לאחר שעות העבודה במצבים רגשיים מורכבים או לצורך הנאה, אך אינו צורך סמים מזה מספר חודשים ומסר כי הוא אינו זקוק לטיפול בתחום ההתמכרויות. בדיקות שתן שביצע הנאשם יצאו נקיות משרידי סמים.

מהתסקיר עולה תמונה של אדם צעיר אשר גילה קשיי תפקוד ויציבות כבר מגיל מוקדם. כאשר שירות המבחן מעריכים שהעובדה כי התחבר לחברה שולית תוך שימוש בקנבוס והתנהלותו שאינה שקולה סביב אירועים חברתיים מהווים גורמי סיכון עבורו להישנות העבירה, ולהערכתם רמת הסיכון נמוכה. באשר לגורמי הסיכון אלו כוללים העדר הרשעות קודמות, תקשורת פתוחה וישירה של הנאשם עם שירות המבחן, הפסקת השימוש בסמים, הכרה בחומרת מעשיו ויכולתו של הנאשם לבטא אמפתיה כלפי המתלון.



שירות המבחן סבר כי הנאשם יכול להיתרם בהשתלבות בהליך טיפולי כגורם מפחית סיכון, על אף שהנאשם גילה חוסר יציבות והתלבטות באשר לטיפול באופן כללי. מכאן ולנוכח הספק בנוגע לבשלותו של הנאשם לטיפול, ציין שירות המבחן כי ככל שיביע הנאשם במעמד הדיון רצון להשתלב בהליך טיפולי, תתבקש דחיית הדיון בשלושה חודשים כדי לבחון יכולתו להתמיד בטיפול ולהיעזר בו.

5. בתסקיר מיום 18.7.2021 עדכן שירות המבחן כי בתקופת הדחייה החל הנאשם, בן 25 מתגורר בחריש, לעבוד בעבודות "פוליש" החל מחודש אוקטובר 2020. הנאשם מסר לשירות המבחן כי נמצא במצוקה כלכלית ומשקיע ברצף תעסוקתי על מנת לבנות לעצמו מסגרת חיים מאורגנת. מהתסקיר עולה כי תחילה הנאשם הביע התנגדות לטיפול לאור חוסר הפניות הרגשית והפיזית בה נמצא, אך הסכים להשתלב בקבוצת הכנה לטיפול בשירות המבחן.

הנאשם הגיע ל-3 מתוך 4 פגישות כאשר לשתיים מהפגישות הגיע באיחור רב בשל עיכוב בעבודה וקושי בהגעה למיקום הפגישה. כפי שנמסר בתסקיר במפגשים שנכח היה פעיל ומשמעותי עבור חברי הקבוצה כך גם כפי שחבריו לקבוצה ציינו וגילה יכולת להיעזר בטיפול אם יהיה נוכח בו. אולם הנאשם מצוי בתקופה הישרדותית ואינו פנוי להליך טיפולי, ומשכך שירות המבחן בחנו האופציה לשלבו בתוכנית ית"ד המיועדת להכוונה בפתרון קשיים כלכליים וקידום תעסוקתי, אך הנאשם הביע הסתייגות גם מתוכנית זו מתוך חשש כי ההליכים המשפטיים ימשכו ולא הודיע את תשובתו הסופית באשר להשתלבותו בתוכנית זו.

שירות המבחן סברו כי קיים לנאשם קושי להתחייב להליך טיפולי, אך קיימת לו יכולת תקשורת בינאישית טובה והשפעה חיובית על חברי הקבוצה. הערכת שירות המבחן בהתאם היא כי כאשר הנאשם יהיה פנוי רגשית ופיזית לכך, יוכל להיתרם רבות מהליך קבוצתי טיפולי. ואולם בעיתוי זה סבורים שירות המבחן כי ניכר שהנאשם אינו בשל לטיפול שכזה כאשר עסוק בעניינים הישרדותיים. לפיכך, שירות המבחן לא המליץ על המשך מעורבותו בענייניו של הנאשם.

טיעוני הצדדים לעונש

6. המאשימה בטיעוניה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו כפועל יוצא ממעשיו של הנאשם, ובהם שמירה על הציבור ובריאותו מפני נגע הסמים ועבירות נלוות ופגיעה בזכות האדם לשלמות גופו ורכושו.

עוד בטיעוניה עמדה המאשימה על נסיבות ביצוע העבירה כאשר ביקשה לייחס חומרה יתרה לעובדה כי אלו בוצעו בצוותא חדא כלפי קטין הנזקק להגנה מוגברת בשל גילו. המאשימה הציגה את כתב האישום המתוקן כנגד האחר אשר ייחס לו עבירה של סיוע לדרישת נכס באיומים וכן סיוע לתקיפה סתם והדגישה כי בבסיס הסדר הטיעון עמדו קשיים ראיתיים. כן הוצג גזר הדין בעניינו של האחר שם בהתאם להסכמות הצדדים צורפו תיקים נוספים והוא נידון ל-9 חודשי עבודות שירות ורכיבי ענישה נוספים (טעת/1).

יוער כי במהלך הטיעונים לעונש ובשל הערות בית המשפט מצאה המאשימה לתקן את כתב האישום כנגד הנאשם בשנית, באופן התואם לשיטתה את כתב האישום שתוקן בעניינו של האחר. מכאן ולנוכח חלקו של הנאשם בכתב האישום נטען כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית - נמוכה. המאשימה עתרה לקביעת מתחם העונש ההולם כנע בין מספר חודשי עבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל ותמכה עמדתה בפסיקה.

המאשימה בטיעוניה סקרה את עיקרי תסקירי שירות המבחן מהם עולה כי הנאשם התקשה לשמור על קשר רציף עם שירות המבחן, שיתף פעולה באופן חלקי, נעדר מחלק מהפגישות, הביע ההתלבטויות והסתייגות באשר



לשילובו בטיפול. עוד הפנתה לתוצאות בדיקות השתן לאיתור סמים, אשר לפחות אחת מהן מעידה על שימוש בסם. כן הפנתה לרמת הסיכון אותה העריך שירות המבחן כנמוכה. המאשימה פירטה את הניסיונות שערך שירות המבחן לשילובו של הנאשם בטיפול בקבוצה טיפולית ובמרכז "יתד", אך אלו לא נשאו פרי בשל חוסר פניותיו ומוכנותו של הנאשם להתמיד בטיפול. לסיום הפנתה לעמדת שירות המבחן לפיה אין מקום עוד להמשך מעורבותו.

בסופו של דבר ולנוכח גילו של הנאשם, העדר עבר פלילי, לקיחת האחריות, הכרתו של הנאשם בפגיעה במתלון ובבעייתיות שבהתנהלותו, הבעת צער על שיתוף הפעולה עם חברו והפגיעה במתלון, העונש שהוטל על האחר, ביקשה המאשימה למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון - בינוני של המתחם ולהשית עליו מספר חודשי עבודות שירות לצד רכיבי ענישה נוספים. כן עתרה לחילוט הרכב, צו למוצגים והשמדת הסמים וכל היתר לפי שיקול דעת קצין משטרה.

עובר לשימוע גזר הדין בשל תקלה שנתגלעה בסריקת כתב האישום המתוקן, למערכת נט המשפט הוגש כתב אישום מתוקן בשלישית והוא כולל את התיקונים אשר הציגה המאשימה בשלב הטיעונים לעונש.

7. ב"כ הנאשם טען כי עתירת המאשימה לעונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות מחמירה ואינה תואמת את נסיבות העושה וזאת אף בהשוואה לעונש שנגזר על האחר אשר צירף מספר תיקים גם יחד. באשר לנסיבות ביצוע העבירות הפנה בא כוח הנאשם לכך שמדובר באירוע ספונטני שאינו מתוכנן כאשר הנאשם הצטרף לחברו האחר לצורך מפגש עם קטין הנמצא על גבול הבגירות ובמהלך אותו המפגש התעורר חשד כי הקטין התעסק בשטרות מזויפים. דין ודברים בנוגע לכך הסלים והחריף בעת שביקשו לברר האמור באמצעות עיון בטלפון הנייד של המתלון. ב"כ הנאשם הפנה בהקשר לכך כי המתלון נחקר באזהרה ונתפסו אצלו בנייד התכתבויות עם אחרים באשר לכסף מזויף. כמו כן הפנה ב"כ הנאשם לחלקו של הנאשם בכתב האישום המתוקן ממנו עולה כי הנאשם החזיק בידו בחוזקה בעוד שעיקר המעשים האלימים בוצעו על ידי האחר. ב"כ הנאשם הוסיף כי אין היכרות מוקדמת בין הנאשם למתלון ואף אין ביניהם כל קשר כיום.

בא כוח הנאשם הוסיף והפנה לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה אשר לטעמו מצדיקות הטלת עונש מתון ובהן מנה את גילו של הנאשם, שזוהי הסתבכותו הראשונה בפלילים; הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ולקח אחריות על מעשיו; הנאשם מגלה אמפתיה ומביע צער; הנאשם בחור צעיר, קשה יום, מגיע מרקע משפחתי כלכלי קשה; הנאשם עובד קשה מאד על מנת לעמוד על רגליו, לכסות חובות שנוצרו בין היתר גם בשל התיק שמתנהל מולו, ולתמוך באמו שאינה בקו הבריאות; הנאשם שהה למעלה משנה במעצר בית מלא.

כן הוסיף בא כוח הנאשם להתייחס לתסקיר שלטעמו נושא אופי חיובי כאשר להערכת שירות המבחן רמת הסיכון להישנות עבירות נמוכה, בדיקות השתן לאיתור סמים נמצאו נקיות למעט אחת, הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן תקופה ארוכה, גם אם באופן חלקי, כאשר הסביר האמור בקשיים ההישרדותיים עימם מתמודד יום יום שעה שעה.

בא כוח הנאשם עתר להסתפק בעונש מתון צופה פני עתיד והתנגד לבקשת המאשימה לחילוט הרכב אשר תפוס בידי המאשימה תקופה ממושכת ובפרט לנוכח העובדה כי לא בוצעה עבירה ברכב.

8. לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים התבקש הממונה לבחון את כשירותו של הנאשם לרצות עונש מאסר בדרך של עבודות שירות.



9. הנאשם בדברו האחרון אמר את הדברים הבאים : "אני לא אגיד לך איך לעשות את העבודה ואיזה עונש לתת לי, אבל כרגע אני עם חברה שנמצאת בחודש חמישי להיריון ואני אשמח אם תשקלי את זה במתן גזר הדין".

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

10. מתחם העונש ההולם ייקבע בהתאם לעיקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנהוגה - והכול בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

11. אפשר להצביע על שורה של ערכים חברתיים מוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו האלימים של הנאשם. זכותו של אדם לכבוד, לביטחון, להגנה על חייו ושלמות גופו, וכן הגנה על קניינו ורכושו של אדם.

12. נסיבות המקרה מלמדות על כך שהנאשם והאחר הגיעו לפגישה בשעות הערב עם הקטין מבלי שיש ביניהם היכרות מוקדמת. על אף שהפגישה עצמה תוכננה מבעוד מועד, לא נראה כי השניים תכננו לפגוע במתלונן. האירוע לא בוצע בתחכום מיוחד ולא באכזריות, אלא שתחילתו בדין ודברים עם הקטין שהרקע לו לא הובהר עד תום וסופו בהתנהגות בריזית ואלימה.

בהקשר לכך אומר כי לא אוכל לתת משקל לטענות בא כוח הנאשם בנוגע לרקע לביצוען של העבירות לרבות החשד שהתעורר בליבו של האחר לפיו המתלונן מעורב בפעילות לא חוקית כזו או אחרת. כידוע, הפירוט העובדתי שבכתב אישום המתוקן ואשר בו הודה הנאשם, הוא הקובע את התשתית העובדתית והנסיבות המלאה, שעתידה לשמש בסיס לגזר הדין ובית המשפט אינו רשאי להיזקק לעובדות שאינן מופיעות בו. טענה עובדתית זו לא רק שאינה מופיעה בכתב האישום המתוקן בשלישית, אלא שזה מציין באופן מפורש כי הרקע לביצוען של העבירות אינו ידוע למאשימה. הטענה העובדתית לפיה היה מעורב הקטין בפעילות לא חוקית אינה בבחינת עובדה מוסכמת על הצדדים ועל כן לא אוכל ליתן לה משקל. בבחינת למעלה מן הצורך אומר כי אף לו הייתי מקבלת את הטענה כי אכן כך הם פני הדברים שהרי אין בכך לשנות כהוא זה מחומרת המעשים. לא הנאשם ואף לא האחר רשאים לקחת את החוק לידיהם ולברר חשדות כאלו או אחרים בכוח הזרוע.

עוד יש לראות חומרה ייתרה במעשים האלימים שבוצעו בצוותא עם אחר כנגד המתלונן קטין יליד 2003 אשר כפי הידוע זקוק אף ביתר שאת להגנה של החברה על שלומו וביטחונו. עם זאת, התמונה המצטיירת מכתב האישום המתוקן בשלישית היא כי הרוח החיה והמרכזית באירוע הוא האחר בעוד שחלקו של הנאשם התמצה באחיזה בחוזקה בידו של הקטין. האחר הוא שהפיל ועיקם את משקפיו של הקטין, האחר הוא שהיכה בידו של הקטין, האחר הוא שהרים אבן, האחר הוא שאיים באמצעות האבן על הקטין תוך שהניף את ידו באוויר.

כאן חשוב שייאמר כי המאשימה משיקולים ראיתיים ונוספים, מצאה לתקן את כתב האישום בעניינו של האחר, אשר הורשע בסיוע לדרישת נכס באיומים ובסיוע לתקיפה סתם. במהלך שמיעת הטיעונים ולנוכח הערות בית המשפט תוקן כתב האישום כנגד הנאשם בשנית ולאחר מכן בשלישית באופן התואם לעמדת המאשימה את תיקון כתב האישום כנגד האחר. בהתאמה ולנוכח חלקו של הנאשם בכתב האישום המתוקן טענה המאשימה כי עתה הפגיעה בערכים המוגנים היא נמוכה - בינונית.

על אף שלכאורה נוצר פער בין שני כתבי האישום המתוקנים כנגד האחר וכנגד הנאשם בכל הנוגע לבחירת סעיפי האישום שנותרו על כנם לא אייחס לכך משקל רב, שכן בסופו של דבר בית המשפט אינו מוגבל אך לכותרות



העבירות, אלא נזקק הוא לעובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן. דברים אלו נכונים בפרט כאשר עבירת דרישת הנכס באיומים כוללת בחובה יסודות של מספר עבירות לרבות עבירת תקיפה וגניבה כך שפיצול העבירות במקרה דנא הוא מלאכותי. כך או אחרת, מצאתי כי נסיבות המקרה מלמדות באופן ברור וחד משמעי כי האחר הוא הרוח החיה והמרכזית באירוע האלים ולא הנאשם הנותן את הדין בפניי. והמאשימה כאמור לא טענה אחרת.

עוד יש לקחת בחשבון ומבלי להקל ראש בחומרת העבירות כי האלימות שננקטה אינה ברף חומרה גבוה וכתוצאה ממעשיהם של הנאשם והאחר לא נותרו על גופו של הקטין כל סימני חבלה. עם זאת אפשר בנקל לשער את עגמת הנפש, חוסר האונים וההשפלה שחוזה הקטין כתוצאה מהמעשים האלימים וכתוצאה משלילת קניינו והעדר יכולתו לעמוד מול תוקפיו.

עוד נתתי דעתי לכך שהנאשם והאחר נטלו את הטלפון הנייד של המתלונן ותיקו. סוג ושווי של הטלפון הנייד לא פורטו בכתב האישום והצדדים בטיעוניהם לא הבהירו האם הרכוש הושב למתלונן, אך דומה כי אין להכביר מילים על משמעות גניבה של טלפון נייד אשר זה מכבר קנה בעולמו מעמד מיוחד.

13. לצד זאת, כתוצאה מביצוע עבירות הסמים בהן הורשע הנאשם נפגעו גם ערכים חברתיים ובהם בשמירה על בריאות הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. עם זאת, הפגיעה בערכים אלו נמוכה לנוכח סוג הסמים ומשקלם.

14. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות דרישה באיומים של רכוש ותקיפה סתם על ידי שניים או יותר וגניבה מלמדת על מנעד רחב של עונשים הנגזרים החל ממאסרים מותנים ועד למאסרים בפועל וזאת בהתאם לטיבו של המעשה ולנסיבותיו האישיות של מבצע העבירה. להלן רשימה בלתי ממצה של גזרי דין רלבנטיים לענייננו, אך אבהיר כי חלק מהמקרים שיובאו להלן נופלים מהעבירות בהן הורשע הנאשם וחלקם עולים על נסיבות המקרה באשר חלקם נידונו בבית המשפט המחוזי וחלקם כוללים עבירות נוספות.

ע"פ 7353/18 (מחוזי ב"ש) חדד נ' מדינת ישראל (1.5.2019) - הנאשם הורשע בעבירה של דרישת נכס באיומים בכך שהלך אחרי המתלוננת ברחוב, אחז בה בשתי ידיו וניער אותה בחוזקה על מנת ליטול ממנה את מכשיר הנייד שהחזיקה בידה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 12-28 חודשי מאסר ורכיבי ענישה נוספים ומצא לסטות ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום וגזר עליו 5 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. בית המשפט העליון הקל בעונשו של הנאשם, בהסכמת המדינה ומטעמי שיקום והוא נידון למאסר מותנה וצו של"צ.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 20073-03-20 אלמה נ' מדינת ישראל (23.11.2020) - נאשם נעדר עבר פלילי, הורשע בהתאם להודאתו בכך שעל רקע וויכוח עם המתלונן על רקע שתיית אלכוהול, איים אליו באמצעות סכין ולאחר מכן איים על אדם נוסף באמצעות הסכין. בית משפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נוספים. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים. בית המשפט המחוזי בהסכמת המאשימה ובהתאם לתסקיר חיובי עדכני, מצא לחרוג ממתחם הענישה משיקולי שיקום ותחת עונש המאסר בעבודת שירות, נידון לצו מבחן וצו של"צ יתר רכיבי הענישה ללא שינוי.

עפ"ג (ת"א) 45530-03-16 טספסיון נ' מדינת ישראל (4.5.2016) - הנאשם הודה והורשע בעבירה של תקיפה לשם גניבה בצוותא וגניבה בצוותא. הנאשם בצוותא עם אחר תקף את המתלונן בכוונה לגנוב את הטלפון הנייד. הנאשם



שלף את הטלפון מכיסו של המתלונן, חבט בגבו מכת אגרופ, האחר חבט באגרופיו בפניו של המתלונן, באוזנו הימנית ובכל גופו, אז נמלטו הנאשם והאחר מן המקום שהטלפון בידיו של הנאשם. הנאשם נתפס סמוך לאחר האירוע שהוא נמלט מהשוטרים ובידיו הטלפון הגנוב. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נוספים. בהתאם לחוות דעת הממונה ולנוכח עמדת הנאשם שלא נמצא כשיר לריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות, בית המשפט גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים. בית המשפט המחוזי לא התערב בגזר הדין וניתנה החלטה אופרטיבית ביחס למועד תחילת המעצר.

ע"פ (מחוזי חי') 23190-03-15 אברהם נ' מדינת ישראל (28.5.2015) - הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של דרישת נכס באיומים כאשר נכנס למונית המתלונן, שילם עבור הנסיעה מראש ובמהלך הנסיעה אמר למתלונן כי הוא שודד אותו ודרש את הכסף. המשטרה הוזעקה ועצרה את הנאשם. בית משפט השלום גזר עונשו ל-6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, לצד רכיבי ענישה נוספים. ערעור לבית המשפט העליון נדחה.

עפ"ג (מחוזי חי') 57516-06-14 מדינת ישראל נ' דהן (22.1.2015) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של דרישת נכס באיומים בכך שדחף את המתלונן, סטר לו פעמיים, ודרש ממנו לשלם עבור אדם אחר (קרוב משפחה של הנאשם) סכום כספי לנוכח סברה כי המתלונן גרם נזק לרכב השייך לאותו אחר. נקבע מתחם ענישה הולם הנע בין מאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הושתו 17 ימי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של הנאשם ודן אותו ל-6 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים.

ת"פ (ת"א) 44821-01-16 מדינת ישראל נ' מוגרבי (3.3.2019) - הנאשם הודה והורשע בעבירות של תקיפה לשם גניבה (בצוותא) וגניבה. הנאשם פנה יחד עם אחר לנפגע, קטין בן 16 וביקש ממנו 20 ₪. כשהשיב הנפגע שאין לו כסף, תקף אותו הנאשם, לקח ממנו בכוח וגנב את הטלפון הנייד שהחזיק, חיפש בכיסיו ולקח ממנו בכוח וגנב 6 ₪ ושרשרת. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נוספים וחרג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום ובהתאם להמלצת שירות המבחן גזר על הנאשם מאסר מותנה ורכיבי ענישה נוספים.

ת"פ (שלום ק"ג) 7858-05-16 מדינת ישראל נ' מולו (13.7.2017) - הנאשם הודה והורשע על יסוד הודאתו בעבירות של דרישה באיומים של רכוש, תקיפה סתם וגניבה. הנאשם ואדם אחר פגשו בשני קטינים עמם אין לנאשם היכרות מוקדמת. הנאשם ניגש אליהם, איים עליהם בהתנהגותו, ביקש כל מה שבכיסם, פנה לאחד מהקטינים ואחז בנייד שהיה בידו, וכאשר הקטין התנגד הנאשם סטר בפניו, לקח את הנייד ממנו ואת תעודת הזהות שלו. האחר ניסה להניע הנאשם ממעשיו אך האחרון לא הפסיק. לאחר מכן הנאשם לקח את משקפי הראיה של הקטין השני והכניסם לכיסו, סטר לקטין השני בפניו ודרש את צמיד החרוזים שהיה על ידו. מתחם העונש ההולם שנקבע נע בין 6 ועד 18 חודשי מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים. בית המשפט דחה את עתירת ההגנה להימנע מהרשעה אך חרג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום והשית על הנאשם מאסרים מותנים, של"צ פיצוי וחתימה על התחייבות.

15. נתתי דעתי לפסיקה אליה הפנתה לא מצאת להכלילה במתחם וזאת לנוכח שונות הנסיבות וחומרתן הרבה בהשוואה למקרה כאן. לדוגמה בע"פ 8988/11 מוחמד ראפת נגד מדינת ישראל הנאשמים בעלי עבר פלילי הורשעו בבית המשפט המחוזי בעבירה של דרישת נכס בכוח ובאיומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, היזק במזיד לרכוש וזאת בצוותא וביחד עם שניים אחרים כאשר תקפו את המתלונן בעל חנות ובנו הקטין תוך שימוש בסכין ונטלו סחורה. עזבו את המקום ושוב ואיימו על המתלונן בשנית. וכן בת"פ 30138-10-15 מדינת ישראל נגד נגוסה - הנאשם



בעל עבר פלילי מכביד, הורשע בעבירה של דרישת נכס באיומים. המתלונן, נהג מונית במקצועו הסיע במונית שלושה צעירים, הנאשם סירב לשלם בעבור השירות. לאחר שהמתלונן דחף את הנאשם מתוך המונית החוצה, אחז הנאשם בחפץ חד, איים עליו ודרש ממנו לתת לו כסף. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 8-18 חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נוספים וגזר את עונשו של הנאשם אשר ריצה באותה העת עונש מאסר בתיק אחר - 12 חודשי מאסר ורכיבי ענישה נוספים. כאמור משני המקרים אשר נידונו בבית המשפט המחוזי על כך המשתמע מכך, אי אפשר להקיש לעניינו של הנאשם כאן.

16. מתחם העונש ההולם בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית נע בין מאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, ולמען הסדר הטוב, אפנה למספר פסקי דין מהם אפשר ללמוד על מדיניות הענישה הנוהגת, אדגיש כי חלק מהמקרים חמורים ועוסקים בהחזקת סם מסוג קוקאין. ת.פ 1418-12-17 (מחוזי ת"א) מדינת ישראל נ' פרץ ואחרים; ת.פ 52979-07-20 מדינת ישראל נ' סירקו; ת.פ 20127-12-20 מדינת ישראל נ' ערוסי; ת.פ 4001-11-12 מדינת ישראל נ' צפירה; ת.פ 33796-03-11 מדינת ישראל נ' בולקין; ת.פ (ת"א) 34094-12-13 מדינת ישראל נ' הלל (7.10.2015); ת.פ (רמ') 63092-12-13 משטרת ישראל תביעות - שלוחת רמלה נ' ברמי (23.11.2014); ת.פ (ת"א) 24100-09-13 מדינת ישראל נ' קונפורטי (2.4.2014); ת.פ (רמ') 41272-03-16 משטרת ישראל - תביעות שלוחת רמלה נ' אבו כאשף (9.9.2019); ת.פ (ק"ג) 54499-11-15 מדינת ישראל נ' חדאד (5.2.2019); ת.פ (רח') 16619-01-18 מדינת ישראל נ' פודומסקי (16.1.2019); ת.פ (ת"א) 34094-12-13 מדינת ישראל נ' הלל (7.10.2015); ת.פ (ק"ג) 25179-08-13 מדינת ישראל נ' אוחיון (19.1.2014).

17. לאור כל האמור, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, במידת הפגיעה בערכים המוגנים ובמדיניות הענישה הנהוגה, מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם לכלל העבירות בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד לעשרה חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נוספים.

גזירת העונש המתאים לנאשם

18. הצדדים לא טענו ואף לא מצאתי נסיבות לחומרה או לקולה המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. לפיכך, יש לקבוע עונשו של הנאשם בתוך המתחם תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40'א' לחוק העונשין).

19. הנאשם צעיר לימים, יליד 1996. נעדר עבר פלילי וזוהי לו הסתבכותו הראשונה בפליליים. מיום ביצוע העבירה לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. כמו כן נתתי דעתי לשינוי במצבו המשפחתי של הנאשם כאשר סמוך למתן גזר הדין מסר כי הוא נמצא בזוגיות ובת הזוג נמצאת בחודשי הריון ראשונים.

20. עוד לזכותו עומדת הודאתו בכתב האישום בהזדמנות הראשון ולקחת האחריות הבלתי מסויגת. הודייתו של הנאשם חסכה לא רק זמן שיפוטי ניכר אלא חשוב מכך היה בה לחסוך את שמיעת עדותו של קטין נפגע העבירה. מהתסקיר עולה כי הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו ניכר כי הבין ששגה באופן שהתנהל באירוע.

21. מתסקירי שירות המבחן עולה תמונה מורכבת של צעיר אשר גדל בנסיבות חיים שאינן פשוטות, אשר גילה קושי ביציבות כבר מגיל צעיר. עם זאת מנהל אורח חיים תקין ונמנע ממעורבות בפלילים וכאמור זוהי לו הסתבכותו הראשונה והיחידה בפלילים. עוד יש לתת את הדעת כי שירות המבחן העריך את רמת הסיכון הנשקפת מהנאשם כנמוכה וכן בדיקות שתן לאיתור סמים שביצע הנאשם העידו על ניקון מסמים. בהתאם ליכולות אשר זוהו אצל הנאשם, התרשם שירות המבחן כי היה יכול להיתרם רבות משיקום והיה בכך להפחית סיכון. ואולם, הנאשם הביע מצוקה כלכלית ומשקיע



את מיטב זמנו בפן התעסוקתי וניכר כי אינו פנוי רגשית ופיזית לעבור תהליך של טיפול ושיקום. אדגיש כי ככול שאפשר היה להצביע על צעדים משמעותיים וחייביים בהיבט השיקומי, היה בכך כדי להצדיק גזירת דין ברף התחתון של מתחם העונש ההולם, אם לא למטה מכך. אך כאמור, הנאשם בחר שלא למצות את האפיקים הטיפוליים ועל כך אין לי אלה להצר.

22. כמו כן לקחתי בחשבון כי הנאשם היה עצור בגין תיק זה בין התאריכים 5.12.2019 - 16.12.2019, לאחר מכן ובמשך כשנה וחצי שהה בתנאים מגבילים מתוכם כשנה במעצר בית לילי.

23. עוד לקחתי בחשבון את העובדה כי על האחר הושתו 5 חודשי עבודות שירות בגין מעשיו בתיק זה וזאת בהתאם להסכמות הצדדים כאשר נתתי דעתי גם ליתר הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כפי שפורט בגזר הדין לרבות עברו הפלילי של האחר (טעת/1).

24. באשר לבקשת החילוט. אין מחלוקת כי הרכב שימש לביצוע העבירות, שכן הנאשם והאחר נסעו ברכב למקום בו ביצעו העבירות. עם זאת, בהחלטה אם לחלט חפץ, לפי סעיף 39(א) לפקודה יש לאזן בין האינטרס הציבורי שבמניעת ביצוע עבירות באמצעות חפצים המאפשרים את ביצוען, ובין זכות הקניין, המעוגנת כיום בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. בהחלטת חילוט יש לקחת בחשבון, את "מהותה ועוצמתה של הזיקה בין החפץ לבין העבירה וחומרתה של העבירה ... באיזה מידה שימש הרכב באופן מהותי לביצוע העבירות שבוצעו" (ראו גם: ע"פ 1000/15 אלחווה נ' מדינת ישראל (3.7.15); ע"פ 2963/13 מדינת ישראל נ' פלוני (10.2.14)) כמו כן יש לשקול את חומרת העבירה ומכלול הענישה בנסיבות העניין.

25. לאחר שאיזנתי בין האינטרסים העומדים על הכף, הגעתי למסקנה כי אין מקום לחילוט הרכב, למרות ששימש לביצוע העבירות. הזיקה בין העבירות בהן הורשע הנאשם לבין הרכב אינה אינהרנטית לביצוען, האירוע בכללותו התבצע מחוץ לרכב, ואפשר היה לבצע את העבירות אף מבלי להזדקק לו ולמעשה השימוש ברכב אגבי. עוד עמדו לנגד עיני שיקולים נוספים ובהם חומרת העבירות, הנזק שנגרם לקטין, עונשו של האחר, פרק הזמן בו תפוס הרכב בחזקת המשטרה מבלי שביקשה למוכרו, ירידת הערך וכתוצאה מאלו הפגיעה בזכות הקניין של הנאשם בפרט בנסיבותיו האישיות והכלכליות. מכאן שמצאתי כי תהא בחילוט הרכב משום הכבדה ופגיעה בלתי מידתית בזכותו של הנאשם לקניין, לפי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו ועל כן הבקשה לחילוט הרכב - נדחית.

סוף דבר

לאור כל האמור אני גוזרת על הנאשם את העונשים שלהלן:

א. שני חודשי מאסר אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 6.12.21 הנאשם יתייצב ביום 6.2.22 בשעה 8:00 במשרדי הממונה במפקדת מחוז מרכז של שב"ס. הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר איסור צריכת אלכוהול, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג וברח.

ב. שלושה חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירות אלימות מסוג עוון לרבות איומים וכן עבירות סמים מסוג עוון.

עמוד 9



ג. שישה חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירות אלימות וסמים מסוג פשע.

ד. קנס בסך 1,000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו, אשר ישולם ב 5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 2.2.2022 ובכל 2 לחודש לאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד.

ה. פיצויים בסך 1,000 ₪ אשר ישולמו למתלונן (עד תביעה מס' 1). הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 2.2.2022.

לבקשת הנאשם, יש לקזז את הפיצויים ולאחר מכן את הקנס מסכום הפקדון שהופקד במסגרת מ"ת 30754-12-19 בכפוף לכל דין. מובהר, כי רכיב זה בגזר הדין כפוף לכל מניעה חוקית לרבות עיקול.

טיפול במוצגים בכפוף לכל דין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, י"א טבת תשפ"ב, 15 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.