

**ת"פ 30339/06 - בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא
נגד יהונתן גרמבק**

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 30339-06 מדינת ישראל נ' גרמבק

לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא המאשינה

ע"י ב"כ עוזי שלומי רותם גרינבוים

נ ג ד

הנאשם

יהונתן גרמבק

ע"י ב"כ עוזי איתן כבריאן

זכור דין

כתב האישום המתוקן; הودאת הנאשם; הסדר הטיעון

1. הנאשם, יליד 1982, הורשע על פי הودאותו, ובמסגרת הסדר טיעון שבא לאחר הליך גישור שהתנהל לפני, בעבירה של **חבלה חמורה**, לפי סעיף 333 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בעת הרלוונטיות העסק הנאשם כעוזר מנכ"ל בחברת "אלגרא" שהינה חברת בניה בעלותו של הנאשם ומשפחותו. בין הנאשם למր' י"א (להלן - **המתלונן**) היה סכטוק עסקי באשר לבניינים ברחוב ברעננה שבבעלות המתלונן ומשפחותו, ואשר נבנו על ידי החברה. ביום 4.7.19 ניתן פסק דין על ידי בית המשפט המחוזי מרכז המורה למתלון, במסגרת הליך גישור, להעביר לנאים סך של 500,000 ₪ עד ליום 30.7.20.

ביום 8.6.20 בשעה 11:15 הגיע המתלונן למקום והבחן בנאים ובעוד נסף בחברה, כשהם מצויים ציוד בניה מתוך מחסן במקום. בנסיבות אלה, דרש המתלונן מהנאשם להניח לציז'ד ולעוזב את המקום, וכן כינה את הנאשם ואת העובדים "גנבים". בתגובה, צחק הנאשם והציג למתלונן להזמין למקום משטרת. בהמשך, צילם המתלונן את המתරחש במכשיר הטלפון הנייד שלו ובינו לבין הנאשם חילופי דברים, כשהמהלך הדברים חסם המתלונן את דרכו של הנאשם למחסן והוא אמר לו "אני ארשך לך את הפרצוף". בנסיבות אלה, התקרכו הנאשם והמתלונן זה זהה, בעוד המתלונן מנסה לגשת לכיוון דלת המחסן ולסגור אותה, אך הנאשם דחף את המתלונן, שנתקל במדרגה במקום ונפל ארצה. לאחר שהמתלונן

كم על רגלו המשיכו השניים בחילופי דברים ואז התקרב הנאשם למתלון והכה בו באגרוף בפניו והמתלון נפל מועצתה המכאה ארצה. בנסיבות אלה, ריתק הנאשם את המתלון למטהה במקום והכה בו באגרופים לפניו ולרשו.

כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרמו למתלון חבלות, שבר במנדיבולה משמאלו בפניו, סימן חבלה בצלעות קדמיות שמאלית, סימן חבלה באספקט אחורי של ברך שמאל, שפוך מדם בידו השמאלית, שפוחטים בפניו, דימום מאפו והוא פונה מהמקום בניידת מד"א.

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בעובדות כתוב האישום המתווך וירושע, וישלח לשירות המבחן לצורך קבלת תסקير בעניינו. לא הייתה הסכמה לעונש וכל צד טען כראות עיניו. עוד הוסכם כי בשלב הטיעונים לעונש יוגשו הרטונום שבתיק החקירה ומסמכים רפואיים שבתיק החקירה בלבד, כשההאשימה שומרת לעצמה את הזכות להגיש תצהיר נפגע עבירה מטעם המתלון.

תקيري שירות המבחן

3. מתסקרים שירות המבחן מיום 6.9.22 עולה כי הנאשם בן 40, נשוי ואב לשלוש בנות (3-7), מתגורר עם משפחתו ברמת השרון. הנאשם בעל תואר ראשון בכלכלה וניהול, שירות שירות צבאי מלא כלוחם, ובכלל זה לחם במבצע "צוק איתן" במהלך חבר מהיחידה, אירוע שהסביר לו טראומה והותיר בו חותם. הנאשם עובד בחברת הבניה המשפחתיות אותה הקים אביו ומazel מות האב משמש כמנהל החברה בפועל, לצד תפוקודו כמנהל העובדה ומנהל פרויקטים בחברה. כאמור, אביו של הנאשם נפטר לפני כשנתיים, בגיל 67, מהתקף לב. מותו היווה אירוע טראומטי עבור הנאשם אותו טרם עיבד, ככלopsis הרקע למות האב הינו סכסוך כספי ומשפטית מתמשך בין אחותו של האב (אם המתלון) שעמד בבסיס ביצוע העבירה דן. בתו הבכורה של הנאשם מאובחנת עם אוטיזם ומגלה קשיים התנהגותיים וחברתיים. על רקע עבודתה של אשתו נושא הנאשם ברוב נטל הטיפול בבת. בתו הצעירה של הנאשם נמצאת בשלבי אבחון בשל חשד לאוטיזם. הנאשם נעדר עבר פלילי. ביחס לעבירה לוקח אחריות מלאה על מעשיו, ביטה צער וחיטה עמוקים והכרה בפגיעה שנגרמו למתלון, בן דודתו. הסביר כי ברקע לביצועה, סכסוך עסקי שהתגלה בין אביו זיל לבין אחותו (דודתו) ובנה המתלון, על רקע חוב כספי לחברת הבניה שבבעלותה הנאשם, שבנתה את בנייני מגורים שבבעלות המתלון ומשפחה. מדובר בסכסוך שעדיין מתנהל בערכאות שיפוטיות ובעתו חלה התדרדרות במצבו הבריאותי והפיזי של אביו עד למוות. ביום ביצוע העבירה תאר הנאשם שהגיע מתוקף תפוקידו לחברת הבניה לביקורת בגין המגירים, המתלון הגיע אף הוא למקום והחל להtagרות בו עד שאיבד שליטה, דחף אותו והכה אותו. הנאשם תיאר שימושם לא היה מעורב באירועי אלימות ופועל כך בשל מצוקה נפשית והצטברות כעס ומתח, וכי לאחר האירוע פנה לטיפול וליעוץ פסיכיאטרי.

ה הנאשם שולב בהליך טיפולו במרכז "התחלת חדשה" החל מינואר 2022 ומchoות הדעת של המטפלת עליה שהוא מגיע לשיחות פרטניות מדי שבוע, משTCP פעולה עם ההליך ומגלה יכולת להבין באופן ראשוני את המניעים הרגשיים העומדים בסיס ביצוע העבירה. באבחן פסיכיאטרי שנערך לנายนם באופן פרטי ביום 26.7.22 עליה כי חוווה מתח, לחץ נפשי ודיכאון, מתקשה לישון וחווה ירידת בתיאבון, לצד פלאشبוקים מאירועים משרתו הצבאי ואירועים בעסק המשפטי, והוא אובדן כיסופל מפוסט טראומה. הומלץ טיפול תרופה המתאים למצבו הנפשי.

שירות המבחן התרשם מרמת סיכון נמוכה ברמה נמוכה אף היא ומזלקות טיפולית. הומלץ על ענישה הכללת צו של"צ בהיקף של 300 שעות, וכן צו מבנן במהלךו יעקב שירות המבחן אחר הטיפול הפרטני- פרטי בו משולב הנאשם וישלו

מתוך משלים מיום 13.12.22 עולה שבחודש ספטמבר 2022 השתלב הנואם בקבוצה "יעודית לאנשים שנאגו באלימות", הגיע בקביעות והצליח להיות כן ואונטי ולשתח פעולה. במקביל המשיך הנואם בטיפול פרטני במרכזי פרטי "התחלת חדש", ומידיווח עדכני עולה שהוא אדם נורטיני, מגע בה坦מה למפגשים, משפחתי באירועים בעברו, ואף החל לעבד את האבל על מות אביו. כוים רכש כלים להתמודד עם מצב דחק וכעס והומלץ על המשך טיפול במרכזי. בשיחה עם הנואם התברר שגםתו הצעירה אוביונה עם אוטיזם באופן שגרם לו ולאשתו למעסמה רגשית נוכח הטיפול האינטנסיבי הנדרש בטיפול בשתי הבנות. בנסיבות אלה חזר השירות המבחן על המלצה.

מתוך סופי מיום 30.4.23 עולה שבתקופת הדחיה המשיך הנואם בטיפול הקבועתי, וביום 19.4.23 התקבלה חוות דעת מנהחת הקבועה ממנה עליה שהוא הפר לדמות משמעותית בקבוצה, עשה רושם של אדם שוקול ואיש משפחה מסור, לוקח אחריות מלאה על מעשיו ואינו מאופיין בדףים אלימים. להערכתה הסיכון בעניינו נמוך ביותר ומעורבותו עם החוק חריגה לנוף חין. מחוות דעת מיום 18.4.23 מרכז "התחלת חדש" עליה שהנאום התקדם משמעותית במסגרת הטיפול הפרטני והומלץ על עונש שיאפשר לו להמשיך בטיפול לצד המשך טיפול במשפחה ועובדתו. במהלך כל התקופה לא נפתחו נגדו תיקים חדשים. לפיכך, שב השירות המבחן על המלצה העונשת.

ראיות לעונש

4. במסגרת הריאות לעונש הגישה המאשימה מסמכים רפואיים מתיק החקירה, תצהיר נגע עבריה ותמונה של חובלות המתلون (**תע/1; תע/2; תע/3**). ההגנה הגישה תקליטור המתעד את האירוע כולל דוח צפיה (**גע/1; גע/2**), מסמכים רפואיים לגבי אבחון בנותיו של הנואם, לרבות אישור מטעם הביטוח הלאומי (**גע/3; גע/4**), אישור מצה"ל וצלום תואר ראשון בהצטיינות של הנואם (**גע/5**), סיקום פגישה של הפסיכיאטרית עם הנואם (**גע/6**), מכתב מטעם זרים שכולים אותו מלווה הנואם כ-20 שנה (**גע/7**), מכתב מאת מר שחר אלף, שותף של אביו הנואם (**גע/8**), מכתב מטעם פרופ' יוסף טמיר, חמיו של הנואם (**גע/9**), מכתבים מטעם מר שרגא מילשטיין, חבר קרוב של הנואם ומשפחותו (**גע/10**) ומכתב מאמו של הנואם (**גע/11**).

בנוסף, מטעם המאשימה העיד המתلون, ומטעם ההגנה העידה אשת הנואם.

5. עדותו סיפר המתلون על הנזקים שנגרמו לו כתוצאה ממיעשי הנואם. הוא סבל משבר בלסת כתוצאה מאגרוף של הנואם אשר הפיל אותו לרצפה והמשיך להכותו באגרופים בראש ולפנים. בשל השבר הוא נאלץ לעבור קיבוע וסגירת הלסת באמצעות מלטות ובמשך 3 שבועות לא יכול היה לפתח את הפה, לדבר או לאכול, אלא שתה נוזלים בלבד. מעבר לכаб ולסבל, האירוע גרם לו לטריאומה ולשינוי באורח חייו מהקצתה אל הקצתה, כשלפני האירוע שימש כעורך-דין בעל משרד בתחום הפירוקים, ולאחריו לא יכול היה לשוב ולבוד בצוורה מסודרת, עזב את המשרד וכיום הוא עורך-דין שכיר. לטענתו האירוע טלטל את חייו ומאז יש נתק מוחלט במשפחה. בנסיבות אלה ביקש המתلون שלא לדון את הנואם במידת הרחמים, כי אם למצות עמו את הדין.

6. אשת הנאשם, גב' דנה טמיר-גרמבק, סיפרה בעדותה שהיא והנ帀ם נושאים למעלה מ-11 שנים, ולחם שלוש שנים בಗילאים 3, 5 ו-7. העדה בוגרת משפטים ומנהל עסקים ומנהלת חטיבה של חברת טעינה לרכבים חשמליים. היא תיארה שמספר חדשניים לפני האירוע נפטר במפתיע אביו של הנאשם, לאחר ריב שהיה לו בעבודה בקשר לסכום כספי עם משפחת המתalon ומאזו יומ השתנו חי' הנ帀ם והמשפחה. הנאשם היה קרוב וקשר מאוד לאביו ושל האובדן הוא שקע בדיכאון, איבד את החיות שבו, כבה, ואף לקח על עצמו את התפקיד של האב בחברת הבניה המשפחה. הנאשם נאלץ לטפל אף בסכום עם משפחת המתalon באופן שהעensis עליו יתר על המידה והביא לكريשתו באירוע דן. מאז האירוע החמיר מצבו של הנאשם בצורה קיצונית, הוא לא הצליח לשון, חוווה סיוטים בלילוֹת, בקושי תפוך והתא המשפטי החל להתפרק. רק לאחר שהחלו לлечת לטיפול זוגי ואישי המצב החל להשתפר, אולם אז התבשרו שבתם הקטנה נמצאת על הרץ האוטיסטי. הנאשם דואג לחת את הילדה לטיפולים רבים, כל זאת לצד עבודתם התובענית. העדה ביקשה שחרף המעשה הקשה אותו ביצע הנאשם יתחשב בו בבית המשפט בבואו לגזר את עונשו.

טייעוני ב"כ הצדדים

7. ב"כ המאשימה הפנה לערכים החברתיים המוגנים וטען שהנ帀ם פגע בהם באופן משמעותי. לדבריו, הנאשם הוא שהחל באלים הפיזית, תקף את המתalon, הפילו ארצה שוב ושוב, לא חדל עד שהמתalon הצליח לעמוד על רגלו, כאשר הנאשם יכול היה לעצור את האירוע בכל שלב, אך בחר להמשיך. הנאשם אף פגע במתalon באיברים חשובים, קרי ראש, פנים, באופן המשליך על הנזק שנגרם בפועל ופוטנציאלי הנזק, לנזק בלתי הפיך. על הנזק ניתן ללמוד מתנות החבלות, המסמכים הרפואיים ותצהיר נפגע העבירה, כאשר המתalon נזקן לנעלת לסתות במשך 3 שבועות, סובל מנזק צמיה שליטה אותו עד שארית חייו ובמהלך האירוע חש חש ממש לחייו. המאשימה עתרה לקבעת מתחם עונש הולם הנע בין 16 ל-36 חודשים מאסר. התובע התיחס לתקירים החובים שהוגשו בעניינו של הנאשם ולעבודה שהשתלב והתמיד בטיפול, אך טען שאף אם יש לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, הרי שעדיין יש לגזר על הנאשם עונש מאסר לריצוי מאחורי סORG ובריח. לאור האמור, עתר ב"כ המאשימה לגזר על הנאשם עונש שלא יפחת מ-13 חודשים מאסר, לצד מאסר על תנאי, פיצוי למתalon וקנס כספי. התובע הפנה לפסיקה.

8. ב"כ הנאשם טען שהנ帀ם הודה במעשהיו כבר בפתח חקירותו במשטרת, נטל אחראיות מלאה, הביע חרטה וחסר את הצורך להuid את המתalon. בנוסף, עוד לפני הטיעונים לעונש הפקיד סך של 50,000 ₪ כפיצו'י משמעותי למתalon. טען שמדובר בנאמן נורטביבי, נעדר עבר פלילי, שירות כלוחם בצבא, שירות במילואים קרוב ל-20 שנה, הקים תא משפחתית לתפארת ומעורב מאד בגידול הבנות. בנוסף, הנאשם פנה באופן וולונטרי לטיפול פרטי, השתתף בטיפול קבוצתי בשירות המבחן ובטיפול פרטי פסיכיאטרי, והתקירים בעניינו חיוים מאוד, מהם עולה שמסוכנותו נמוכה ביותר ומעורבותו בעבירה חריגה לנוף חייו. לא בכדי המליך שירות המבחן על הטלית צו של"צ. ב"כ הנאשם עתר לקבעת מתחם עונש הולם הנע בין 3-4 חודשים מאסר שיוכל וירוץ בעבודות שירות ועד ל-18 חודשים מאסר. נטען שהמקרה הנוכחי מצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. נטען שבעת האירוע היה נתון הנאשם באבל עלABIו שנטפר מספר חדשניים קודם לכן, על רקע סכום המתalon; לא ברור מדוע הגע המתalon לאותו בגין; אין חולק שהמתalon התגירה בנאמן, הקייט אותו, איים עליו, ועל רקע זה איבד הנאשם עשותנות ובייע את העבירה. לאור נסיבות ביצוע העבירה, העובדה שהנ帀ם טיפול בעצמו, נטל אחראיות מלאה ופיתחה את המתalon, יש לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום ולגזר עליו צו של"צ כמומלץ על ידי שירות המבחן. הסניגור הפנה לפסיקה.

9. הנאשם בדברו האחרון הוסיף שהוא מתרגש מהמעמד, לוקח אחריות על המעשים ומצטער על האירוע. הוא טען שחש כעס על המתלוון, אותו ראה אחראי להתקדרות במצבו הבריאותי והנפשי של אביו המנוח, בשל סכסוך עסקי ביןיהם, אך מבין שלא היה צריך להתנהג כפי שהוא ומצר על מעשיו. הנאשם אמר שלמד את הלקח והבטיח שלא ישוב על מעשיו.

דין והכרעה

10. אין צורך להזכיר מיללים אודות תופעת האלימות הגוברת בחברה, שהינה בבחינת "מכת מדינה", ועל הצורך להילחם בה. ראה לעניין זה פסקי הדין בדנ"פ 3863/05 **מווטי עבודי נ' מדינת ישראל** (14.2.05); ע"פ 3863/09 **מדינת ישראל נ' נاصر חסן** (10.11.09); עפ"ג 13617-12-11 **מדינת ישראל נ' לוגסי** (25.12.11). בעיקר הדברים האמורים בהתייחס לעבירה של **חבלה חמורה**, לגביה הוד�ש בפסקה הצורך להילחם בתופעה המגונה של ישוב סכסוכים בדרכים אלימות, בין היתר, בדרך של הטלת עונשים חמורים (ע"פ 1892/15 **אימן ابو מדיעם נ' מדינת ישראל** (31.5.15); ע"פ 8897/20 **גיא סקנדוריון נ' מדינת ישראל** (6.5.21); ת"פ (מחוזי ח' 22-06-62641 **מדינת ישראל נ' וגדי ג'בארון ואח'** (15.3.23))).

11. במשעו פגע הנאשם בערכים חברתיים מוגנים שעוניים הגנה על קדושת החיים, שמירה על שלמות גופו, ביטחונו האישי ובריאותו של הפרט (עפ"ג (מחוזי מרכז) 51745-01-12 **מדינת ישראל נ' יצחק צח בבת'** (12.6.12)). וכן נאמר בע"פ 3863/09 **מדינת ישראל נ' נاصر חסן** (10.11.09) -

"יש לשוב ולהציג כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להטייר לאיש לפניו בזכותו זו. יש להלחם באלימות שפיטה בחברה הישראלית על כל צורויה וגוניה, אם בתוך המשפחה ואם מחוץ לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבعرو מן היסוד. לפיכך, שעה שנגע האלימות והפרת החוק פושה בחברתנו מן הראו שידע כל איש ותדע כל אישה כי אם יבחרו בדרך האלימות יטו בתיה המשפט **להשיט עליהם עונשי מאסר מأחריו סורג וביריח**".

12. מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים במקורה דין ביןנייה. מנסיבות הקשורות ביצוע העבירה עולה כי ברקע למעשים סכסוך כספי בין הנאשם למתלוון ומשפחתו, המתנהל בערכאות שיפוטיות, כאשר המתלוון חביב בהליך גישור לשלם לנאשם סך של חצי מיליון ל"ג. עובר לאירוע, ובטרם תשלום החוב האמור, הבחן המתלוון בנאשם ובעוד מטעמו מוציאים ציוד ממחסן בבנייניהם שבבעלות המתלוון ומשפחתו ושנגבו על ידי החברה בעלות הנאשם, ולאחר מכן שצילים המתלוון את המתרחש החלו חילופי דברים בין הצדדים, במהלךם אימן המתלוון על הנאשם ש"ירסק לו את הפרצוף", תוך שהוא חוסם את דרכו של הנאשם למחסן. בנסיבות אלה, התקרבו השנאים זה זהה והנאשם דחף את המתלוון שנתקל במדרגה ונפל ארצתה. לאחר שהמתלוון קם על רגליו, המשיכו השנאים בדין ודברים ואז היכה הנאשם את המתלוון באגרופו, הפילו ארצתה, ריתק את המתלוון למעקה, היכה בו באגרופים בפניו ובראשו וגרם לו לחבלות.

אין חולק, איפוא, שעבור לאירוע קינטרא המתלוון את הנאשם באופן מילולי ואלט, כפי שעולה מתייעוד האירוע ומדובר בחיפוי (נע/1; נע/2), גידף אותו, צילם אותו והטיח בו מספר פעמים שהוא "גנב". **czpia מדויקת בתיעוד האירוע**

מעלה שהיה זה דוקא המתلون שנקט ראשון באלימות פיזית כלפי הנאשם בכר שדוח אותו (גע/1, שנה 36 ואילך).

למען הסר ספק יובהר מיד שהגם שאין בכר בשום אופן כדי להצדיק את האלימות החמורה בה נקט הנאשם בהמשך האירוע כלפי המתلون, הרי שיש לכך חשיבות לעניין הבנת הנסיבות שאפפו את האירוע ואת תגובתו של הנאשם שכאומר אין חולק שהיתה בלתי סבירה ובלתי מידתית.

לא בכדי מנה המחוקק במסגרת בוחנת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה גם את השיקולים הבאים שעלו בית המשפט לשקל **"כל שסביר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם... (5) הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה; ... (7) יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליתה שלו על מעשונו, לרבות עקב התגרות של נפגע העבירה..."** (סעיף 40ט(א) לחוק העונשין).

במצב דברים זה, אני קובע שהיתה גם היתה התגרות בנאים מצד המתلون, באופן מילולי וכי, כך שהאירוע התפתח באופן ספונטני מצד הנאשם, ללא תכנון מוקדם מצדו, מבלתי שהגיע למקום בכוונה לחבול במתلون - כל זאת מבלתי להקל ראי בחומרת המעשים.

ואכן, אין חולק כי האלימות בה נקט הנאשם בהמשך האירוע היא אלימות חמורה, שהגם שבוצעה ללא שימוש בנסח חם או קר, על ידי הנאשם בלבד, הרי שתוצאותיה חמורות. כפי שעולה מהמסמכים הרפואיים ומתחנות החבלות של המתلون, נגרמו למתلون שבר בלסת, חבלה בצלעות ובברך, דימום מהאף ושפושים בפנים, חבלות שבוגין פונה באמבולנס ואף נזקק לקיבוע לסת המשך כ-3 שבועות בהם נבצר מהמתلون לאוכל אוכל מזקק ולדבר (**תע/2; תע/3**).

גם הצהרת הנפגע מצביעה על סבלו של המתلون, שככל כאבים עזים, ריתוק למיטה וקושי בהתנהלות. המתلون נזקק לעזרה ולטיפול רפואי פעולות בסיסיות, ולמעשה נותר נכה לצמיחות (**תע/1**, פסקאות 19-21). מהצהרת נפגע העבירה עולה שנגרמו למתلون נזקים נפשיים, תחושת חוסר אונים וחשש לחים, ולאחר אירוע התקיפה סבל המתلون מטראהומה ואיבד כושר עבודה (**תע/1**, פסקאות 22-25).

ובאשר לנזק הפוטנציאלי שעלול היה להיגרם בנסיבות אלה, הרי שכבר נקבע בפסקה כי -

"מי שתוקף אחר במכות אגרוף בפניו, צריך לצפות לבلتוי צפוי. מכות אגרוף בפנים (כמו גם דרכי אלימות נוספת) יכולה להסתיים בתקיפה סתם, בתקיפה חבלנית, בחבלה חמורה ואף בجرائم מוות"
(ע"פ (מחוזי ת"א) 71877/05 מדינת ישראל נ' שמואל שלג (13.6.07)).

13. מנעד הענישה בעבירה של **חברה חמורה** רחב מאד ותלי בנסיבות ביצוע העבירה; האם בוצעה בצוותא חדא; האם תוך תכנון מוקדם או כאירוע ספונטאני; מה אופי החבלות שנגרמו; וכדומה. על פי רוב, מקום בו מדובר בחבלות חמורות, נתונים בתי המשפט לגזר עונשי מאסר לrixio בפועל.

רע"פ 2298/20 **יצחק עזרא נ' מדינת ישראל** (5.4.20) - הנאשם הורשע לאחר שמיית ראיות בעבירה של חברה חמורה לאחר שתפס את המתلون מחולצתו והפיל אותו לרצפה, ובעוודו שרוע על הרצפה, תקף אותו בבעיטות

ואגרופים. כתוצאה לכך סבל המתلون משברים בצלעותיו ומהמטמות בראש ונזקק לאשפוז ולטיפול רפואי. על הנאשם נגזרו 10 חודשים מאסר.

רע"פ 13/176 **שי בן אריה נ' מדינת ישראל** (20.2.13) - על רקע סכוסר חניה בין שכנים, הנאשם היכה באגרופו בראשו של המתلون והמשיך להכותו ולבועט בו בכל חלקיו גופו, ולא חדל גם כאשר המתلون נפל על המדרגות ודם ניגר ממנו. המתلون נחבל בין היתר בירכו, נחתך בעפער עינו ונגרם נזק לשינוי התוטבות. הנאשם הורשע בחבלה חמורה ואיומים ונגזרו עליו 24 חודשים מאסר.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 13-08-25258 **יורי אלכסנדר נגد מדינת ישראל** (1.12.13) - הנאשם הורשע בחבלה חמורה לאחר שהכה בפניו של המתلون לאחר ויכוח במועדון וגרם לו לשבר בארכובת העין ושרבר באף. על הנאשם נגזרו 8 חודשים מאסר בפועל.

עפ"ג (מחוזי ב"ש) 11-04-32504 **ארמנד רביבו נ' מדינת ישראל** (14.09.2011) - הנאשם הורשע בחבלה חמורה לאחר שתקף נהג מונית במכות אגרוף בפניו ושרבר על ראשו כוס זכוכית, וגרם לו לשבר בעצמות הפנים ובשניים, והוא הושתו 24 חודשים מאסר.

ע"פ (מחוזי נצרת) 10-85 **יורי سورקלובסקי נ' מדינת ישראל** (01.06.2010) - במהלך חופשה בכנרת, הכה הנאשם את המתلون באגרופים בפניו, ובבעיטות בגופו. כתוצאה מתקיפתו נגרמו למתلون שברים בעצמות הפנים ובשניים, והוא נזקק לניטוח רפואי, וכן חבילות באזור הצוואר ובפלג הגוף העליון. על הנאשם נגזרו 12 חודשים מאסר.

14. נוכח הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים ומדיניות העונישה הנוהגת, אני קובע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-30 חודשים מאסר, לצד רכיבי עונשה נלוויים**.

15. אין חולק שኖכח הנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירות, ובעיקר הירთמות הנאשם לטיפול, הרי שיש לחרוג ממתחם העונש ההולם וזאת מטעמי שיקום. אך בעוד התביעה טעונה שהחריגה אמורה להיות מדודה, צו שלא תביא להימנעות כליל מהטלת עונש מאסר לריצויו מאחריו סוג ובריח; הרי שההגנה טעונה שיש לחרוג ממתחם העונש ההולם באופןמשמעותי כדי אימוץ המלצת שרות המבחן להטלת צו של"צ.

16. לאחר ש שקלתי את כלל הנסיבות הצריכים לעניין, באתי לכל מסקנה שיש לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, ואולם לא עד כדי הימנעות כליל מהטלת עונש מאסר, אלא האיזון הרأוי מביא להטלת 6 חודשים מאסר שירוצו בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי ופיקוח ממשמעותי למתلون. להלן טעמי:

א. הנאשם בן 42, נשוי ואב ל-3 ילדים קטנים, בוגר תואר ראשון בהנדסה, מנהל את חברת הבניה שבבעלות משפחתו. הנאשם נעדר עבר פלילי וניהל אורח חיים נורמלי לחלוון עד לאיורע דן. בשלוש

שנתיים שחלפו מאז האירוע לא נפתחו לו תיקים חדשים. ממקבץ מכתבים שהוגשו מטעם ההגנה עולה שהנאשם אדם ערבי, רגש, הדואג להזלת מטבחו, מוערך בקרוב שותפיו לחברת הבניה ונוכחותו חיונית לתפקוד תקין של העסק (נע/8; נע/9; נע/10).

.ב. הנאשם מתמודד עם נסיבות חיים מורכבות ולא פשוטות - שתיים מבנותיו הקטנות אובחנו עם אוטיזם, הנאשם נוטל חלק פעיל בגידולו ובטיפול בהן, ונוכחותו, איפוא, חשובה וחיהנית להן (נע/3; נע/4).

.ג. תסקיiri שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם חיוביים ביותר ומצביעים על נטיית אחריות מלאה, הכהה על חטא, הירთמות לטיפול פרטני, הן פסיכולוגית והן שיקומי קליני, ולאחר מכן הירתמות להליך טיפול, ייעודי לעבירות אלימות בחשות שירות המבחן. שירות המבחן התרשם שהסיכון שנשקף מהנאשם נמור ביותר (נע/6; נע/11).

.ד. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, לאחר הליך של גישור שהתנהל לפניי, לkerja אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה כנה ועמוקה והתנצל על התנהגותו והשלכותיה. הנאשם חסר בזמן שיפוטו יקר ובעיקר חסר את העדת המתלוון על כל המשטע מכך. כמו כן, הפקיד הנאשם עוד בטרם הティיענים לעונש סך של 50,000 ₪ כפיצוי למתלון (עמ' 15 ש' 14).

17. בנסיבות אלה, סבורני שהמלצת שירות המבחן להסתפק בהטלה צו של"צ מקלט מדי ואינה עולה בקנה אחד עם האינטראקציוני שבהתשתת עונשים ממשמעותיים על מבצעי עבירות אלימות חמורות, אשר גורמות לנזקים חמורים. מאידך, כאמור, מצאת שיט לסתות מתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, ולגוזר על הנאשם עונש שמהדך ייחד לו את חומרת מעשיו, ומайдך יאפשר לו להמשיך ולהיות זמין למשפחתו ולבנותו שכח זיקוקות לו.

18. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

.א. 6 חודשים מסר בפועל Shirutz' בעבודות שירות, וזאת בהתאם לחווות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 23.4.23, וב הסכמת הנאשם. הנאשם ירצה את עבודות השירות במרכז דורים, דרך ראשונים 88 רמת השרון, 5 ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

לתחילת ריצוי העונש יתייצב הנאשם ביום 15.10.23 ساعה 08:00 ביחיד ברקאי, עבודות שירות, רח' לוחמי בית"ר 6 רמלה.

.ב. 7 חודשים מסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור כל עבירה אלימות, לרבות איומים.

.ג. הנאשם יעמוד בצו מבחן למשך שנה מהיום. מובהר לנאשם שבמידה ויפר את צו המבחן או לא ישמע להוראות שירות המבחן ולנהלו, ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן ולשוב ולגוזר את דינו מחדש.

.ד. פיצוי למתלון (ע"ת 1) בסך 50,000 ₪ (הפיצוי הופקד).

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

ניתן היום, ח' תמוז תשפ"ג, 27 יוני 2023, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד רוני אלסטר, הנאשם ובא-כוחו.