



ת"פ 30242/04/13 - מדינת ישראל נגד עטא אבו צעלוק, הישאם אבו צעלוק

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 30242-04-13 מדינת ישראל נ' אבו צעלוק ואח'

בפני	כב' השופטת איטה נחמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. עטא אבו צעלוק 2. הישאם אבו צעלוק

החלטה

1. בפניי בקשה מטעם הנאשמים להמצאת רישומי משמעת של השוטר רז קלינג, הכוללים בין היתר את תיקי המב"ד והתיקים הסגורים בעניינו, כל זאת, בהתאם לסעיף 74 בחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב - 1982 (להלן: "החסד"פ")

2. בדיון שהתקיים ביום 17.9.14 בפני כב' השופטת דניאלי, בעת עדותו של השוטר רז קלינג, ביקשו ב"כ הנאשמים לקבל רישום משמעת של העד, והעד הסכים (ר' פרוטוקול עמ' 24, שורות 22-25). בסיום הדיון, (עמ' 34, שורה 29), התנגדה המאשימה למסירת תיקים סגורים של העד.

בית המשפט (כב' השופטת דניאלי) בהחלטתו קבע כי המאשימה תעביר להגנה את הרישום המשמעתי של העד ואת רשימת התלונות כנגדו במח"ש המתייחסים למעשי אלימות ושיבוש הליכי משפט.

עוד קבע בית המשפט, כי במידה ותסבור ב"כ המאשימה כי קיימות תלונות שנסגרו או מידע אחר שאינו רלוונטי לתיק הזה, תוכל להעביר את המידע לבית המשפט, שיכריע בדבר.

3. בתאריך 6.11.14, פנתה המאשימה בבקשה דחופה לבית המשפט, וביקשה להעביר את הדיון למותב אחר שאינו המותב הדין בתיק, וזאת בהתאם לסעיף 74 (ג) בחסד"פ.

4. בדיון שהתקיים בפניי ביום 1.12.14, בתחילה סברו ב"כ הנאשמים כי מותב זה אינו מוסמך לדון בבקשה, ואולם, לאחר מכן, הסכימו כי אתן החלטה מה יועבר לידי ההגנה, ומה לא.



5. באותו דיון הצהירה ב"כ המאשימה כי לעד זה, אין רישום פלילי ואין מב"דים תלויים ועומדים כנגדו, כמו גם, אין רישום משמעותי.

באשר לתיקים הסגורים כנגדו, טענה כי בהתאם להלכת **בש"פ 1408/14, פלוני נ' מדינת ישראל** בית המשפט אינו נמנה על גופים שמותר להם לעיין ברשימת תיקים סגורים ומשכך תיקים אלה אינם בגדר חומרי חקירה, ואין נפקות לשאלה אם הדבר יכול להיות רלוונטי להגנה.

עוד הפנתה **לב"ש 4013/06** מדינת ישראל נ' לייב אברמוביץ ואח' (מחוזי חיפה), מפי כב' השופט יוסף אלרון שדן בבקשה לקבלת אישום משמעותי הכולל תיקים סגורים, ובה נקבע כי "כדי שניתן יהיה להסתמך על אותו מידע רישומי, יש צורך שאותו שוטר יורשע בדיון, בבית הדין למשמעת ומידע זה יהיה רלוונטי להגנת הנאשם. ככלל, אני סבור כי אין לאפשר עיון בתיקים שנסגרו או בתיקים התלויים ועומדים, לא כל שכן, תיקים שנסגרו מחוסר אשמה. דברים אלה ניתן ללמוד מכוח ההיקש, מחוק המרשם הפלילי ומהפסיקה הרלוונטית".

6. ב"כ הנאשמים עתר בדיון שבפניי ואף השלים טיעוניו בכתב ובאסמכתאות.

לטעמו, הואיל והלכת בית המשפט העליון אינה אחידה לעניין זה, ר' **ב"ש 5535/13 מדינת ישראל נ' שימשילווילי (מיום 15.8.13)**, שם נקבע כי ניתן למסור מידע אודות תיקים סגורים במידה והחומר עומד בתנאי סעיף 74 בחסד"פ, לעומת **בש"פ 1408/14, פלוני נ' מדינת ישראל (מיום 14.4.14)**, שם נקבע כי לא ניתן למסור מידע שכזה, כיוון שבית המשפט אינו נמנה על הגופים שניתן למסור להם מידע זה, הרי שבאין הלכה מפורשת, בית המשפט אמור לפסוק בהתאם לרלוונטיות של המידע ברשימת התיקים הסגורים ובהתאם להלכה המקלה.

7. בדקתי את הפסיקה שהעביר ב"כ הנאשמים לעיוני, שתי החלטות שניתנו בבית משפט השלום, האחת **בא"ח 6888-07-14** בעניין אבו גאנם, שבה השאלה לדיון היתה האם יש לאפשר לנאשם לעיין בתיק שנפתח כנגדו בעבר, אך נסגר, ובית המשפט קבע כי כל אדם זכאי לעיין במידה שהמרשם נוגע לו, והשנייה **ת"פ 30722-07-14**, בעניין יוסף סמיה, שבה השאלה לדיון היתה האם יש לאפשר לנאשם לעיין בתיק חקירה שנסגר כנגד המתלוננת, שעניינו מסירת ידיעה כוזבת במסגרת אישום המייחס לו תקיפת בת זוג ואיומים כנגד אותה מתלוננת. בית המשפט התיר לקבל חומרים ככל שאלו מתייחסים לאירועי אלימות הקשורים בנאשם.

8. לא למותר לציין, כי שתי ההחלטות שהובאו לעיוני, עניינן שונה מהעניין שנדון בפניי, שכן אין מדובר בתיקים סגורים של הנאשם עצמו, או של בת זוגו המתלוננת כנגדו.

במקרה שבפניי, הבקשה היא לקבל רישום על תיקים סגורים של שוטר במח"ש.

9. לטעמי, הלכת בית המשפט העליון **בבש"פ 1408/14**, הינה הלכה המחייבת את בתי המשפט בערכאה דלמטה, כיוון שזו ניתנה לאחר **בש"פ 5535/13 שימשילווילי** דלעיל. בית המשפט נדרש שם



לניתוח המשפטי של כב' השופט עמית וקובע לאור לשונו הברורה של החוק, כי תיקים סגורים אינם בגדר חומר חקירה ומשכך אין למסור לבית המשפט מידע על תיקים סגורים, ולא כל שכן, לנאשם.

10. בנסיבות אלה, אני דוחה את הבקשה לקבלת רשימת תיקים סגורים ברישום המשמעתי של עד התביעה, השוטר רז קלינג, לידי הנאשמים.

המזכירות תשלח העתק לצדדים.

ניתנה היום, א' טבת תשע"ה, 23 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.