

ת"פ 30045/05 - מדינת ישראל-פמ"ד נגד עומר אל אעם- בעצמו,אמין אל אעם-בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 21-05-20045 מדינת ישראל נ' אל אעם ואח'

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיה ענת חולתה
בעניין: המאשימה מדינת ישראל-פמ"ד
ע"י ב"כ המתמחה ישראל קדוש
נגד
הנאשמים 1. עומר אל אעם-בעצמו
ע"י ב"כ עזה"ד מוטי יוסף
2. אמין אל אעם-בעצמו
ע"י ב"כ עזה"ד אחמד ווותד

דין

רקע:

1. הנאים הורשו בתאריך 22.8.21 בהתאם להודאות בעובדות כתוב האישום המתוקן בעבירה של ניסיון לתקיפת שוטרים - עבירה לפי סעיף 273 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

על-פי כתוב האישום המתוקן, החל מתאריך 10.05.2021, לאחר ירי רקטיא מסיבי לעבר אזור ירושלים ועוטף עזה, החל מבצע צבאי של צה"ל בעזה המכונה "שומר החומות". بد בבד, החלו הפרות סדר אלימות ברחבי הארץ ובין היתר, חסימות של צירי תחבורה, וידוי אבנים לעבר כלי רכב, במקומות רבים ברחבי המדינה.

במסגרת הפרות הסדר הנ"ל, בתאריך 12.05.2021 סמוך לאחר חצות, נסעו שלושה שוטרים מתחנת ערעור בכביש 25 לכיוון שבב שלום, וזאת בעקבות דיווח על השלכת אבנים והבערת צמיגים על הכביש.

במקום ובמועד הנ"ל, הבחינו השוטרים בנאים עומדים לצד רכבו של הנאשם 1, ומשליכים אבנים לעבר הנימית בה נסעו השוטרים.

השוטרים יצאו במהירות מהニית ורצו אחרי הנאים אשר נמלטו מהמקום לעבר רכבו של הנאשם 1 עד אשר נעקרו.

הנאימים במעשייהם הנ"ל, בצוותא חדא, ניסו לתקוף את השוטרים בקשר למילוי תפקידם כחוק.

עמוד 1

2. הצדדים הגיעו להסדר דיןוי ללא הסכמתה לעונש, הכלל הפנית הנאים ל渴בלת תסוקיר שירות המבחן.

נאשם 1:

3. על פי **טסוקיר מיום 22.03.2022** הנאשם בן 30, נשוי, אב לארבעה ילדים, עובד בעסק משפחתי של חלוקת גז לבתים. הנאשם סיים 9 שנות לימוד ולאחר שירותו מהמסגרת הלימודית החל לעבוד.

ביחס לעברו הפלילי ולעבירה הנוכחית, צוין כי הנאשם נעדר הרשותות קודמות. הנאשם מודה באופן חלקי ביצוע העבירה. מتأර, כי הוא ושותפו לעבירה נסעו לבקר חברים ביישוב שבג שלום, ובზירה לבitem נתקלו במחסום בכיביש בעקבות הפגנה שהתקיימה במקום. הנאשם מتأר, כי הוא ושותפו עצרו מצד לסדר את המציג ברכב, ועמדו מספר דקות להסתכל על הפגנה, מתוך סקרנות. בהמשך הבחינו במפגינים שרצוי לעברם ولكن ברחו מהמקום. הנאשם מוסר, כי לא השתתף בהפגנה ולא השליך אבנים לעבר השוטרים. הנאשם מتأר, כי כאשר השוטרים עצרו אותו, הוא התנגד לכך ודחף שוטר. כמו כן הנאשם מסר, כי לא היה לו עניין בסכסוך בזמן מבצע "שומר החומות" וכי לא קיבל חלק בהפגנות. לדבריו, חש כעס כלפי עצמו על שעמד לצד הפגנה.

בהערכת הסיכון לשיקום וביחס לגורמי הסיכון, שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מתקשה לשתף באופן כבד פוטטי התנהגות בעיתים רבים, תוך קושי להתיחס לרגשותיו וקושי להתיחס לעבירה ולהתנהגותו האלים בביבירות.

נלקח בחשבון כי הנאשם נעדר עבר פלילי, בעל משפחה תומכת ומ�택ד במישור התעסוקתי. מайдך נלקחו בחשבון גורמי הסיכון בעיטים שירות המבחן מעריך, כי קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות אלימה מצד הנאשם.

במכלול הניסיות, שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית אלא בהמלצת להטלתASA מסר שירות בעבודות שירות.

נאשם 2:

4. בתסוקיר מיום 29.03.2022 שירות המבחן סקר את קורוטיו של נאשם 2. לעומת, כי הנאשם בן 25, נשוי ואב לשישה ילדים בגילאי 6-2. הנאשם מסר כי אינו משלב במסגרת תעסוקתית, זאת בעקבות פגעה בתאונת דרכים שעבר בחודש דצמבר 2021. חדש וחצי לפני מעצרו הנוכחי החל לעבוד בנגרייה בקריית מלאכי. מסר, כי אמו נפטרה וכי אחיו ואביו תומכים בו.

לנאים מספר שברים ברגלו בעקבות התאונה, עבר מספר הליכים ניתוחים ונווצר בכיסא גלגלים (לא הוצגו מסמכים).

ביחס לעברו הפלילי, צוין כי הנאשם נעדר עבר פלילי. ביחס לשימוש בסמים, מסר כי עד התאונה נהג לצורח

קנאביס במפגשים חברתיים, ומАЗ הפסיק לעשן. לדבריו, איןנו מכור או נדרש לעזרה בנושא. ציין, כי הנאשם זומן לביקורת שתן אליה לא התיעצב. באשר לשימוש באלכוהול מסר, כי צריך אלכוהול פעמיים בחיים בחייו, באחת הפעמים נעצר כשהוא נהוג בשכרות.

על פי הרישום הפלילי קיים כתוב אישום בגין נגעה בשכרות מתאריך 20.11.2021, וכן קיים כתוב אישום בגין עבירה מהירות מתאריך 11.04.2020.

ביחס לעבירה הנוכחית, הנאשם מתקשה להודות בביצועה. מتأර, כי נסע יחד עם שותפו לעיריה למשפחה של אשתו, כאשר בדרך חזרה נתקלו במחסום בכביש בעקבות הפגנה. ציין, כי נסעו בדרך עפר וככל במצבר ברכbam התנתך וכן עקרו בצד. מتأאר, כי הם הבינו במפגנים שרצוי לעברם, ושותפו ברוח McCoy שמדובר באנשים שמסוכסך עליהם, בעוד שהוא נשאר לצד הרכב. כן מסר, כי הסכוסר בתקופת המבצע לא העסיק אותו וכי לא לחת חלק בהפגנות אחרות.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מתקשה לשთף באוותנטיות אודות דפוסי התנהגות בעיתים, בהם שימוש בסמים ואלכוהול. כמו כן לנายน קושי להתייחס בבקורתית למעשה העבירה והဏגהו האלימה, כשהוא מתקשה להודות ولو באופן ראשוני בביצועה.

בהערכת הסיני לשיקום וביחס לגורם הסיכון, נלקח בחשבון כי הנאשם נעדר עבר פלילי, נתמך ע"י משפחתו, תפקד תעסוקתית עד המאורע. מאידך נלקחה בחשבון חשיפתו לעברינות במשפחה, חומרת העבירה וקשייו של הנאשם להודות בביצוע העבירה ולקחת אחריות, קושי שקיים גם בהתייחסותו לשימוש בחומרים ממקרים והעובדת שלא הגיע למסירת בדיקת שתן.

ונoch האמור לעיל, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניין הנאשם, וכן בשל קשייו להודהה בביצוע המעשה אין המלצה עונשית בעניינו.

טענות הצדדים

5. **המأشימה** הגישה טיעון לעונש בכתב. נטען, כי התנהגות הנאשם חותרת תחת בסיס החיים המשותפים במדינה, בפרט כאשר מדובר בהפרות סדר בתקופת לחימה. בהקשר זה הפנהה המأشימה לאמור בבש"פ 5066/21 מדינת ישראל נ' חלאף, שם הדגיש בית המשפט העליון כי המסכנות בהפרות הסדר בתקופת מבצע "שומר חומות" "גוברת בהינתן הרקע הלאומי-אידיאולוגי לאירוע". כן הינה לנתונים המצביעים על היקף הפרות הסדר האלימות אשר אירעו במהלך מבצע שומר חומות.

המأشימה פירטה את הערכים המוגנים שנפגעו עקב ביצוע העבירות, ובهم פגעה בRibonot מדינת ישראל, פגעה בסדר הציבורי, פגעה בביטחון הציבור ובלמות גופם של השוטרים.

נטען, כי מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים גבוהה.

עמוד 3

נטען, כי השימוש במכשיר קר כלפי השוטרים ונידות המשטרה מהוña נסיבה חמירה, בשל הסכנה לפגיעה בשוטרים, לפציעתם הקשה ואף סיכון חייהם.

באשר ליתר הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה نطען, כי מדובר באירוע מתוכנן, כאשר אחד מהנאשמים משלבב את חברו ומשפיע עליו ביצוע המעשה.

נטען, כי הנזק הפטנצייאלי בمعنى הנאשמים עלול היה להיות קטלני ואינו לוזוף לזכות הנאשמים את העובדה שהשוטרים לא נפגעו, שכן מדובר במקרה.

באשר למיניות הענישה הנוגעת, הפניה המאשימה למספר אסמכתאות:

א. **ת"פ (ב"ש) 21-05-36774 מ"י נגד אלגברי** - נאשם שהורשע על-פי הודהתו בעבירות התפרעות, תקיפת שוטר וניסיון תקיפת שוטר במסגרת אירועי "שומר החומות" לאחר שיחד עם אחרים התפרע, הביר צמיגים ויידה אבני לעבר שוטרים. הודה בהזדמנות הראשונה, צעיר שנעדך עבר פלילי, הצדדים הגיעו להסכמה עונשית. נגזרו על הנאשם 10 חודשים מאסר בפועל. (להלן: "**ענין אלגברי**")

ב. **עפ"ג (י-ם) 3148-02-16 מ"י נ' געה (24.02.2016)** - נאשם נעדר עבר פלילי, הורשע בעבירות ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות חמירות לאחר שהוביל בהר הבית אבני לעבר כוחות ביטחון שלא הגיעו בהם. בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין 4-12 חודשים, וגורר על הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל. ערכאת הערעור קבעה שהמתוך נع בין 8-20 חודשים, החמורה בענישה וגוררה על הנאשם 9 חודשים מאסר בפועל.

ג. **עפ"ג (י-ם) 21523-08-15 מ"י נ' ענתאי** - נאשם שהורשע על פי הודהתו בעבירות ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות חמירות והתפרעות. הוביל אבני לעבר צועדים במצעד הדגלים, אשר לא הגיעו בהם. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה. נקבע מתחם ענישה שנע בין 13 חודשים ועד 20 חודשים מאסר בודדים ועוד 5 חודשים מאסר בפועל. נגזרו על הנאשם 5 חודשים מאסר בפועל.

ד. **ת"פ (י-ם) 35471-11-15 מ"י נ' הדרה** - נאשם נעדר עבר פלילי, הורשע לאחר שמייעת ראיות בניסיון תקיפת שוטר והתקיפות לאחר שזרק אבן מרחק 50 מ' לכיוון כוחות משטרת. נקבע מתחם ענישה שנע בין 7-18 חודשים. נגזרו על הנאשם 10 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוות. הערעורים בבית המשפט המחויז והעלוי נדחו.

noch האמור לעיל המאשימה עטרה למתחם ענישה שנע בין 10 עד 18 חודשים מאסר בפועל, לצד ענישה נלוות הכוללת מאסר על תנאי מרתייע וכנס כספי ממשועורי.

ביחס לתסקيري שירות המבחן שהוגשו בעניינם של הנאים, באשר לנאים 1 עמדת המאשימה היא, כי המלצת העונשית מנוגדת לאינטראס הציבורי, שכן מדובר בעברה שיש להוקעה באמצעות ענישה הרתעתית. כן Natürlich, כי נאים רבים בעבריות מסווג זה געדי עבר פלילי ולכן המלצת לא הולמת את חומרת העבירה ואת העונשה הנוגגת.

באשר לנאים 2, צוין כי אין המלצת עונשית או טיפולית בעניינו מצד שירות המבחן.

לסיכום, המאשימה עטרה להטיל על הנאים עונשה בחלוקת התחثان של מתחם העונשה ובנוסף להטיל בנוסף קנס כספי ומאסר על תנאי מרתייע.

6. **ב"כ נאים 1** טען, כי גם אם נאים 1 שגה בדרכו, אין לסתום הגולל ולדון אותו לחומרה, תוך התעלמות מנסיבות האישיות, כפי שפורטו בתסקיר. ב"כ הנאים עתר לקבל את המלצה שירות המבחן ולהטיל עונשה שתורצאה באמצעות עבודות שירות. Natürlich, כי המלצת לא סותה מתחמי העונשה.

במסגרת שלמת טיעון מטעם הנאים, הפנה הסניגור לת"פ (שלום ב"ש) **59270-02-21 מ"י נ' בסאייה** (14.6.22) - בעניין זה נאים ידו אבנים במהלך הפגנה לעבר שוטרים ופצעו בהם. הנאים הורשוatability של הפרעה לשוטר בנסיבות חמירות. על הנאים הושת עונש מאסר בפועל בן 9 וחצי חודשים לאחר ניהול הנסיבות. בערעור על גזר הדין לבית המשפט המחוזי, זוכה אחד הנאים, והערעור בונגע לאחר נדחה, כך שהעונש שנגזר נותר על כנו.

natural, כי מכך ניתן להסיק שמתוך העונשה לו טוען הנאים בענייננו, נع בין מאסר מוותנה ועד 6 חודשים עבודות שירות.

עוד Natürlich, כי הנאים לוקח אחריות על מעשיו והביע חרטה, וכי הוא געדי עבר פלילי.

natural, כי אין בקשה לפטור את הנאים מעונש, אלא יש להטיל עונש מידתי בהתחשב בנסיבות העבירה ובנסיבות האישיות. ב"כ הנאים הדגיש כי מדובר בעבירות ניסיון, וכי אין פצעים, בשונה מקרים אחרים.

7. **ב"כ נאים 2** התייחס בתחילת טיעונו לעניין **אלג'ריבי**, אליו הפניה המאשימה. הסניגור ביקש לציין כי המאשימה לא תהיישה לעבודה כי בעניין זה הייתה גם הרשעה בעבירות התפרעות, ולכך שבמקרה זה הנאים היה עוצר עד תום ההליכים. הנאים שם נידון ל-10 חודשים במסגרת הסדר הטיעון, אך היה עוצר במשך יותר מחמש חודשים, ובו נזק הנאים היו חודשים בלבד. Natürlich, כי ענייננו פחות חמור מעניין אלג'ריבי.

natural, כי הנאים עבר תאונות דרכיהם קשה מאד, וכי הוא היה מאושפץ כמעט חודשים.

natural, כי מתחם העונשה בתיק זה נע בין מאסר מוותנה ועד 6 חודשים עבודות שירות, וכי יש מקום את הנאים בתחנת המתחם וזאת כי מדובר בנאים צער הנעדר עבר פלילי.

8. **הנאשמים בדבריהם לבית המשפט** הביעו חרטה על מעשיהם וטענו כי שילמו מחיר אישי ומשפחתי על העבירה שביצעו.

קביעת מתחם העונש הולם:

9. מתחם העונש הולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרונות ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בישום עיקרונות ההלימה וקביעת מתחם העונש במקורה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: **הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוגגת; ונסיבות הקשורות ביצוע העבירה.**

במעשיהם פגעו הנאים בערכים חברתיים ממשמעותם. ראשית לכל, פגעו הנאים בسلطון החוק בהתנהגות מתריסה כלפי גורמי האכיפה הממלאים את תפקידם כחוק. ההשתתפות הפעילה בהפרות סדר, כשהן מבוצעות בתוקף לחימה ותוך התרסה כנגד גורמי האכיפה העוסקים במלאת שמירת הגבולות ושמירת הביטחון מהווים מעשה מתрис כנגד הרשות וכנגד מוסדות המדינה. מעשי הנאים חרגו מגדרן של הפגנות חוקיות החוסות תחת חופש הביטוי והחופש להבעת דעה פוליטית. מדובר במעשים אקטיביים ממש שנעודו לפגוע בשוטרים, בהיוזם שוטרים וכחלק מהפרות סדר שנעודו לפגוע ביכולתם של גורמי האכיפה לשמור על הסדר הציבורי ועל ביטחון הציבור.

אלימות המופעלת כלפי שוטרים בעת מילוי תפקידם לבושת צורות שונות, עצמת האלים משתנה ממקרה לשמשהו. בין אם האלים שהופעלת הינה ברף הנמוך, ובין אם ברף הגבוה, יש בעיריות אלה כדי לכרכם בעקרונות שלטון החוק. על בתי המשפט לשדר מסר ברור אשר יהיו בו לאפשר לגורמי האכיפה לבצע עבודות החשובה נאמנה.

ראו בעניין זה דברי בית המשפט העליון בראע"פ 5579/10 קרייה נ' מדינת ישראל (פורסם בנובו, 10.08.2002):

"חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הזולת לא תאפשר פגיעה והעלבה כה קשה של נציגי החוק, וכל פגעה שכזו צריכה להיתקל בקירות ברזל של אפס סובלנות, על מנת לגדוע אלימות מסווג זה במהירות האפשרית. כאמור אל מול אלימות מילולית שכזו המכוסמת ביסודות חברותינו הדמוקרטית יש לנתקות בענישה מרתתית. הציבור נותן את מבטו בעובדי הציבור ונציגי החוק, "וטובת הציבור מחייבת כי יובטח להם שיוכלו למלא את תפקידם ללא מORA ולא פחד ... מתוקפנים ומאיימים. لكن הכרח להטיל עונשה של ממש, גם למען ישמעו ויראו".

10. בנוסף, השלתת אבניים כלפי כל רכב בעת נסיעתו מסכנת באופן קונקרטי את שלומם של הנוהגים ברכב ואת שלומם של המשתמשים האחרים בדרך. בדרך מזל, ולא משום כוונתם המקורית, האבנים לא פגעו בנייה המשטרת ולא גרמו לאסון אחר. אך פוטנציאל הנזק כתוצאה ממשי הנאים גדול מאד,

ואין צורך להזכיר מילימ.

11. בחינת מדיניות העונשה הנהגת ועון באסמכאות אליהן הפנו הצדדים מלמדת, כי בנסיבות דומות הוטלו עונשי מאסר במנעד הכלול עונשי מאסר לריצוי **בפועל** למעט בנסיבות חריגות, שם הסתפק בית המשפט בעונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. האסמכאות לעונש אין תומכות כלל בתחום עונשה המתחיל מעונשים צופי פני עתיד. بد בבד, האסמכאות אליהן הפנתה המאשימה עצמה אין תומכות בתחום עונשה המתחל מעשרה חודשי מאסר בפועל.

ראו, בנוסף, אסמכאות נוספות:

ת"פ (שלום באר שבע) 33724-05-21 מדינת ישראל נ' פלוני - נאשם הורשע על פי הודהתו בכך שידה אבנים לעבר ניירות משטרה ושוטרים כשהוא רעל פנים במסגרת הפרות סדר שאירעו במהלך מבצע "שומר החומות". בית המשפט גזר על הנאשם 5 חודשים מאסר לריצוי בפועל, בגין ימי מעצרו.

ת"פ (שלום ים) 33629-05-21 מדינת ישראל נ' סאלח - נאשם הורשע על פי הודהתו בכך שזרק אבן מרחק של כ-30 מטרים לעבר שוטרים במסגרת התפרעות בזמן מבצע שומר החומות. הנאשם סטודנט ללימודים וטירניריה, בשל כך עלתה טענת אי-הרשעה. בית המשפט גזר על הנאשם 5 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ת"פ (שלום ים) 14154-05-16 מדינת ישראל נ' קוסאי חיליל - הנאים הורשו על-פי הודהתם במסגרת כתוב אישום מתוקן, לאחר שהקחו חלק בהתפרעות בהר הבית, כל אחד מהנאאים יידה שתי אבנים לעבר השוטרים. בית המשפט גזר על נאשם 1 (בעל עבר פלילי) 12 חודשים מאסר ועל נאשם 2 (נעדר עבר פלילי) גזר 8 חודשים מאסר.

במכלול הנסיבות ומכלול האסמכאות יש לקבוע, כי מתחם העונש הולם בעניינים של הנאים נע בין חמישה חודשי מאסר ועד לשנת מאסר.

קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם

12. בגזרת העונש המתאים לנאים, בגדרי מתחם העונש הולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובicularים פרטניים, שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה.

הנאים הודיעו בעבודות כתוב אישום מתוקן ובכך חסכו זמן שיפוטי יקר וכן חסכו את עדותם של עובדי הציבור.

הנאשמים הביעו חרטה על מעשייהם בפני בית המשפט. בד בבד, במסגרת הتسويרים לעונש הנאשמים לא נטלו אחריות מלאה על מעשייהם ומסרו הסברים עובדיים שאים מתישבים עם עובדות כתוב האישום בו הודיעו והורשו. שירות המבחן התרשם מchosר כנות ביחסם לעברות.

שירות המבחן לא בא בהמלצות טיפוליות בעניינם של הנאשמים.

לזכות הנאשמים יש לקחת בחשבון, כי הם נעדרי עבר פלילי.

כן יש לקחת בחשבון את תקופת מעצרם של הנאשמים מאחריו סORG וברית.

בנוסף, יש ליתן את הדעת במקרה זה לשיקול הרמתה הרבים נוכח ריבוי העבירות כלפי גורמי האכיפה ושוטרים בפרט.

בשל הערכות המסוכנות בעניינם של שני הנאשמים יש צורך במקרה זה גם בענישה המתחשבת בשיקולי הרמתה היחיד.

במכלול הנסיבות שפורטו לעיל, לא מתקיים במקרה זה שיקולים מיוחדים המצדיקים להימנע מהטלת עונשי מאסר בפועל. כמו כן, כתירתה המאשימה יש להטיל על הנאשמים עונשים בחלוקת התחתון של הענישה אך לא בתחתיתו ממש.

סוף דבר:

לאחר ש שקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשמים את העונשים הבאים:

א. שבעה חודשים מאסר לריצוי בפועל, בגין ימי מעצרם על פי רישומי שב"ס.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.

המאסר המוגנה יופעל אם תוך תקופה של שלוש שנים מיום שחרורם, עברו הנאשמים עבירה כלפי שוטרים.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ח' תשרי תשפ"ג, 30 אוקטובר 2022, במעמד הצדדים.