

ת"פ 27548/03/20 - מדינת ישראל נגד רוסלן זייצב

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 27548-03-20 מדינת ישראל נ' זייצב

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
בעניין:	המאשימה
	נגד
	הנאשם
גזר דין	

מדינת ישראל
רוסלן זייצב

כתב האישום (להלן: "התיק העיקרי")

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות תיק זה בעבירת גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 29.10.19 סמוך לשעה 23:16 נטל ולקח הנאשם לחזקתו שני בשמים של חברת "נרסיסו רודריגז" בשווי כולל של 1,176 ₪ מתוך סופר פארם סניף הקיריון. בהמשך למתואר, עזב הנאשם את המקום עם הרכוש ומבלי לשלם עבורו כשהוא מתכוון במועד זה לשלול את הרכוש שלילת קבע.

תיקי הצירוף

3. לאחר הרשעתו של הנאשם בתיק המוביל הנאשם צירף תיקים נוספים במהלך מספר דיונים, אפנה לעניין זה לרשימת התיקים שהורשע בהם הנאשם **במ/1** וכן תיקים הנוספים שהורשע בגינם. סך הכל הנאשם הורשע ב- 23 תיקים שעיקרם עבירות גניבה כמפורט להלן:
כתב אישום ת"פ 14035-08-22 - עניינו שני אישומים של גניבת מחבת בשווי של 199 ₪ מחנות פוד אפל וכן גניבת שלושה מכשירים להחלקת שיער בשווי של 349.70 ₪ מסניף סופר פארם.
כתב אישום ת"פ 45967-12-22 - עניינו שני אישומים של גניבת 5 קופסאות נוטרילון בשווי 349.70 ₪ מניף סופר פארם וכן גניבת 5 קופסאות סימילאק מסניף "קשת טעמים".
כתב אישום ת"פ 14674-07-21 - עניינו גניבת 5 קופסאות סימילאק בשווי 349.50 ₪ וכן במועד נוסף 5 קופסאות סימילאק בשווי של 349.50 ₪ מסניף סופר פארם.

כתב אישום ת"פ 52303-10-20 - עניינו עבירת גניבה של 5 קופסאות סימילאק בשווי של 350 ₪ מסניף "קשת טעמים".

כתב אישום ת"פ 27084-04-20 - עניינו גניבה של 5 בקבוקי בושם שאנל בשווי של 2920 ₪ מסניף סופר פארם.

פל"א 116477/2022 - עניינו ביצוע עבירת גניבה בצוותא חדא של 5 חבילות סימילאק בשווי של 349.50 ₪ מחנות "היפר דודו".

פל"א 666729/2020 - עניינו גניבת 4 קופסאות סימילאק בשווי של 303.60 ₪ מסניף "שופרסל".

כתב אישום ת"פ 63162-11-19 - עניינו גניבה בצוותא של 7 ירעות איטום ביטומניות ועבירה של הסגת גבול מבניין "אפגד" בעכו.

כתב אישום ת"פ 25456-03-20 - עניינו 4 אריזות בשמים בשווי מוערך של מאות שקלים מסניף סופר פארם.

כתב אישום ת"פ 43690-08-20 - עניינו עבירות גניבה של ארבעה בקבוקי ויסקי מסוג גולד לייבל בשווי כולל של 680 ₪ מסניף "שופרסל דיל".

כתב אישום ת"פ 43678-08-20 - עניינו גניבת 4 יחידות סימילאק בשווי של 275 ₪ מסניף "שופרסל אדמירלטי".

כתב אישום ת"פ 26249-04-19 - עניינו גניבת 3 בקבוקי שתייה חריפה בשווי כולל של 399.70 ₪ מסניף "שופרסל דיל".

כתב אישום ת"פ 40468-09-19 - עניינו גניבת 2 בקבוקי בושם ומכונת גילוח בשווי של 1,383 ₪ מסניף סופר פארם.

פל"א 985598/2020 - עניינו גניבת 4 בקבוקי אברקומבי אותנטיק בשווי של 996 ₪ מסניף סופר פארם.

פל"א 323682/2022, 375404/2022, 375398/2022 - עניינו גניבה ממתחם ביג בכרמיאל סניף סופר פארם של בשמים בשווי של 2,394 ₪ וכן מחנות בי פארם בשמים בשווי של 2,623 ש"חובמועד נוסף בשמים בשווי של 2,494 ₪ סך הכל משלושת סניפי בי פארם שווי כולל של 7.511 ₪.

4. בתחילת ההליך המשפטי הופנה הנאשם לקבלת תסקיר של שירות המבחן אך על פי התסקירים שהוגשו משנת 2021 הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן ולא הביע רצון או מוטיבציה להליך טיפולי.

5. לא זו אף זו, שההליך המשפטי נמשך זמן רב וזאת בשל העובדה שהנאשם לא הופיע לדיונים בעניינו והדיונים נדחו מעת לעת.



תמצית טיעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה הגיש במסגרת הראיות לעונש את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ע/1) וכן סקירה מפורטת של התיקים בהם הורשע הנאשם (ע/2). ב"כ המאשימה פירט את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים ונסיבות ביצוע העבירות והדגיש כי מדובר בריבוי עבירות סך הכל אשרים ושלושה תיקים שעניינם גניבה מבתי עסק. הוסיף וטען ב"כ המאשימה שמדובר בהיקף רב של מעשי גניבה שהשווי שלהם משמעותי. רוב העבירות בוצעו על ידי הנאשם אך חלק מהם בוצעו בצוותא חדא עם אחרים. המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין עונש של 24 חודשי מאסר בפועל ועד 40 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. המאשימה עתרה להחמיר עם הנאשם וזאת בשל העובדה שמדובר בנאשם נצדיביסט ובין השנים 2019 ועד שנת 2022 ביצע מספר רב של גניבות. לאור האמור, עתרה המאשימה לעונש שלא יפחת מ - 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות כספית.

6. ב"כ הנאשם הגיש טיעונים לעונש בכתב - ענ/1. ב"כ הנאשם טען כי ראוי להדגיש את נסיבות ביצוע העבירות וטען כי כתבי האישום חסרים נתונים משמעותיים. במרבית כתבי האישום כך נטען הרכוש הוחזר לבעליו וכי העבירות בוצעו באופן חובבני ללא כל תחכום. הוסיף וטען הסנגור כי בכל אחד מהמקרים נגנבו פריטים בודדים או נעשה ניסיון לגנוב, מזון לתנוקות, בושם וכו'. לפיכך, טען הסנגור הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים קטנה. הנאשם בן 45, רווק וסובל מהתמכרות לסמים. הניסיונות להפנות את הנאשם לשירות המבחן לא צלחו אך מדובר בנאשם הזקוק לעזרה. על אף זאת ביקש הסנגור שלא להחמיר עם הנאשם ולא להשית עליו עונש העולה על שנת מאסר דבר שיאפשר לו להשתלב בטיפול וגם לא יסיר ממנו תקווה.

7. הנאשם בדברו אמר שהוא מצטער על מעשיו.

דין והכרעה

8. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם.

9. כתב האישום בתיק ההעיקרי מתאר אירוע אחד. כך גם לגבי כל תיקי הצירוף על אף שהעבירות בוצעו על פני מספר שנים. מדובר במסכת עבריינית אחת בגינה יש לקבוע מתחם עונש אחד.

10. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו בתיק העיקרי הינם הגנה על קניינו של אדם וכן הגנה על תחושת הביטחון של הציבור. כל עבירות הגניבה בוצעו מבתי עסק ורשתות מסחריות ויש בכך כדי לפגוע גם

במהלך המסחר התקין.

11. נסיבות ביצוע העבירות מלמד על חזרתיות רבה בעבירות הגניבה מבתי עסק. מדובר בעבירות שבוצעו חלקם תוך ניסיון לעבור את העבירה וחלקם כאשר הנאשם נטל את הרכוש ויצא מקו הקופות בבתי העסק. מדובר ברכוש הכולל קופסאות סימילאק, מכשירים להחלקת שיער, בשמים, שתיה חריפה, יריעות איטום ועוד. חלק מהעבירות בוצעו על ידי הנאשם בצוותא חדא עם אחרים. העבירות בוצעו על רקע התמכרותו של הנאשם לסמים, כך על פי טיעוני ההגנה.

12. מדיניות הענישה במקרים דומים מלמדת על מנעד רחב של ענישה. עיון בפסיקה מלמד כי מנעד הענישה בעבירות גניבה נע בדרך כלל בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל, בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה. לעניין זה אפנה לת"פ 59229-04-19 **מדינת ישראל נ' יונקץ** וכן לערעור ובר"ע אשר נדחו. כמו כן אפנה לתפ"ק 14744-04-18 **מדינת ישראל נ' קרסניצקי ואח'** (ניתן על ידי ביום 6.7.22), תפ"ק 39659-10-18 **מדינת ישראל נ' קוצ'מנקו** (24.4.23).

אציין כי המאשימה לא הפנתה לפסק דין התומך בעמדתה למתחם ענישה שנע בנסיבות דומות בין עונש של 24 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 40 חודשי מאסר בפועל.

13. בשים לב לשיקולי הלימה וכן מדיניות הענישה במקרים דומים אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש של 7 חודשי מאסר ועד לעונש של 18 חודשי מאסר בפועל.

14. בנסיבות תיק זה לא מצאתי כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם את נסיבות העבירות לקולא או לחומרא.

15. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, יש לתת משקל לקולא לעובדה כי בסופו של יום הנאשם הודה והורשע בתיקים שעמדו לחובתו ולקח אחריות על מעשיו. הודאת הנאשם חסכה זמן שיפוטי יקר. מנגד הנאשם מכור לסמים ובהיעדר כל הליך טיפולי, למרות הניסיונות לשלב את הנאשם בהליך שיקומי, הרי שרמת הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד גבוהה. לפיכך יש ליתן משקל לשיקולי הרתעה בתוך מתחם העונש ההולם. לנאשם רישום פלילי קודם כעולה מגיליון הרשעותיו הקודמות ע/1. הרשעותיו של הנאשם בעבר בעבירות רכוש, סמים עבירות כנגד שוטרים ועוד. הרשעתו האחרונה של הנאשם מיום 18.5.17 בגין עבירת גניבה. בגין הרשעה זו הושת על הנאשם מאסר על תנאי. יצוין כי הנאשם אינו עצור והגיע משוחרר לשמיעת גזר הדין בעניינו.

16. סיכומו של דבר שלאחר ששקלתי את השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

12 חודשי מאסר בפועל.

4 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת גניבה וירשע בה.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ' אלול תשפ"ג, 06 ספטמבר 2023, במעמד הצדדים.