

## ת"פ 27284/10 - מדינת ישראל מושטרת ישראל תביעות שלוחת רملה נגד חן מרום

בית משפט השלום ברملה

ת"פ 18-10-2024 מדינת ישראל נ' מרום

בפני כבוד השופט, סגן הנשיא מנכח מזרחי  
בעניין: מדינת ישראל מושטרת ישראל תביעות שלוחת רملה באמצעות ב"כ עוה"ד רעות  
זוסמן

המאשימה

נגד  
chan merom באמצעות ב"כ עוה"ד אלעד  
גיגולד  
הנאשמה

### גזר דין

#### א. כתוב-האישום המתווך:

הנאשמה הורשעה בעקבות הודהתה בכתב-אישום מתווך בו ריבוי עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו - 1986 ועבירה של ניסיון להונאה בכרטיס חיוב, לפי סעיף 17 לחוק הנ"ל + 25 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

עוור לתאריך 13.4.18 עבדה הנאשמה בעבודות ניקיון בבית המטלוננט.

בעת עבודתה, הנאשמת צילמה את כרטיסי האשראי של המטלוננט שהיו מונחים על שולחן בቤת, נטלה את פרט מספר זהה של המטלוננט וביצעה באמצעות כרטיסי האשראי 6 עסקאות שונות, ממופרט בסעיפים 3 + 4 לעובדות, בסכום כולל של 13,145 ₪ וכן ניסתה לבצע עסקה אינטרנטית בסכום של 1,960 ₪, הכל ממופרט בעבודות.

#### ב. מתחם ענישה:

נכח עקרון ההלימה, התכלויות המוגנות אחר העבירות שאוית ביצהה הנאשמת, שהן השמירה על רכושו של הזולת ועל עמוד 1

האמון והוודאות הנוגעים לאמצעי התשלום בכרטיסי האשראי, ופסקה הנוגגת בתחום, אני קובע, כי מתחם הענישה ביחס לאיורו המתואר בכתב-האישום נע בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 15 חודשים מאסר בפועל.

aphael פסק דין פליליים, שאותם יש לאבחן לקולה ולחומרה לנسبותיהם, לפי מספר העסקאות, שווי הרכוש שהושג בהונאה, השבת הרכוש, עבר פלילי וכיו"ב:

**רע"פ 5212/13 אדינה שמעון נגד מדינת ישראל (29.8.2013):**

נאשمت אשר הורשעה בשני אישומים בעבירות של גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב וקבלת דבר במרמה. בהתאם לעובדות כתוב-האישום, שימשה הנאשمة כמתפלת של קשיש, והחזיקה בכרטיס חיוב המצוי בהחזקתו של המתלוון. הנאשمة עשתה שימוש בכרטיס חיוב של המתלוון לשם תשלום חובות אישיים. בית-משפט השלים השית על הנאשمة, בעלת עבר פלילי, **10 חודשים מאסר בפועל**, 12 חודשים מאסר על תנאי, והתחייב להימנע מביצוע עבירה בסך 3,000 ₪. הוגש ערעור לבית-המשפט המחויז. בית-המשפט הורה על קבלת תסוקיר משירות המבחן, אך בסופה של דבר קבע שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן, וכן עברה הפלילי. לפיכך, הערעור נדחה. הוגשה בקשה רשות ערעור, בית- המשפט העליון דחה את הבקשה.

**רע"פ 1579/16 ספיאן נגד מדינת ישראל (28.2.16):**

24 חודשים מאסר בפועל נגזרו על מי אשר הונאה בכרטיסי חיוב, ביצע רכישות ממספר בתיק עסק תוך שימוש ב - 7 כרטיסי חיובי שונים.

**עפ"ג (מחוזי מרכז) 13-01-12105 מסיקה נגד מדינת ישראל (25.11.12):**

נאשם אשר הורשע על פי הודהתו בשמונה אישומים שבמרכזם מספר איורים בהם גנב כרטיסי חיוב ועשה בהם שימוש על מנת לקבל במרמה מכיספי הקורבנות, בתקופה שהתרפשה על פני שנה, כאשר הסכום שנלקח הינו בסך כולל של **כ-15,000 ₪**. בית-משפט השלים השית על הנאשם **20 חודשים מאסר בפועל**, 12 חודשים מאסר על תנאי, ופיצוי בסך 15,000 ₪ (רכיב הפיצוי הוסכם על-ידי הצדדים). הוגש ערעור לבית-המשפט המחויז, הערעור נדחה.

**עפ"ג (מחוזי מרכז) 34485-06-14 פבלוביץ נגד מדינת ישראל (21.09.14):**

נאשם אשר הורשע על פי הודהתו ב买车 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, שימוש בכרטיס חיוב מזויף, קבלת דבר במרמה וניסיון לקבלת דבר במרמה. בהתאם לעובדות כתוב-האישום, מדובר במספר מקרים בהם נכנס הנאשם לחניות

ורכש טובין באמצעות כרטיסי אשראי מזויפים בהיקף כולל של **11,445 ₪**. בית-משפט השלים השית על הנאשם, בעל עבר פלילי, **6 חודשים מסר בדרך של עבודות שירות**, 6 חודשים מסר על תנאי, צו מבחן לשנה, וכן פיצוי בסך 0,000 ₪. הוגש ערעור לבית-המשפט המחויז, אשר קבע כי העונש שהושת על הנאשם הינו עונש ראוי, ואף מקל. לפיכך, הערעור נדחה.

ע"פ (נכרת) 1132/07 אבו חמיס נגד מדינת ישראל (24.06.15):

נאשם אשר הורשע בעבירות הונאה בכרטיס חיוב. בעל עבר פלילי בעבירות דומות. בית-משפט השלים השית על הנאשם 5 חודשים מסר בדרך של עבודות שירות, 7 חודשים מסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. הוגש ערעור לבית-המשפט המחויז, הערעור נדחה. בית-המשפט המחויז קבע כי לאור עבורי הפלילי של הנאשם בעבירות דומות, העונש שהושת עליו אינו חמור ואף מקל.

#### ג. שיקולי עונשה:

##### (1). חומרת העבירות:

הנאשם ביצה עבירות חמורות.

הנאשם **עליה באמון המתלוונת**, מעסיקתה, ובמהלך עבודתה ניצלה את ההזדמנות, העתקה את פרטי כרטיסי האשראי ובייטה את העסקאות המדוברות.

**סכום המרמה אינו נמור - 13,145 ₪ וסכום הניסיון הינו 1,960 ₪.**

עיוון בטבלת העסקאות מלמד, כי רצף העסקאות השתרע על פני **כחפי חודש** ובמספר אירועים נפרדים.

עיוון בטבלה מלמד, כי מדובר ברכישות של **שירותים ומוצרים שאין צורך צריכה בסיסיים**, אלא **נהנתנות לשם**, ובכך יש סתייה לטענת הנאשם, כי ביצעה את מעשי ההונאה מתוך צורך צריכה בסיסיים.

##### (2). עבר פלילי:

לחובת הנאשם **בעל פלילי** הכולל 4 הרשעות קודמות (במ/1).

למרות שאין לחייב הנאשمت עבר פלילי עשיר במינו, הרי שיעון בגין ההרשעות מלמד, כי עבירות הרכוש אין זוות לה.

וכן, אפנה לגור הדין במסגרת ת"פ 35755-07-13 (שלום רחובות) (במ/2) ממנו ניתן ללמידה, כי הנאשמת גנבה מוצריים כגון בגדי ים, נעלים, שמלות, מכנסי ג'ינס ופרטיו לבוש נוספים בסכומים נכבדים ביותר באופן המלמד, כי היא מעמידה מוצרי הנאה על חשבונן הזולות. דבר בהסדר טיעון, ובית-המשפט לא חסר את כתיבתו מן ההסדר ומחומרת מעשי הנאשמת.

לאמור, זהה נאשמת חוזרת אשר מבצעת עבירות רכוש, שיש להרטיעה בענישה בעלת משקל לבל תשוב על מעשייה.

### **(3). תסקירים:**

התסקיר מאוקטובר 2019 סקר את תולדות חייה, אם לשישה ילדים, גילה במצווקה, גילה בסביבת חיים לא פשוטה, חייה במצב כלכלי ירוד ביותר, מטופלת בשירותי הרווחה, נסקרו גורמי הסיכון והיסכוי והתבקשה דחיה כדי לבנות עבורה תוכנית טיפולית.

התסקיר מרץ 2020 לימד כי נערכה בחינה מעמיקה של צרכיה של הנאשמת, הרושם שהתקבל כי קיימת מסוכנות, שקייםים דפוסים מרматיים שאוטם היא מחזיקה, אך לאחר והנאשمت ניתהה קשר עם שירות המבחן לא נוצר פתח טיפול, ולא נמסרה המלצה שיקומית.

התסקיר מאוקטובר 2020 לימד כי מדובר בנאשמת המתמודדת עם ריבוי קשי חיים יומיומיים, והואמלץ על אפשרות לבחון את שילובה בבית-המשפט הקהילתי.

התסקיר מדצמבר 2020 לימד כי הנאשמת אינה פניה להליך שיקומי ולא נמסרה המלצה ובכלל זה לא המלצה לשילובה המחדש בבית המשפט הקהילתי.

### **(4). בית-המשפט הקהילתי:**

בית-המשפט הקהילתי הינו פרויקט ייחודי, שיקומי, אשר במסגרתו נאשמים מקבלים מן החברה מעתפת שיקומית כוללת, המעניקה פתרונות למגוון רחב של בעיות.

למרות, שמדובר בנאים אשר פגעו בחברה, במסגרת בית-המשפט הכספי החבורה מנסה לאמץ אותם בחזרה אל שורתייה ולהפוך אותם לאזרחים שומריו חוק, יצרניים, משוקמים.

והנה, נאשמת זו, שולבה בבית-המשפט הכספי.

לא אסקור את כל התנהלותה של הנאשمة במסגרת בית-המשפט הכספי, אך אזכיר את אלו:

בתאריך 1.1.2018 נערך דיון בעניינה של הנאשمة, בית-המשפט חיזק את ידיה, עודד אותה להתקדם בתהלייר. הנאשمة מסרה תודות אמרה: "לא אחזר על מה עשית גם במצבה שאהיה יותר מזה יהיה לי לדעת למי לפנות" (עמוד 24 שורה 26).

בתאריך 26.3.2018 נערך דיון בעניינה של הנאשمة, היא הקריאה בקשה למעבר לשלב השלישי, וכך הוחלט. בין השאר, מסרה תודות לכל המעורבים ולבית-המשפט הכספי על התמיכה והאמון בה.

בתאריך 14.5.2018 נערך דיון בעניינה של הנאשمة ושוב נסקרו עניינה.

اذכיר, כי הנאשمة ביצעה את העבירות נשוא תיק זה באפריל - Mai 2018.

כלומר, בעוד החברה מושיטה לעברה יד שיקומית נדירה, היא חובתת ביד השיקומית, נושא דברים שהתרבו להיות מן השפה אל החוץ ושבה ומבצעת עברינות כלפי החברה.

#### (5). שיקולים מקלים:

שקלתי את נסיבותה האישיות, את המצוקה האישית, בין השאר העולה ממסמך במ/3.

שקלתי את מצוקת חיה ההישרדות של הנאשمة.

שקלתי את העבודה שסכום מסוים כ 000,160 ₪ הושבו לחברת האשראי (במ/4)

#### ד. מסקנה:

ambil להקל ראש, אין חולק, כי לא עומדת בפני נאשمت אשר ביצעה עבירות הונאה מרף החומרה העליון, אך זהוי

נאשمت בעלת עבר פלילי, שאינה לומדת את לקחה, ושלמרות מצוקותיה האישיות, הכלכליות, החברה הושיטה לה יד לעזרה, היא לא השכילה לנצל זאת אלא להיפר - שבה וביצעה עבירותנות תוך כדי ההליך השיקומי.

מצב דברים זה מוביל למסקנה, כי למרות שענישה בדרך של עבודות שירות תכבד עליה שבעתיים, אין להימלט מענישה שכאז, שכן ענישה מקלה יותר בהחלט תוביל למסר מקל מדי הן לנאשמת והן לשכומותיה.

רק משום קשייה האישים מול ילדיה וקשיי פרנסת אקבע רפ' עבודות שירות נמור.

**ג. תוצאות:**

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

**א.** 3 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לפי חוות דעת הממונה ולשם כך תהייב הנאשמת בתאריך 7.10.21 בשעה 00:09 במקצת הממונה על עבודות השירות מחוץ מרכז.

עותק לממונה על עבודות השירות.

**ב.** 6 חודשים מאסר שאוטם לא תרצה הנאשמת אלא אם כן תעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה שיש בה יסוד של מרמה, זיווף, או נטיית רכשו של הזולת שלא כדין.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/lod בתוך 45 ימים.

צו כללי למומינים.

התיק סגור.

ניתן היום, י"ב تموز תשפ"א, 22 יוני 2021, במעמד הצדדים.