



ת"פ 27073/10/21 - מדינת ישראל, שלוחת התביעות עכו נגד עמאד פאעור

בית משפט השלום בעכו

ת"פ 27073-10-21 מדינת ישראל נ' פאעור

בפני בעניין:	כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן המאשימה	מדינת ישראל ע"י שלוחת התביעות עכו
נגד	נאשם	עמאד פאעור ע"י ב"כ עוה"ד תומר נוה

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, **בעבירת החזקת כלי פריצה לרכב (3 עבירות)** - עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") **בעבירת פריצה לרכב בכוונה לגנוב (4 עבירות)** - עבירה לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין **ובעבירת גניבה מרכב (4 עבירות)** - עבירה לפי סעיף 413ד(א) לחוק העונשין. זאת על פי המיוחס לו בכתב האישום המונה ארבעה אישומים.

2. על פי עובדות החלק הכללי בכתב האישום, בהן הודה הנאשם, בין המועדים 14.9.21 - 28.9.21 ביצע הנאשם חמש התפרצויות לחמישה רכבים שונים במקומות שונים בעיר עכו אליהם הגיע באמצעות רכבו אשר בו הוחזקו על ידו שני כלי פריצה. כתב האישום מונה ארבעה אישומים על פיהם מיוחס לנאשם ביצוע ארבע עבירות התפרצות לרכב במטרה לבצע גניבה, שלוש מהן באותו היום. העבירות בוצעו באמצעות כלי פריצה ובשלושה מקרים, תוך שבירת חלון הרכב וכן גניבת הרכוש המצוי ברכבים אלו.

על פי עובדות האישום הראשון, בצהרי יום 28.9.21 התפרץ הנאשם לרכב בעכו, באופן ששבר את החלון המשולש האחורי באמצעות כלי פריצה ופתח את הדלת האחורית על ידי לחיצה על כפתור הנעילה. הנאשם נכנס אל הרכב בכוונה לבצע גניבה, חיטט בתכולתו וגנב כ- 50 ₪ במטבעות.

על פי עובדות האישום השני, ביום 28.9.21 בשעה 16:00 התפרץ הנאשם לרכב בעכו באופן ששבר את החלון הקדמי של הרכב באמצעות כלי פריצה. הנאשם נכנס אל הרכב, חיטט בתכולתו וגנב מתוכו תיק עור קטן שחור שהכיל שני ספרים, מחברת וארנק ובו כרטיס אשראי ותעודת זהות. הנאשם נטל עמו את הרכוש ועזב.

על פי עובדות האישום השלישי, באותו יום גם כן בעכו, התפרץ הנאשם לרכב נוסף, באופן ששבר את החלון הקדמי של הרכב באמצעות כלי פריצה. הנאשם נכנס אל הרכב בכוונה לבצע גניבה, חיטט ברכב וגנב תיק שחור אשר הכיל



כרטיס אשראי, נרתיק בצבע חום שהכיל משקפי ראייה, ראי עגול קטן ומספר שקלים בודדים. כמו כן נטל תיק בצבע לבן אשר הכיל כרטיסי אשראי, כרטיס קופ"ח, רישיון נהיגה, ועוד כרטיסים שונים וכן אזהרות מסוג "איירפודס", ארנק, מפתחות, שטר של 10 דולר ותעודת זהות. הנאשם עזב את המקום כשהוא נושא עמו את הרכוש.

על פי עובדות האישום הרביעי, ביום 21.9.22 בשעות אחר הצהרים, בעכו, התפרץ נאשם לרכב באופן ששבר את חלון הרכב הקדמי ואת חלון הרכב המשולש אחורי ונכנס אל הרכב בכוונה לבצע גניבה. הנאשם חיטט ברכב וגנב תיק בצבע שחור, שהכיל ארנק ובו 1,500 ₪, כרטיסי אשראי, רישיון נהיגה, תעודת זהות, וכרטיסים נוספים, אזהרות בשווי 800 ₪, מכשיר נייר אשר שווי כ-1,500 ₪, 3 אזהרות בשווי של כ-70 ₪ כל אחת, שלושה מטענים מקוריים בשווי של כ-180 ₪ כל אחד ומשקפי שמש. הנאשם עזב את המקום כשהוא נושא עמו את הרכוש.

3. במסגרת הסדר דינוי בין הצדדים הורתי עריכת תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם. במסגרת זו, לבקשת סנגורו וכאשר הובהר כי מבלי ליצור כל ציפייה אצל הנאשם, הופנה לעריכת חוות דעת הממונה על עבודות השירות.

4. בתסקירו מיום 21.2.22 התרשם שירות המבחן מן הנאשם כאדם ללא עבר פלילי, בעל מערכת תמיכה משפחתית משמעותית ויציבה, אשר מביע מחויבות ומסירות לתפקידיו במשפחה. לצד זאת התרשם מקשייו בוויסות דחפים ונטייה למיקוד שליטה חיצוני, המתבטא בקושי לקחת אחריות והטלת אשמה על גורמים חיצוניים. כמו כן פירט כי הנאשם נוטה להקל ראש ולצמצם מחומרת מעשיו, מתקשה לערוך התבוננות מעמיקה בפסול שבמעשיו, עסוק במחירים האישיים אשר שילם וכי מתקשה לחוש אמפתיה ולהכיר בנזק שגרם. שירות המבחן התרשם מקיומו של סיכון לא מבוטל להישנות העבירות. הנאשם שלל נזקקות טיפולית ומשכך לא בא שירות המבחן בהמלצה על חלופה טיפולית.

5. הצדדים טענו לעונש בפניי.

הערכים המוגנים

6. מעשי הנאשם פוגעים בזכותו של אדם להגנה על רכשו, קניינו וזכותו להגנה על פרטיותו. לעבירות הרכוש נלווית פגיעה בתחושת הביטחון האישי, הפרת המוגנות וחדירה לפרטיות ובפרט משהן מבוצעות ברשות הפרט. חומרה יתרה מיוחסת לעבירות התפרצות לרכבו של אדם, להן ייחד המחוקק התייחסות מיוחדת ומחמירה בין כלל עבירות הרכוש בחוק העונשין. מטבע הדבר, רכבו של אדם מצוי רוב הזמן ברשות הכלל, כאשר בעל הרכב אינו יכול העמוד לצדו ולשמור עליו.

מתחם הענישה

7. למעשי הנאשם קדם תכנון. אין המדובר במעשה פריצה אקראי או בפרצה הקוראת לגנב. המדובר



בדפוס פעולה אשר חזר על עצמו בחמש הזדמנויות שונות, רובן באותו יום. הנאשם הצטייד בכלי פריצה והתפרץ למספר רכבים בזה אחר זה תוך גרימת נזק לרכבים.

8. ברכבו של הנאשם אותרו שני כלי פריצה: מברג שטוח באורך של 21 ס"מ וכן מברג "טסטר באורך כולל של 18 ס"מ. כלים המשמשים אשר שמשו בין היתר, לפתיחתן האלימה של דלתות.

9. הנסיבות אשר הובילו את הנאשם לביצוע העבירות הנן בשל מצב כלכלי ירוד לטענתו על רקע מגפת הקורונה.

10. בעקבות מעשי הנאשם נגרם נזק לשלושה רכבים. עלות תיקון האחד הסתכמה בכ-150 ₪, האחר בכ-690 ₪ וכן נגרם נזק לרכב נוסף. כמו כן, במעשיו גרם הנאשם לנזק רכושי וממוני למתלוננים שונים, בשל גניבת כסף מזומן, רכוש שונה וטרדה רבה בשל אובדן כרטיסים רבים ורכוש נוסף.

ריבוי עבירות

11. המאשימה עותרת לקביעת מתחם עונש הולם ביחס לכל אחד מן האישומים. הסנגור עותר לקביעת מתחם עונש הולם כולל ביחס למכלול המעשים.

12. סעיף 40 לחוק העונשין שכותרתו "ריבוי עבירות" קובע, כדלקמן:

40 יג. (א) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד,

יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.

(ב) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים,

יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.

(ג) בגזירת העונש לפי סעיף זה, יתחשב בית המשפט, בין השאר,

במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר - לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת.

13. המבחן המקובל להלכה ביחס לגזירת העונש בהתאם לקביעה כי המדובר באירוע אחד או מספר אירועים הנו מבחן "הקשר ההדוק". ביחס לכך בע"פ 4910/13 ג'אבר נ. מדינת ישראל (29.10.14) נפסק, כי:



"התשובה לשאלה מהם גדרי ה"אירוע" תיגזר מניסיון החיים, כך שעבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאירוע אחד. המובן שיינתן למונח "קשר הדוק" יתפתח ממקרה למקרה ואין צורך לקבוע אותו באופן קשיח כבר כעת. עם זאת, ניתן לומר כי ברגיל קשר כזה בין עבירות ימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תוכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה (אך מבלי שפרמטרים אלה ימצו את מבחני העזר האפשריים לבחינת עוצמתו של הקשר בין העבירות)".

14. בעניינו, מכלול מעשי העבירה בוצעו בסמיכות זמנים יחסית, על פי דפוס פעולה קבוע ותכנית עבריינית אחת. בהתאם למבחן "הקשר ההדוק" מוצאת אני לפיכך כי הנם מהווים אירוע אחד המורכב ממספר מעשים ובהתאם יש לקבוע מתחם עונש כולל בגין מכלול מעשי העבירה. כפי שנפסק בע"פ 3164/14 גיא פ. נ. מדינת ישראל [פורסם בנבו] (29.6.2015):

"..במצב הדברים הרגיל, בו קיים "אירוע אחד" וכן "מעשה אחד" - לא יוכל בית המשפט לחרוג ממגבלה זו בקביעת הגבול העליון למתחם העונש ההולם לפי סעיפים 40 ו-40יג לחוק העונשין, ואולם כאשר מדובר ב"אירוע אחד" שכולל "מספר מעשים" - התקרה העליונה האפשרית למתחם העונש ההולם בגין אותו אירוע מתקבלת מצירוף עונשי המקסימום, שניתן להשית בגין כל אחד מהמעשים הנכללים באותו אירוע (ראו: סעיף 40יג לחוק העונשין, ועיינו בפסקאות 8-9 לחוות דעתה של השופטת ד' ברק-ארז בעניין ג'אבר)".

15. המאשימה עותרת למאסר בפועל במתחם עונש הולם הנע בין 12-36 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. לעניין מדיניות הענישה הנוהגת מפנה המאשימה לפסיקה:

רע"פ 1705/22 אלצראיעה נ. מדינת ישראל (פורסם בנבו, ניתן ביום 14.3.22) - המבקש הורשע בעבירת פירוק חלקים מרכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב (2 עבירות), גניבה מרכב (2 עבירות) והסגת גבול ונקבע, כי מתחם העונש ההולם בגין מעשיו נע בין 12-30 חודשי מאסר. נדון ל 16 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. ערעור ובר"ע נדחו.

עפ"ג 20738-08-14 מדינת ישראל נ. אבו חאטום (פורסם בנבו, 27.8.14) למשיב יוחסו ביצוע שתי עבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב ועבירת גניבה, בנסיבות של פריצה על דרך ניפוץ שמשות הרכב, על פי שני כתבי אישום. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין עונש מותנה משמעותי ועד מספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות. בית המשפט המחוזי קבע, כי מתחם העונש ההולם ביחס לכל אחד מן המקרים, נע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל. נקבע, כי "אכן, לעיתים נגזרים עונשי מאסר לביצוע בעבודות שירות, אולם אלה מוטלים כאשר קיימות נסיבות מקלות וקיים אופק שיקומי ואין בהם כדי לומר שהרף התחתון של מתחם הענישה הוא עבודות שירות".

רע"פ 7362/14 אבו ריא נ. מדינת ישראל (4.11.14) הנאשם נדון ל 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בגין התפרצות לרכב במטרה לגנוב בצוואת וגניבה מרכב בצוואת, בנסיבות של התפרצות בצוואת למשאית הובלה



וגניבת 7 שעונים ו-3 זוגות נעלים. ערעור ובר"ע נדחו.

ת"פ 12880-08-20 מדינת ישראל נ. חאג' אחמד (מיום 18.10.20) הנאשם הורשע ב-7 עבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב, 7 עבירות גניבה מרכב, 8 עבירות של חבלה במזיד ברכב, 5 עבירות של החזקת כלי פריצה, עבירת פריצה לרכב, ניסיון גניבה מרכב, 4 עבירות נהיגה בפסילה 5 עבירות של נהיגה ברכב בלא ביטוח ועבירת נהיגה בשכרות, בנסיבות של התפרצות ל-8 רכבים על פי 9 אישומים, ניפוץ שמשות החלון באמצעות אבן וגניבה מערכות מולטימדיה ומצלמות דרך ב-7 מקרים תוך הותרת נזקים (כאשר במקרה אחד יוחסה לנאשם עבירת ניסיון בלבד). נקבע מתחם עונש הולם נפרד לכל אחד מן האישומים הנע בין מספר חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ועד 12 או 18 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

נסיבות מקרה זה חמורות מנסיבות עניינו.

רע"פ 5313/12 ראיף נ. מדינת ישראל (פורסם בנבו, 11.7.12) בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של מבקש אשר הוטלו עליו מאסר על תנאי וקנס בגין ביצוע עבירות התפרצות לרכב בכוונה לבצע גניבה והעמידו על 6 חודשי מאסר בפועל. בר"ע נדחתה.

ע"פ 736-09-12 מדינת ישראל נ. מסרי (31.10.13) הוחמר עונשו של המשיב אשר נדון למאסר על תנאי, תשלום פיצוי וצו מבחן למשך 18 חודשים בגין ביצוע 5 עבירות התפרצות לרכב על פי 5 אישומים וגניבה מרכב והועמד על 14 חודשי מאסר בפועל. אין הפניה למתחם ענישה.

16. הסנגור חולק על מתחם העונש ההולם לו טוענת המאשימה ועותר להטלת עונש בעבודות שירות בתחתית מתחם הענישה לטעמו, 3-4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

17. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירות התפרצות לרכבים מלמדת על קיומו של מנעד ענישה רחב המשתנה ממקרה למקרה על פי נסיבותיו ובכלל זה בנסיבות של ביצוע גניבה, שימוש בכלי פריצה, תכנון וחבירה ועוד.

18. לעניין מדיניות הענישה ההולמת בעבירות התפרצות לרכב עיינתי גם ברע"פ 7577/17 נסיראת נ. מדינת ישראל (פורסם בנבו, מיום 24.12.17) שם נקבע, כי מתחם העונש ההולם לעבירת ההתפרצות לרכב נע בין 9-18 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה מרתיע וקנס. ערעור ובר"ע על חומרת עונשו של המבקש נדחו.

19. בעניינו המדובר בדפוס חוזר של פריצה לרכבים על דרך גרימת נזק ובאמצעות כלי פריצה, במטרה לגנוב וכן גניבת חפצים שווי ערך מכל הבא ליד. בנסיבות ביצוע העבירה יש להורות לטעמי על מתחם עונש הולם כולל הנע בין 8-18 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.



נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות

20. הנאשם בן 50, נשוי ואב ל 4 ילדים בגילאי 15-23. טרם מעצרו עבד בעבודות מזדמנות בתחום השיפוצים.

21. הנאשם נטל אחריות והודה בהזדמנות הראשונה. בכך חסך זמן שיפוטי יקר. הנאשם נעדר עבר פלילי. לחובתו עבר תעבורתי אשר לא הוגש לעיוני.

22. מיקומו של הנאשם בחלק התחתון של מתחם הענישה.

23. הנאשם היה עצור מיום 28.9.21 ועד ליום 11.10.21. מאז 10/21 ועד ליום 13.12.21 שהה במעצר בית מלא. מאז ועד היום שוהה במעצר בית לילי.

24. המאשימה עותרת למאסר בפועל בעניינו של הנאשם. הסנגור עותר להטלת מאסר לריצוי בעבודות שירות. לצד זאת טוען הסנגור, כי הטלת עונש לריצוי בעבודות שירות יפגע קשות בנאשם.

25. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות נמצא הנאשם כשיר לביצוע עבודות השירות.

26. **לאור כל האמור הנני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:**

א. מאסר לתקופה של 8 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 28.9.21 ועד ליום 11.10.21. המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות, על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. הנאשם יתייבב לריצוי עבודות השירות ביום 9.11.22 בשעה 09:00 אצל הממונה על עבודות השירות ליד בית הסוהר מגידו.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירת פריצה לרכב או גניבה מרכב, ויורשע עליה בדיון.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירת החזקת כלי פריצה, ויורשע עליה בדיון.

ד. פיצוי למתלוננים, 2 ו-3 בסך של 500 ₪ כל אחד.

פיצוי למתלוננים, 4 ו-7 בסך של 1,000 ₪ כל אחד.

עמוד 6



הפיצויים ישולמו ב-6 תשלומים חודשיים שווים ע"ס 500 ₪ כל אחד, החל מיום 15.11.22 ובכל 15 לחודש עוקב. הפיצוי ישולם באמצעות הפקדתו בקופת ביהמ"ש.

אי עמידה באחד מתשלומי הפיצוי, תעמיד את יתרת הפיצוי לפרעון מיידי.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ט תשרי תשפ"ג, 24 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.