

ת"פ 26514/01/22 - ועדה מקומית לתוכנית הגליל המזרחי ועדות מקומיות לתוכנית נגד ואיל גאלב בשיר

בית המשפט המחוזי בנצרת שבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עתפ"ב 22-01-2022 ועדה מקומית לתוכנית הגליל המזרחי נ' בשיר
תיק חיצוני:
לפני כבוד השופט אסילה ابو-אסعد
ועדה מקומית לתוכנית הגליל המזרחי ועדות מקומיות לתוכנית
המערערת

נגד
ויל גאלב בשיר
המשיב

ערעור על גזר דין של בית משפט השלום בבית שאן (כב' השופט ודאד יונס גנאים), בתיק תו"ב 20-08-2019, מיום
21/12/21

פסק דין

1. ערעור לפני על גזר דין של בית משפט השלום בבית שאן (כב' השופט ו' יונס גנאים), מיום 21/12/21 בתיק תו"ב 20-08-2019.
2. גזר הדין ניתן במועד האמור לאחר שביום 14/9/21 הורשע המשיב על פי הודהתו בביצוע עבודות בניה במרקען טעוני היתר, ללא היתר, עבירה לפי סעיף 204(א) לחוק התכנון והבנייה, התשכ"ה - 1965 (להלן: "החוק"), ובביצוע עבודות בניה במרקען בסטייה מהיתר או תוכנית, עבירה לפי סעיף 204(ב) לחוק. זאת בגין בניה קשיחה, ללא היתר, של מבנה חד קומתי, במצב שלד גמור, בשטח של כ- 240 מ"ר במרקע שייעודה מושלב - מגורים, מבנה ציבור וצ"פ, בכפר מג'אר.
3. במסגרת גזר דין הוטלו על המשיב עונש של קנס בסכום של 50,000 ₪, לתשלום ב-50 חודשים, או 100 ימי מאסר תחתיו; התחייבות כספית ע"ס 20,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מלעבור עבירה לפי פרק י' לחוק; צו הריסה וצו איסור שימוש אשר יכנסו לתוקף תוך 12 חודשים ואגרה בסך 7,776 ₪ שתשלם תוך 90 יום.
4. המערערת לא השלים עם גזר הדין ובערעורה היא הלינה על קולת העונש. בתוך כך הועל על ידה טענות כנגד מתחם הענישה שנקבע על ידי בית המשפט כאמור, וכנגד מיקום עונשו של המשיב בתוך המתחם שנקבע.

.5. המשיב בכתב תשובה לערעור שהוגש מטעמו, תמרק בnimoki גזר הדין ומסקנותיו וטען כי לא נפלת כל שגגה מתחת ידיו של בית המשפט כאמור עת שגזר את דיןו של המשיב. בטיעונו שבכתב ציין, תוך הפניה לפסיקה רלבנטית, כי מתחם הענישה שנקבע בגיןו של גזר הדין נכון וכיabis לב לכל נסיבות המקרה ובכללן הודהתו של המשיב בביצוע העבירות שייחסו לו במסגרת כתוב האישום, מהות הבניה ושטחה, ונסיבותו האישיות של המשיב, לא נפלת שגגה בהחלטת בית המשפט למקם את עונשו של המשיב במקום שבו מוקם במסגרת גזר הדין ומشرك, בנסיבות העניין, אין כל הצדקה להטעurb בגזר דין על דרך החמרת עונשו של המשיב.

.6. במסגרת דין שהתקיים לפני בערעור, ביום 15/5/22, שמעתי את טענות ב"כ הצדדים לגופו של הערעור, שלאחריה באתי בהמלצתה לצדים להסכים לקבלת הערעור באופן חלק על ידי החמרת רכיב הענישה של הקנס והעמדתו על סך 60,000 ₪ (תחת 50,000 ₪). הוצאה על ידי בנוסף התערבותה במועד כניסה לתוקף של צווי ההריסה ואייסור השימוש באופןו של קנסו לתוקף תוך 30 יום ממועד מתן פסק דין. זאת מן הטעם הפשט שזו היא ברירת המחדל בכל הקשור לביצוע צווי הריסה, ובשעה שבפני בית המשפט קמא לא הונחה תשתיית עובדתית שעשויה לבסס הארצת מועד ביצוע הוצאותים למשך 12 חודשים, ובכלל זאת לא נטען לקיומו של אפיק תכוני קרוב ולא הוכח כי מן המבנהמושא הוצאותים לא נשקפת סכנה.

.7. ב"כ המערערת נתנה כבר במעמד הדיון את הסכמתה להמלצתי הנ"ל. מטעמים שנעוצים במצב בריאותו של המשיב שמנעו עד מהות התייצב לדין שהתקיים בערעור, אישרתי לב"כ המשיב, בבקשתו, להגיש את עמדתו להמלצתי הנ"ל בכתב. בהתאם לכך, הגיש ב"כ המשיב היום את הודעתו שלפיה מרשו, המשיב, מסכים להמלצתה.

.8. בהינתן עמדות הצדדים כאמור וברוח ההמליצה שניתנה על ידי מהלך הדיון שהתקיים לפני בערעור, ביום 22/5/15, אני מורה על קבלת הערעור ועל פי המפורט להלן:

א. סכום הקנס שהוטל על המשיב במסגרת גזר דיןו של בית המשפט קמא יוגדל ויעמוד על סך 60,000 ₪ או 120 ימי תחתיו. הקנס ישולם - 60 תשלוםומים חודשיים, שווים ורכזופים. תשלום ראשון יבוצע עד ליום 1/7/22 והתשלומים שלאחריו יבוצעו בכל 1 לחודש העוקב ועד לתשלום מלא בפועל.

אי עמדה באחד התשלומים תעמיד את יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ב. צווי ההריסה ואייסור השימוש עליהם הורה בית המשפט קמא במסגרת גזר דין, יכנסו לתוקף תוך 30 יום מהיום, אלא אם כן יושג היתר בניה_CDIN עד למועד זה.

ג. ביתר רכיב הענישה לא יהול כל שינוי.

.9. המזיכרות תמציא העתק פסק הדין לצדים ולאחר שתעשה כן תסגור את התיק.

ניתן היום, כ"ד אייר תשפ"ב, 25 Mai 2022, בהעדר הצדדים.