



ת"פ 26121/07/15 - פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נגד רפאל מרגליות

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 נובמבר 2015

ת"פ 26121-07-15 פרקליטות מחוז תל
אביב מיסוי וכלכלה נ' מרגליות
לפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה
רפאל מרגליות

המאשימה
נגד
הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ניג'מי חיאק

ב"כ הנאשם עו"ד אברהם שהבזי והגב' נטע ברוך (מתמחה)

הנאשם התייצב

[פרוטוקול הושמט]

מזר דין

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, כמפורט בהכרעת הדין, במסגרת הסדר טיעון. יצוין, כי כתב האישום הוגש לביהמ"ש ביחד עם הודעה על הסדר טיעון, כשבין הצדדים יש הסכמה עונשית ביחס לכל מרכיבי הסדר הטיעון, הן לעניין עונש המאסר והן בעניין ההיבט הכספי.

בתמצית, כתב האישום עניינו במי שהיה בעת הרלוונטית מנהל פעיל בעמותה שמטרתה לעזור לעסקים בקשיים. כתב האישום כולל שני אישומים שונים מבחינת מועדם והנתונים המפורטים בהם. באישום הראשון מפורטות עבירות שביצע הנאשם בשנים 2005-2006, שנעשו לצורך הקטנת הכנסות של חברה בשם "שפסל" שעסקה בייצור ושיווק מוצרי מזון, אשר הנאשם ניהל אותה באותה עת. הקטנת ההכנסות בדרך המפורטת בכתב האישום, היינו, על ידי הקטנת המחיר



המופיע בטופס ההזמנה החתום ורישום במרמה של מחיר נמוך יותר, מגיעה לכדי עשרות אלפי שקלים, בסכום לא ידוע. באישום השני, בשנים 2008-2010, בעת שהנאשם עבד כסמנכ"ל בסוכנות נסיעות, וכן עבד במסגרת "שפסל" בהמשך לאישום הקודם, שילם הנאשם משכורות פיקטיביות לאשתו בסכום כולל של 323,000 ₪ במהלך השנים 2007-2010.

דומה שלא צריך לעמוד במסגרת גזר דין זה על הערכים המוגנים הנפגעים מביצוע עבירות מס מהותיות, ורק בתמצית יאמר שבעבירות מס שיש בהן כוונה להתחמק ממס, נפגעת בצורה ניכרת הקופה הציבורית, ערך השוויון, יכולת תכנון המס וערכים נוספים.

במקרה שלפניי, אמנם הצדדים לא התייחסו למספר האירועים נוכח הסדר הטיעון העונשי המוסכם, אך היות שביהמ"ש נדרש לקבוע אם ההסדר הוא סביר, יש מקום להתייחסות מצומצמת למספר האירועים. לפי מבחן הקשר ההדוק המשמש את ביהמ"ש בהכרעה אם מדובר באירוע אחד או יותר, ולאור העובדה שמדובר בחברות ובגופים שונים בתקופות זמן שונות ובסוג מעשים שונים, אני סבורה כי מדובר בשני אירועים עונשיים. העונש המוסכם שהציגו הצדדים מתיישב עם מתחמי הענישה לשני האירועים ועם עונש כולל את שני האירועים, וזאת לאור הטעמים שאפרט להלן.

יצוין, טרם שקילת הנסיבות הקונקרטיות, כי בשני האירועים מדובר בפעילות אקטיבית של הנאשם, כשבאישום הראשון מדובר במהלך שחייב ביצוע פעולות אקטיביות, הגם שסכום השמטת המס בגינו נמוך, ועומד על עשרות אלפי שקלים. האישום השני אף הוא חייב ביצוע פעולות אקטיביות, כשבשני האישומים הנאשם הוא הגורם הדומיננטי בביצוע העבירות, והעבירות בוצעו מטעמים של כדאיות כלכלית, היה בהם פוטנציאל הסבת נזק, והם הסבו נזק לקופה הציבורית, בגובה הקטנת הסכומים.

כפי שצוין, מדובר בהסדר סביר, וזאת בשל צבר השיקולים שלהלן:

ראשית, הנאשם הודה, חסך זמן שיפוטי שאינו מבוטל נוכח רשימת העדים, לקח אחריות. אציין כי אני רואה חשיבות מבחינת לקיחת האחריות בעצם העובדה שהסדר הטיעון הוצג בדיון הראשון, עם הגשת כתב האישום. עוד יוער בהקשר זה, כי גם ההסכמה בין הצדדים על קנס שהוא גבוה בשיעורו, מבטאת לקיחת אחריות מראש מצד הנאשם, והבנה של הפסול במעשיו.

שנית, הנאשם, בהתאם להסכמה בין הצדדים, הסיר את מלוא המחדלים. כידוע, בתיקים כלכליים בכלל ובתיקי מס בפרט, להסרת המחדלים יש חשיבות של ממש, והיא מבטאת חרטה בהתנהגות והפנמת הפסול ולקיחת אחריות עליו. במעשה הסרת המחדל, השיב הנאשם את הנזק שגרם לקופת המדינה.

שלישית, יש להתחשב בזמן הניכר שחלף מאז ביצוע העבירות נושא האישום הראשון בשנים 2005-2006, ובזמן לא מבוטל שחלף מאז ביצוע העבירות נושא האישום השני.



רביעית, מדובר בנאשם ללא עבר פלילי וללא תיקים פתוחים. אמנם אין מדובר במעידה חד פעמית, שכן מדובר במעשים מתמשכים, בשני גורמים שונים ובשתי תקופות זמן שונות, אך יש משמעות לכך שביתר היבטי החיים התנהלותו של הנאשם נורמטיבית.

חמישית, לקחתי בחשבון את השיקולים האישיים משפחתיים כלכליים כפי שפורטו לפניי, ובעיקר אלה הנוגעים לכך שהנאשם נושא בנטל פרנסת 11 נפשות.

כל הנתונים הללו, הובילו אותי כאמור לכיבוד הסדר הטיעון.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת הממונה על עבודות השירות במאיר פנים ירושלים. הנאשם יתייצב במפקדת מחוז דרום ביום 13.1.2016 שעה 08:00 לתחילת ריצוי עונשו. הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

2. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור העבירות בהן הורשע.

3. קנס בסך 150,000 ₪, או 5 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם במועדים הבאים: 1.12.2015, 1.1.2016 ו-1.7.2016. לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.

4. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 35,000 ₪, להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע העבירות בהן הורשע. לא יחתום הנאשם - יאסר לתקופה של 70 ימים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"א חשוון תשע"ו, 03/11/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ שניתן בזאת בתאם למוסכם, עד לסיום ריצוי עבודות השירות.

במידת הצורך, רשאי ב"כ הנאשם לפנות לביהמ"ש בבקשה מתאימה.

הדרכון יופקד במזכירות ביהמ"ש עד ליום 8.11.2015 בשעה 12:00.

ניתנה והודעה היום כ"א חשוון תשע"ו, 03/11/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת