



ת"פ 25669/11/21 - מרין 1986 לבניה בע"מ, רוזלין מזרחי נגד מדינת ישראל

בית הדין האזורי לעבודה ירושלים

ת"פ 25669-11-21

30 אפריל 2022

לפני:

כב' השופט אייל אברהמי, נשיא

המבקשות (הנאשמות):
1. מרין 1986 לבניה בע"מ
2. רוזלין מזרחי

ע"י ב"כ: עו"ד איתן להמן

המשיבה (המאשימה):
מדינת ישראל

ע"י ב"כ: עו"ד יצחק ששון ו/או מאשה שניאור ו/או אנטואנט חניה

החלטה

1. לפני בקשה לעיון בחומרי חקירה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "סעיף 108 לחסד"פ" או "החוק").
2. לאחר עיון בבקשה, בתגובה לה ובתשובה לתגובה סבורני כי יש לקבל את עמדת המשיבה ולדחות את הבקשה על הסף מחמת המועד שבו הוגשה. בתוך כך יוער למבקשות כי הגם שכותרת הבקשה התייחסה לסעיף 108, למעשה תוכנה התייחס לסעיף 74 לחוק. למען שלמות התמונה תנומק ההחלטה כעת.
3. יוזכר כי עד כה טרם הוגשה תגובת הנאשמות לכתב האישום. למעשה, כתב הטענות הראשון שהגישו היה הבקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ עצמה.
4. סעיף 108 לחסד"פ קובע כדלקמן:

"בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מיזמת בית המשפט, לצוות על עד שהוזמן או על כל אדם אחר להמציא לבית המשפט במועד שיקבע בהזמנה או בצו, אותם מסמכים הנמצאים ברשותו ושפורטו בהזמנה או בצו."

5. סעיף זה הוצב בפרק ד' לחוק שכותרתו "הליכים שלפני משפט" אך תחת הסימן ז' לחוק שכותרתו "הזמנת עדים"



והמצאת מסמכים. די בכך כדי ללמדנו על כוונת המחוקק כי מדובר בבקשה שיש להגיש בשלב מאוחר יותר בהליך מאשר השלב בו אנו מצויות עתה.

6. לאור המחלוקת בין הצדדים באשר למגמת הפסיקה בעניין זה יובהר כי גם בפסיקה נקבע כי השלב להעלות בקשה זו הינו כלל בשלב הבאת הראיות (בג"ץ 9264-04 **מדינת ישראל נ' בית משפט השלום בירושלים** (מיום 6.6.2005); בש"פ 8252/13 **מדינת ישראל נ' ליאל שינר** (מיום 21.3.2014)).

7. בתשובת המבקשות לתגובת המשיבה נטען שעל יסוד ההלכה הפסוקה השלב המתאים להגשת בקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ הוא השלב הנוכחי של התיק דנן. זאת, על יסוד קביעות בית המשפט בבג"ץ 4922/19 **אפרים נוח נ' מדינת ישראל** (מיום 9.12.2009) (להלן: "**עניין נוח**") וכן עפ"א 16393-12-13 **מדינת ישראל נ' אלירן דואב** (מיום 9.9.2015) (להלן: "**עניין דואב**").

8. עיון בהפניות אלו מלמד כי טענת המבקשות שגויה. אמנם בהחלטת בית המשפט העליון נקבע בעבר כי במקרים חריגים ניתן להגיש בקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ עוד לפני שהתחילה פרשת ההוכחות (בש"פ 9305/08 **פלוני נ' בית ספר אל מאמוניה לבנות** (החלטה מיום 03.12.2008)). עם זאת, עיון בפסיקה אליה הפנו המבקשות מעידה כי התנאי להגשת בקשה זו הוא שהנאשמת הציגה תשתית ראיתית ראשונית לטענת לאכיפה בררנית.

9. בעניין נוח נקבע "שאין להורות לתביעה למסור מידע מכוח סעיף 108 לחסד"פ ללא ראיות ראשוניות, ושימוש בסעיף זה ייעשה רק לאחר שהנאשם פסע אל גדרה של הטענה לאכיפה בררנית לפי סעיף 149(10) לחסד"פ" (פס' 29 לפסק דין בעניין נוח). בענין דואב הוטעם כי "נחוצה תשתית ראיתית ראשונית קודם כל מטעמו של הנאשם הטוען לאכיפה בררנית, כתנאי למתן צו לרשויות האכיפה על גילויים של נתונים ומידע מן הסוג המבוקש כאן" (פס' 41 לפסק דין בעניין דואב).

10. נוכח האמור, בהעדר כל תגובה מצד הנאשמות לכתב האישום, **דין הבקשה להידחות על הסף**. ככל שתוגש בהמשך בקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ בהתאם לכללים הקבועים בדין, היא תישקל ותיבחן לאור ההלכה הפסוקה בנושא.

ניתנה היום, כ"ט ניסן תשפ"ב, (30 אפריל 2022), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.