



ת"פ 25163/11/18 - מדינת ישראל נגד אברהים דרויש, אחמד דרויש, מנסור דרויש, מחמד עביד

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 25163-11-18 מדינת ישראל נ' דרויש ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט איתן כהן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אברהים דרויש
2. אחמד דרויש
3. מנסור דרויש
4. מחמד עביד

הנאשמים

גזר דין

כללי

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בכתב אישום מתוקן ובמסגרת הסדר טיעון בהפרעה לשוטרי, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

הנאשמים 3 ו-4 הורשעו בנוסף בנהיגה בקלות ראש, עבירה לפי תקנה 21 (ג) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

אשר לעונש הוסכם בין הצדדים שעל הנאשמים 3 ו-4 יוטלו רכיבי ענישה הבאים: מאסר על תנאי, התחייבות, קנס בסך של 500 ₪, פסילה על תנאי.

אשר לנאשם 2 מוסכם שיוטלו עליו מאסר על תנאי, התחייבות, וקנס בסך של 1000 ₪.

עובדות כתב האישום המתוקן

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמים הם קרובי משפחתו של מוסא מוחמד דרויש (להלן: "**האסיר**"). ביום 05.03.2017 בשעה 13:20 או בסמוך לכך, הובילו שוטרים את האסיר ברכב משטרה מכלא קציעות לירושלים. הנאשמים הגיעו לכלא כדי ללוות את האסיר בדרכו לירושלים. הנאשם 4 נהג ברכב מסוג טויוטה לנד-קרזר, הנאשם 2 נהג ברכב מסוג פולקסווגן

פאסט, ונאשם 3 נהג ברכב מסוג מאזדה 6. הנאשמים עקבו בנסיעה אחרי הרכב המשטרה שבו הובל האסיר,



במשך כשעתיים, תוך שהם נוהגים במהירות, נצמדים לרכב המשטרתי ועוקפים אותו. הנאשמים סימנו סימנים לאסיר במהלך הנסיעה, וניסו לתקשר אתו כשהם נוהגים במהירות לצד הרכב המשטרתי ומפריעים למהלך נסיעתו. הנאשמים נעצרו במחסום משטרתי שהוקם במנהרת הארזים בכביש 9 במיוחד לשם כך. לאחר שנעצרו ביקשו השוטרים שבמחסום מהנאשמים לצאת מרכביהם אולם הנאשמים סרבו.

הנאשם 2 סרב לכבות את מנוע הרכב חרף דרישתו של השוטר ניסים קטנוב.

הנאשם 3 סרב לצאת מרכבו חרף בקשת השוטר שמואל לחונדוב והדף את ידיו של השוטר.

הנאשם 4 סרב לכבות את מנוע הרכב ולצאת מן הרכב חרף בקשת השוטר סרי ודחף את ידיו של השוטר.

הנאשמים הורשעו על שבמעשיהם הפריעו לשוטרים במילוי תפקידם, והנאשמים 3 ו-4 הורשעו גם בכך שנהגו ברכבם בקלות ראש.

טיעוני הצדדים לעונש

3. באת-כוח המאשימה, עו"ד רלי מטרני-כהן, ביקשה לכבד את הסדר הטיעון. אשר לנימוקי הסדר הטיעון הבהירה שההסדר גובש בשל חלופי הזמן הניכר מהאירוע, בשל חוסר התועלת הציבורית שיש בניהול משפט ארוך שבו ריבוי נאשמים ועדים, בשל קשיים ראייניים, ובשל נסיבות אישיות של הנאשמים.

4. בא-כוח הנאשם 2, עו"ד מחמוד רבאח, הצטרף לבקשת המאשימה. אשר למאסר המותנה ביקש לקצרו ככל שניתן בהתחשב בחלופי הזמן הניכר. אשר לקנס ביקש לפרוס אותו לארבעה תשלומים.

5. בא-כוח הנאשם 3, עו"ד מאהר חנא, הצטרף לבקשת המאשימה.

6. בא-כוח הנאשם 4, עו"ד פארס מוסטפא, הצטרף אף הוא לבקשת המאשימה. אשר לפסילה המותנית ביקש בשם הנאשמים 3 ו-4 שזו תהיה קצרה ככל שניתן כיוון ששניהם נהגים מקצועיים. אשר לקנס שיוטל על הנאשמים 3 ו-4 ביקש לקזזו מההפקדה בתיק המעצר.

דברי הנאשמים

7. הנאשמים ויתרו על זכותם למילה אחרונה והסתפקו בדברי באי כוחם.

דין



8. **הערכים החברתיים המוגנים** שנפגעו במקרה שלפניי הם אלה: ערך שמירת הסדר והביטחון במרחב הציבורי; ערך ההגנה על שוטרים העוסקים באכיפת החוק ובשמירת הסדר והביטחון; ערך חובת הציות לחוק; וערך שמירת הבטיחות בכבישים ומניעת פגיעה בעוברי דרך.

9. לעניין **מידת הפגיעה בערך המוגן**, מצאתי שזו ממשית בהתחשב במשכם, טיבם, אופיים ונזקם של המעשים.

10. לעניין **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** נתתי דעתי לאחריותם של הנאשמים לאירוע, לתכנון ולהיערכות המוקדמת שהיו כרוכים בעבירות, לשיתוף הפעולה שבין הנאשמים השונים, לאפקט המצטבר של מעשיהם, למידת הפרעה שנגרמה לעבודת השוטרים, ולסיכון שבו העמידו את השוטרים ואת ציבור עוברי הדרך.

11. לאחר שנתתי דעתי לערכים החברתיים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוהגת, ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מצאתי שהעונש שהוצע בהסדר הטיעון מצוי מתחת לרף התחתון של מתחם העונש ההולם שהייתי קובע אלמלא ההסדר.

12. כאמור באו הצדדים בהסדר טיעון שהנימוקים לו הם קשיים ראיתיים, חלופי הזמן, חיסכון בזמן ומשאבים ונסיבות אישיות של הנאשמים.

13. על פי פסיקה עקבית וברורה של בית המשפט העליון, ככלל ייטה בית המשפט לכבד הסדרי טיעון המובאים לפניו, זולת במקרים חריגים שבהם לא מתקיים איזון ראוי בין טובת ההנאה שמעניק הסדר הטיעון לנאשם ובין התועלת שיש בעונש המוצע במסגרת ההסדר, לאינטרס הציבורי (להלן: "**נוסחת האיזון**") (ע"פ 1958/98 **פלוני נגד מדינת ישראל** (25.12.2002)).

ודוק, נקודת המוצא בבחינת הסדר טיעון היא העונש המוצע בו. במסגרת הבחינה יבדוק בית המשפט האם העונש המוצע במסגרת ההסדר הוא פרי של איזון נכון בין טובת ההנאה המוענקה לנאשם - בהשוואה לנורמת הענישה המקובלת ובהתחשב בחומרת העבירה, נסיבותיה ונסיבותיו של הנאשם - ובין התועלת שיש בעונש לאינטרס הציבורי - בהתחשב במטרה שלשלמה גובש ההסדר.

בע"פ 7757/11 **פלוני נגד מדינת ישראל** (13.02.2013) הדגיש בית המשפט העליון את השיקול הקשור בפגיעה שתיגרם לנאשם אם יידחה הסדר הטיעון נוכח החלטתו להודות ולוותר על ניהול הליך מלא.

14. בבואי לבחון את סבירותו של הסדר הטיעון, זקפתי לחובת הנאשמים את מידת הפגיעה בערכים המוגנים.

לחובת הנאשם 3 זקפתי את הרשעתו הקודמת משנת 2011 בעבירות נשק וירי, קשר לפשע, ניסיון לתקיפת שוטר ע"י



שלושה או יותר והתפרעות, שבגינה נשא מאסר בן 22 חודשים.

לחובת הנאשם 4 זקפתי את הרשעתו הקודמת משנת 2014 בעבירת נשק, התפרעות, ניסיון השחתת גוף, והשתייכות לארגון טרור, שבגינה נשא מאסר בן 30 חודשים.

15. לזכות הנאשמים התחשבתי בהודאתם המגלמת קבלת אחריות ואשר חסכה מזמנם של הצדדים, העדים ובית המשפט.

16. בהמשך לכך, בחנתי את נימוקי הסדר הטיעון ואת העונש המוצע בו, ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הרלוונטיים בהקשר זה, מצאתי שהסדר הטיעון סביר, מבוסס על שיקולים ראויים ומקיים את נוסחת האיזון דלעיל ועל כן החלטתי לאמצו.

סוף דבר

17. בהתאם להסדר הטיעון אני גוזר על הנאשמים את העונשים כדלקמן:

על הנאשם 2:

שלושה חודשי מאסר שאותם לא יישא אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירה נגד שוטרים ויורשע בה בתוך התקופה או לאחריה.

התחייבות בסך 2,000 ₪ למשך שנתיים שלא יעבור את העבירות שבהן הורשע.

קנס בסך 1,000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בארבעה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 01.12.2021 ובכל 1 בחודש בשלושת החודשים העוקבים. לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי ותישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

על כל אחד מהנאשמים 3 ו-4:

שלושה חודשי מאסר שאותם לא יישא אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירה נגד שוטרים ויורשע בה בתוך התקופה או לאחריה.

התחייבות בסך 2,000 ₪ למשך שנתיים שלא יעבור את העבירות שבהן הורשע.

קנס בסך 500 ₪ או 3 ימי מאסר תמורתו. הקנס יקוזז מההפקה שהפקיד כל נאשם בתיק המעצר.

פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 3 חודשים על תנאי למשך שנתיים.

עמוד 4



זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ט כסלו תשפ"ב, 23 נובמבר 2021, במעמד הצדדים.