

## ת"פ 25163/11 - מדינת ישראל נגד אברהים דרוייש, אחמד דרוייש, מנסור דרוייש, מוחמד עביד

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 25163-11-18 מדינת ישראל נ' דרוייש ואח'

בפני כבוד השופט איתן כהן  
בענין: מדינת ישראל

### המואשימה

- נגד  
1. אברהים דרוייש  
2. אחמד דרוייש  
3. מנسور דרוייש  
4. מוחמד עביד

### הנאשמים

### גזר דין

### כללי

1. הנאים הורשעו על פי הודהתם בכתב אישום מתוקן ובמסגרת הסדר טיעון בהפרעה לשוטר, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

הנאשמים 3 ו-4 הורשעו בנוסף בנהיגה בקלות ראש, עבירה לפי תקונה 21 (ג) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

אשר לעונש הוסכם בין הצדדים שעל הנאשמים 3 ו-4 יוטלו רכיבי עונשה הבאים: מאסר על תנאי, התcheinות, קנס בסך של 500 ל"נ, פסילה על תנאי.

אשר לנאים 2 מוסכם שיוטלו עליהם מאסר על תנאי, התcheinות, וקנס בסך של 1000 ל"נ.

### עובדות כתוב האישום המתוקן

2. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, הנאשמים הם קרובי משפחתו של מוסא מוחמד דרוייש (להלן: "האסיר"). ביום 05.03.2017 בשעה 13:20 או בסמוך לכך, הובילו שוטרים את האסיר ברכב משטרתי מכלא קציעות לירושלים. הנאשמים הגיעו לכלא כדי ללוות את האסיר בדרכו לירושלים. הנאשם 4 נהג ברכב מסווג טיויטה לנ-קרוזר, הנאשם 2 נהג ברכב מסווג פולקסווגן פאסט, ונאים 3 נהג ברכב מסווג מאזדה 6. הנאשמים עקבו בנסיעה אחריו הרכב המשטרתי שבו הוביל האסיר,

במשך כשבועיים, תוך שהם נוהגים במהירות, נצמדים לרכב המשטרתי ועוקפים אותו. הנאים סימנו סימנים לאסир במהלך הנסיעה, וניסו לתקשר אליו כאשר נוהגים ב מהירות לצד הרכב המשטרתי ומפריעים ל מהלך מסעתו. הנאים נעצרו במחסום משטרתי שהוקם במנהרת הארץ בכביש 9 במיוחד לשם כך. לאחר שנעצרו ביקשו השוטרים שבמחסום מהנאים לצאת מרכביהם ואולם הנאים סרבו.

הנאש 2 סרב לכבות את מנוע הרכב חרב דרישתו של השוטר ניסים קטנוב.

הנאש 3 סרב לצאת מרכבו חרב בקש השוטר שמואל לחונדוב והדף את ידיו של השוטר.

הנאש 4 סרב לכבות את מנוע הרכב ולצאת מן הרכב חרב בקש השוטר סרי ודחף את ידיו של השוטר.

הנאים הורשו על שבמעשיהם הפריעו לשוטרים במילוי תפקידם, והנאים 3 ו-4 הורשו גם בכך שנגנו ברכבם בקלות ראש.

### **טייעוני הצדדים לעונש**

3. באת-כוח המאשימה, עו"ד רלי מטרני-כהן, ביקש לכבד את הסדר הטיעון. אשר לנימוקי הסדר הטיעון הבירה שהסדר גובל בשל חלוף הזמן הניכר מהירוע, בשל חוסר התועלת הציבורית שיש בניהול משפט ארוך שבו ריבוי נאים ועדים, בשל קשיים ראיתיים, ובשל נסיבות אישיות של הנאים.

4. בא-כוח הנאים 2, עו"ד מחמוד רבאח, הצטרף בבקשת המאשימה. אשר למסר המותנה ביקש לקצרו ככל שניתן בהתחשב בחלוף הזמן הניכר. אשר לכנס ביקש לפרסום אותו לארבעה תשלומיים.

5. בא-כוח הנאים 3, עו"ד מאהר חנא, הצטרף בבקשת המאשימה.

6. בא-כוח הנאים 4, עו"ד פארס מוסטפא, הצטרף אף הוא בבקשת המאשימה. אשר לפסילה המותנית ביקש בשם הנאים 3 ו-4 שזו תהיה קצרה ככל שניתן כיוון שנייהם נהגים מקטועים. אשר לכנס שיטול על הנאים 3 ו-4 ביקש לקוזzo מההפקדה בתיק המעצר.

### **דברי הנאים**

7. הנאים ויתרו על זכותם למליה אחרונה והסתפקו בדברי בדיון באירועם.

8. **הערכיהם החברתיים המוגנים** שנפגעו במקורה שלפנים הם אלה: ערך שמירת הסדר והבטיחון במרחב הציבורי; ערך ההגנה על שוטרים העוסקים באכיפת החוק ובשמירת הסדר והבטיחון; ערך חובת הציבור לחוק; וערך שמירת הבטיחות בכבישים ומונעת פגיעה בעורבי דרך.

9. לעניין **מידת הפגיעה בעורך המוגן**, מצאתי שזו ממשית בהתחשב בנסיבות, טיבם, אופיים ונזקם של המעשים.

10. לעניין **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** נתתי דעתני לאחוריותם של הנאים לאירוע, לתכנון ולהיערכות המוקדמת שהיו כרוכים בעבירות, לשיתוף הפעולה שבין הנאים השונים, לאפקט המctrבר של מעשיהם, למידת ההפרעה שנגרמה לעובוד השוטרים, ולסיכון שבו העמידו את השוטרים ואת ציבור עברי בדרך.

11. לאחר שנתמתי דעתני לערכיהם החברתיים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוהגת, ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מצאתי שהעונש שהוצע בהסדר הטיעון מצוי מתחת לרף התחתון של מתחם העונש ההולם שהייתי קובע אלמלא ההסדר.

12. כאמור באו הצדדים בהסדר טיעון שהנימוקים לו הם קשיים ראיתיים, חלוף הזמן, חיסכון בזמן ומשאבים ונسبות אישיות של הנאים.

13. על פי פסיקה עקבית וברורה של בית המשפט העליון, ככל ייטה בית המשפט לכבד הסדרי טיעון המובאים לפניו, הזלת במקרים חריגים שבהם לא מתקיים איזון ראוי בין טובת ההנאה שמעניק הסדר הטיעון לנאים ובין התועלות שיש בעונש המוצע במסגרת ההסדר, לאינטרס הציבורי (להלן: "נוטחת האיזון") (ע"פ 1958/98 פלוני נגד מדינת ישראל (25.12.2002)).

ודוק, נקודת המוצא בבחינת הסדר טיעון היא העונש המוצע בו. במסגרת הבדיקה יבחן בית המשפט האם העונש המוצע במסגרת ההסדר הוא פרי של איזון נכון בין טובת ההנאה המוענקת לנאים - בהשוואה לנורמת הענישה המקובלת ובהתחשב בחומרת העבירה, נסיבותיה ונסיבותיו של הנאים - ובין התועלות שיש בעונש לאינטרס הציבורי - בהתחשב במטרתה שלשלמה גובש ההסדר.

בע"פ 7757/11 פלוני נגד מדינת ישראל (13.02.2013) הדגיש בית המשפט העליון את השיקול הקשור בפגיעה שתיגרם לנאים אם ידחה הסדר הטיעון נוכח החלטתו להודיע ולוותר על ניהול הליך מלא.

14. בבואי לבחון את סבירותו של הסדר הטיעון, Zakfati לחובת הנאים את מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים. לחובת הנאים 3 זקفت את הרשותה הקודמת משנת 2011 בעבירות נשק וירוי, קשר לפשע, ניסיון לתקיפות שוטר ע"י

שלושה או יותר והתפרעות, שבגינה נשא מאסר בן 22 חודשים.

לחובת הנאשם 4 זכפת את הרשעתו הקודמת משנת 2014 בעבירות נشك, התפרעות, ניסיון השחתת גוף, והשתיכות לארגן טרור, שבגינה נשא מאסר בן 30 חודשים.

15. לזכות הנאים התחשבתי בהודאותם המוגמת קבלת אחריות ואשר חסכה מזמן של הצדדים, העדים ובית המשפט.

16. בהמשך לכך, בחרתי את נימוקי הסדר הטיעון ואת העונש המוצע בו, ולאחר שבדקתי את כל השיקולים הרלוונטיים בהקשר זה, מצאתה שהסדר הטיעון סביר, מבוסס על שיקולים ראויים ומקרים את נוסחת האיזון דלעיל ועל כן החלטתי לאמצו.

#### **סוף דבר**

17. בהתאם להסדר הטיעון אני גוזר על הנאים את העונשים כדלקמן:

#### **על הנאשם 2:**

שלושה חודשים מאסר שאוטם לא ישא אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירה נגד שוטרים וירשע בה בתוך התקופה או לאחריה.

התחייבות בסך 2,000 ₪ למשך שנתיים שלא יעבור את העבירות שבנה הורשע.

קנס בסך 1,000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בארבעה תשלוםים שווים ורצופים החל מיום 01.12.2021 ובכל 1 בחודש בשלוש החודשים העיקריים. לא ישולם תשלום במועד תום מילוי יתרת הקנס לפירעון מיידי ותשא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

#### **על כל אחד מהנאים 3 ו-4:**

שלושה חודשים מאסר שאוטם לא ישא אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירה נגד שוטרים וירשע בה בתוך התקופה או לאחריה.

התחייבות בסך 2,000 ₪ למשך שנתיים שלא יעבור את העבירות שבנה הורשע.

קנס בסך 500 ₪ או 3 ימי מאסר תמורה. הקנס יקוזז מההפקה שהפקיד כל נאים בתיק המערץ.

פסילה מלאה רק רישון נהיגה למשך 3 חודשים על תנאי למשך שנתיים.

עמוד 4

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ט כסלו תשפ"ב, 23 נובמבר 2021, במעמד הצדדים.