

## ת"פ 25107/09 - מדינת ישראל נגד אדם עוזdalha, מועاز עוזdalha

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 25107-09 מדינת ישראל נ' עוזdalha ואח'

לפני כבוד השופט איתן כהן  
בעвин: המאשימה  
מדינת ישראל  
נגד  
הנאשמים  
1. אדם עוזdalha  
2. מועاز עוזdalha

### זכור דין

### כללי

1. הנאים הורשו לאחר ניהול הליך הכוחות **בתקיפת שוטר בנסיבות חמירות**, עבירה לפי סעיף 274(1) לחוק העונשין התשל"ג-1977 (להלן: "חוק העונשין"); והנגדות למעצר, עבירה לפי סעיף 47(1) לפקודתסדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה").

### **העובדות שבהן הורשו הנאים בהכרעת הדין**

2. הנאים 1 ו-2 אחיהם.

ביום 19.11.2018 בשעה 11:30 לערך הגיעו שלושה שוטרים בלויי נציג חברת חמל לבתיהם של הנאים לצורך לאחר כדי לעורוך חיפוש עקב חשד לנטיילת חמל. בהגיעם אל הבית הזההו השוטרים והציגו את צו החיפוש לנאים 2 ולאמו אשר אישרו להם להיכנס.

נציג חברת חמל בדק את ארון החמל בתוך הבית ולאחר כך ירד יחד עם הנאשם 2 לבדוק ארון חמל נוספת שנמצאה בכניסה לבניין ככל שהיא עת המתינו השוטרים בתוך הבית.

בהמשך לכך, הגיע הנאשם 1 למקום שבו המתינו השוטרים, אמר להם לצאת החוצה ודחף את השוטר משה אברג'יל. בתגובה ביקש ממנו השוטר מאיר טוטיאן להירגע ומשלא נרגע, ליווה אותו לחדר סמוך כדי להרגיעו. בהגיעם לפתח החדר, תפס הנאשם 1 את ידו של השוטר מאיר ועיקם אותה. בתגובה הודיע לו השוטר מאיר שהוא עצור לצורך לתקיפת שוטר. בשלב זה החלו להישמע צעקות מהחדר ובעקבות זאת נכנסו לחדר יתר השוטרים ואםם של הנאים.

עמוד 1

נאשם 1 התנגד למעצרו תוך שהוא מכח את השוטרים מאייר ומשה באגרופים ובעבירות. אםם של הנאשמים דחפה את השוטר משה מאחור בניסיון לשחרר את הנאשם 1, תוך שהשוטר שמואל אחונדוב ניסה להפריד בינה ובין השוטר משה.

במהלך מעצרו של הנאשם 1, הגיע הנאשם 2 לחדר והיכה את השוטר שמואל מאחור ואחר כך הכה אותו במכות אגרוף בראשו. מיד לאחר מכן קופץ על השוטר משה והחל להיאבק בו ולהכותו באגרופים. בתגובה, הדף אותו השוטר משה באמצעות רגלו והוא נפל הארץ. בשלב זה שב השוטר משה וסייע לשוטר מאיר לאזוק את הנאשם 1.

לאחר נפילתו, ניסה הנאשם 2 להכות את השוטר שמואל וזה שלף אקדח טיזיר ולאחר מכן שזההו את הנאשם 2, ירה לעברו. הנאשם 2 רץ לכיוון הסלון ובתגובה ירה השוטר שמואל ויריה נוספת מקדח הטיזיר וקופץ עליו כדי לעצמו. הנאשם 2 היכה את השוטר שמואל באגרופים עד שלבסוף נעצר. לאחר שנאזק המשיך להיאבק והיכה את השוטר שמואל עם האזקנים בברכו.

### تسקייר שירות המבחן

3. تسקייר שירות המבחן בעניין **הנאשם 1** הוגש ביום 14.11.2022. זאת, לאחר שהנאשם 1 לא התיעצב לשתי פגישות שנקבעו לו בשירות המבחן ולאחר שבדיוון מיום 20.09.2022 החלטי לחתן לנאם 1 הزادנות נוספת להתייצב.

מהתסיקיר עולה שהנאשם 1 בן 26, נשוי ואב לתינוק. הנאשם 1 עובד בבית מרכחת במשלוחים, הוא בעל 12 שנים לימוד ותעודת בגרות מלאה.

הנאשם 1 נעדר הרשותות קודמות.

בהתיחסו לעבירה הנוכחיית, התקשה לקבל אחריות על מעשיו תוך שנותה לאמץ עמדה חסרת אונים, קורבנית, ולא מוקד שליטה פנימי. הנאשם 1 טען ששחש מוטרד מכח שהופעלה נגדו סמכות אכיפה למרחב הפרטיו שלו, ועל כן התנגד לשיתוף פעולה עם השוטרים. הנאשם 1 הכחיש שפועל באלימות כלפי השוטרים וראה בעצמו קורבן.

הנאשם 1 שלל נזקקות טיפולית תוך שטען שלא הייתה בעיתיות בהתנהגו, שהוא אינו אלים, ושכבר הפיק את הלקחים הנדרשים מהמקרה.

**גורם סיכון לעברינות חוזרת**, ציינו: דמיי עצמי נמור; קושי לקבל סמכות; נטייה לווכחות ולעמדה חסרת אונים ומתוסכלת; נטייה להשליך את ההתנהלות והדפוסים הפנימיים על גורמים חיצוניים; קושי בהתבוננות במשמעות להתנהלו ובעיתיות שבמעשיו; תగבות אימפלסיביות, אלימות, ופוגעניות ללא קבלת אחריות; שלילת נזקקות טיפולית; פתיחת שני תיקי מב"ד חדשים בגין עבריות מתוך האלימות שבהם הוגש כתבי אישום. בהקשר לתיקי המב"ד יש להעיר שחרף חשיפתו של המידע במסגרת התסיקיר התעלמתי ממנו בבואו לגזור את הדיון.

**כגורמי סיכון לשיקום**, ציינו: היעדר עבר פלילי; גילוי כוחות ויכולות הבאים לידי ביטוי בתפקוד במסגרות לימוד ותעסוקה.

לאור כל האמור, העיר שירות המבחן ששלבו של הנאשם 1 בקבוצה טיפולית תאין מעורבות חוזרת בפליליים. ברם כיוון שההנائم 1 שלל נזקקות טיפולית והוא נעדר מוטיבציה להליך שכזה, לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית בעניינו.

שירות המבחן המליך על ענישה שיקומית מוחשית בדמות צו שירות לtowerת הציבור בהיקף נרחב בן 180 שעות, וההנائم 1 הביע נכונות ראשונית לכך.

4. **ההנائم 2** זמן לשירות המבחן ולא התיצב. כאשר זמין אותו שירות המבחן בפעם הראשונה מסר בשיחה טלפונית שהוא אינו מכיר בהליך הפלילי שמתנהל נגדו ונתקע את השיחה. ניסיונות חוזרים להשיגו, לא צלחו.

בדיון ביום 20.09.2022 החלטתי לאפשר לשני הנאים הוזדמנויות נוספת להתייצב לפני שירות המבחן. אולם גם לאחר הדיון, לא הגיע הנאשם 2 לפגשה שנקבעה עמו ולא הודיע דבר לשירות המבחן. בשיחה שערכ עמו שירות המבחן טען ששכח ומסר שהוא נמצא בעבודה והוא יכול להגיע. בעקבות התנהלותו זו לא הוגש תסקير בעניינו.

#### **טייעוני הצדדים וראיות לעונש**

5. בת-כוח המאשימה, הגב' לאה כהן, עטרה לגזר על כל אחד מהנאים עונש בגין שמונה חודשים מאסר בעבודות שירות, ולחלווף ארבעה חודשים מאסר בפועל והכל לצד עונשים נלוויים.

אשר למתחם העונש ההולם, טענה שזה נוע בין 6 חודשים מאסר בעבודות שירות ועד ל-18 חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס.

בטיעוניה הדגישה את הערכיהם המוגנים שנפגעו בהםUrף שמירת הסדר הציבורי, Urף שמירת שלטון החוק, Urף ההגנה על שלמות גופם של השוטרים, Urף הבטחת האפשרות למילוי תפקידם של השוטרים ללא מורא.

ב"כ המאשימה עמדה על נסיבות ביצוע העבירות והדגישה את חלקם הנadol של הנאים בעבירות ואת יכולתם להימנע מהן תוך שכנינה לחומרה שמדובר בתקיפות חמורות, שארכו זמן, ולא נפסקו גם כאשר הודיעו השוטרים לנאים על מעצרם.

אשר לעונש המתאים בגדרי מתחם העונשה, טענה שיש מקום את עונשם של הנאים בחלוקת התחthon של המתחם אך לא בתחוםו.

בקשר לנסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה, ביקשה להתחשב לקולה בכך שלנאימים אין הרשות קודמות. לחומרה ציינה את התרומות השירות המבחן מההנائم 1 שאינו מקבל אחריות על מעשיו ומתקשה

לראות את הבעיתיות שביהם. ובנוגע לנאים 2 טענה של אף הזדמנויות שניתנו לו, הוא בחר שלא לשתף פעולה ולא התיצב בשירות המבחן.

את טיעוניה תמכה בפסקה.

6. בא-כוח הנאים 1 עו"ד מוסטפא יחיא, ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בכך שירות לתועלת הציבור. לשיטתו, מתחם העונש ההולם שהצעה המאשימה, חמור בהשוואה לפסקה הנוגגת ויש לקבוע מתחם הנע ממאסר על תנאי ועד למספר חדש מאסר בעבודות שירות.

בטיעונו הדגיש שהנאים 1 נעד ערבר פלילי ועמד על נסיבות ביצוע הערים תוך שציין שהערים נערבו בתחום ביתם של הנאים, שהנאים 1 כשל בניסיונו להרחיק את השוטרים מהבית, והאיורו בכללו אין בעל חומרה יתרה בהשוואה למקרים אחרים. ב"כ הנאים 1 ציין את חלוף הזמן מעט שנעברו הערים אשר עומד על לעלה מ- 4 שנים שבמהלכן נישא הנאים 1. את דבריו חתום בבקשתו לנוהג בנאים 1 במידת הרחמים. את טיעונו תマーך בפסקה.

7. בא-כוח הנאים 2 עו"ד מונה שיח' אחמד, ביקשה לגוזר על הנאים 2 צו שירות לתועלת הציבור.

לענין מתחם העונש ההולם, הצטרפה לטיעונו של ב"כ הנאים 1 וטענה שהמתחם שהצעה המאשימה חריג בחומרתו וכי בבקשת המאשימה לגוזר מאסר בפועל סותרת את עדמתה העונשית לאורך ההליך כולו.

בטיעונו הדגישה את נסיבות ביצוע הערים וטענה שהנאים פעלו בטור ביתם ולא עשו את מעשי הערים בו זמן. עוד הדגישה שהנאים 2 קיבל את השוטרים בסבר פנים יפות ושיתף עימם פעולה ורק לאחר שראה שהתפתחה מהומה שבה היה מעורב אחיו, התעורר ועבר את הערים. לדבריה מדובר במקרה חד פעמיות בנסיבות חריגות שיש להעניק להן משקל ראוי.

ב"כ הנאים 2 ביקשה להתחשב בהיעדרן של הרשותות קודמות ובחלוף הזמן מיום האירוע אשר עומד על לעלה מ-4 שנים שבמהלכן לא נפתחו נגד הנאים 2 תיקים חדשים. נוסף על אלה ביקשה להתחשב בכך שהנאים 2 נשוי, אבל לתינוק בן שישה חודשים, ועובד במספר מקומות העבודה. משום כך, טענה, אם יוטל על הנאים 2 מאסר ولو בעבודות שירות, תיפגע תעסוקתו, יפגע הוא, ותיפגע משפחתו התלויה בו.

### **דברי הנאים**

8. הנאים ויתרו על זכותם למליה الأخيرة והסתפקו בדברי בא-כוחם.

### **דין והכרעה**

### **קביעת מתחם העונש ההולם**

9. כדי, העיקרון המנחה בקביעת העונש הוא **עיקרון ההלימה**, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת

עמוד 4

מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיטול עליו (להלן: "העיקרונות המנחה").

בית המשפט מצווה לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעיקרונות המנחה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנוגעת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

**10. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו** הם אלה: ערכיה הגנה על שוטרים במסגרת עבודתם; ערך מניעת הפגיעהVICCOLATM של גורמי אכיפת החוק למלא את תפקידם; ערך ההגנה על שלטון החוק.

אדגש שתקיפת שוטרים שעשו שהם ממלאים את תפקידם על פי דין, מגלהת בתוכה חומרה כפולה. מדובר באלים אשר פוגעת בגופם, בשלות נפשם, בחירותם פועלם, ובכבדם של השוטרים עצמם - מחוד גיסא, ובמיוחד רחב יותר, נפגעים גם שלטון החוק, חובת הziות לחוק VICCOLATM של השוטרים למלא את תפקידם בשימירת הסדר הציבורי ובהגנה על בטחון הנפש והרכוש - מאידך גיסא. לפיכך גילתה המחוקק דעתו להחמיר בעבירות נגד שוטרים בנסיבות妾ן עונש מזער. כדיוע על תקיפת שוטר במקרים חמימים לפי סעיף 274 לחוק שהוא עבירה מסוג פשע, נקבע עונש מאסר מקסימלי בן חמיש שנים מאסר ולא פחות משלשה חודשים.

**11. למידת הפגיעה בערכיהם המוגנים** היא ברף ממשי ובלתי מבוטל. הנאים נקטו באלים כלפי השוטרים שכלה דחיפות, בעיות, אגרופים והנאים 1 עיקם את ידו של השוטר מאיר.

**12. לעניין מדיניות הענישה הנוגנת**, בחינת הפסיקה מעלה שבתי המשפט גזרו על נאים בנסיבות דומים או קרובים עונשים אשר כוללים רכיב עיקרי בדמות מאסר בפועל או בעבודות שירות, ובמקרים בעלי נסיבות מיוחדות, נגזרו צווי שירות לטעלת הציבור והכל לצד עונשים נלוויים.

לצורך gibush מסקנות עיינתי, בין היתר, בפסק דין של להלן:

א. **רע"פ 4244/19 טובול נגד מדינת ישראל** (26.06.2019): ביהם"ש העליון דחה

בקשת רשות ערעור של הנאשם שהורשע בתקיפת שוטר בנסיבות חמימות ונידן למאסר בפועל לשמשך חודש ויום אחד לצד מאסר על תנאי. בנסיבות התקיק, הגיעו שלושה שוטרים לדירתו של הנאשם וביקשו לעכבו לחקירה. הנאשם דחף את אחד השוטרים ובהמשך צעק והשתולל תוך השফיל את עצמו ואת השוטר לאדמה. שוטר נוסף שנכח באותו מקום ניגש לסייע במעצר וננסח על-ידי הנאשם בבטנו באופן שגרם לו לחבלת בדמות נפיחות ואדמנויות. ביהם"ש השלום קבע שמתחם העונש ההולם נעה בין חודש אחד ל-12 חודשים מאסר בפועל. הנאשם סירב לפנות לשירות המבחן ולממןנה על עבודות השירות. ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה.

ב. **רע"פ 4130/12 אסעד נ' מדינת ישראל** (24.5.2012): בית המשפט העליון

דחה, בבקשת רשות ערעור של שני נאשמים שהורשעו בתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות וחבלה במידה לרוכש. הנאים נידונו לשישה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ותשלום פיצוי לאחד השוטרים. בנסיבות התקיק, הגיעו שוטרים לביתם של הנאים כדי לעורר חיפוש ולעצור את אחיהם. בעקבות דין ודברים שהתרחש בין השוטרים לנאים, דחפו הנאים את השוטרים הכו אותם בבעיטות ואגרופים, התנגדו למשטר ושברו לאחד השוטרים את מכשיר הטלפון הנייד. ערעור הנאים לבית המשפט המ徇 עלי גזר דין של בית משפט השלום אשר קבע שיש להחמיר בענישת הנאים בשל חומרת מעשיהם ועברם הפלילי, נדחה.

ג. **רע"פ 11/1961 שעבאן נגד מדינת ישראל (10.03.2011)**: ביהם"ש העליון דחה בבקשת רשות ערעור של נائم שהורשע בהפרעה לשוטר ובאיומים, ונידון ל- **7 חודשים מאסר ולהפעלת תנאי בן 5 חודשים**, אותו ישא במצבו. בנסיבות התקיק, בעת שבאו שוטרים לבתו של הנائم לשם אכיפת פקודת מאסר מטעם ההוצאה לפועל, ניסה הנائم לבסוף דרך חלון ביתו. לאחר שלא הצליח בכך, איים על השוטרים בכך שאמר להם שיפגע בהם, שהוציא את פקודת המאסר ויהרוג את אחד השוטרים. כאשר ניסו השוטרים לכבל את הנائم, בעת בהם כדי להשתחרר מאחיזתם. לאחר שבני משפחתו של הנائم השטולו במקום, הצליח הנائم להשתחרר מאחיזת השוטרים ולבסוף.

ד. **ע"פ (ו-מ) 33814-05-17 פרץ נגד מדינת ישראל (08.05.2018)**: ביהם"ש המ徇 דחה את ערورو של נائم שהורשע בתקיפת שוטר ושנידון **לחודשים מאסר בעבודות שירות לצדק עונשים נלוויים**. בנסיבות התקיק, בעת שוטר רשם דוח לחובת הנائم, תפס הנائم את ידו של השוטר, חטף מידיו את תעודה זהה שלו והשליך אותה לשיחים תוך שאמר לשוטר: "אתה לא יודע עם מי אתה מתעסק", וכן: "אני לא בא ארך לשום מקום". בהמשך דחף את השוטר ולא אפשר לו לאוזקו. בית משפט השלום קבע שמתחם העונש ההולם את המעשים - עומד בצדו הנמור על צו שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב - ובצדו המחייב עומד על שישה חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס. ביהם"ש המ徇 קבע שלא נפה טעות בגזר דין של בית-משפט קמא, הן בתחום הענישה שנקבע, והן בעונש המתאים בגדרי המתחם.

ה. **ע"פ (ו-מ) 10940-09-17 מדינת ישראל נגד סרוצי (21.01.2018)**: ביהם"ש המ徇 קיבל את ערעור המדינה על הכרעת הדיון והרשיע את הנائم בתקיפת שוטר בנסיבות מחמירותخلف עבירה של תקיפת שוטר, ובאיומים. עונשו של הנائم, שנידון בiem"ש השלום **לצורך של"צ ולמאסר על תנאי**, נותר על כנו. בנסיבות התקיק, הגיעו שוטרים לבתו של הנائم עקב דיווח על אי-רווח של אלימות במשפחה. הנائم איים על השוטרים תוך שהוא מניף לעברם מקל. כשנעצר התנגד למעצרו, דחף את אגרופו ופגע בפניו של אחד השוטרים בעת שבידיו השנייה אחז את ידו של השוטר בחזקה, לחץ על תرسיס פלפל ודחף את השוטר בראשו עד אשר נימץ תרסיס פלפל על פניו של השוטר. כתוצאה לכך, נפלו הנائم והשוטר על הדשא. בiem"ש השלום קבע שמתחם העונש ההולם נע בין מאסר בן מספר חודשים בעבודות שירות ועד

מاسر ממש למשך 12 חודשים, אולם החלטת לסתות לקולה מהמתחם משיקולי שיקום.

א. **ת"פ 15-05-6747 מדינת ישראל נ' קradi (15.3.2016)**: הנאשם נידון לשנים ואחת ימי מאסר בפועל בגין עינוי מי מעצרו, שלושה חודשי מאסר על תנאי ועונשים נלוויים, לאחר שהורשע על פי הודהתו ובמסגרת הסדר טיעון, בהפרת הוראה חוקית, תקיפת שוטר בנסיבות חמימות או יומיים. בית המשפט התחשב בಗילו הצעיר של הנאשם, בנסיבות חייו ובנטילת האחריות של הנאשם.

בנסיבות התקיק, בעקבות איירוע הקמת רעש, הגיעו שוטרים לבית וממצאו שהנאשם שוהה בו בניגוד לצו הרחקה שניתן נגדו. בעקבות בקשות מהנאשם שיציג להם תעודה זהות, קליל אותו הנאשם ולאחר שהודיעו לו שהוא עצור הוסיף לקללם, أيام עליהם, אחז את אחד השוטרים בגרכנו ובפניו, דחף את השוטרים ונשך אחד מהם. מעשו של הנאשם גרמו לפציעתם של שני שוטרים.

ב. **ת"פ 11-11-29318 מדינת ישראל מנחמוב (15.7.2014)**: הנאשם נידון ל-6 חודשים מאסר על תנאי, צו של"צ בן 100 שעות, וכיוז למטלון, לאחר שהורשע על פי הודהתו בתקיפת שוטר בנסיבות חמימות. בית המשפט התחשב בנסיבות מידת האחריות של הנאשם, ב-"סולחה" שנערכה בינו למטלונים, בתסוקיר החובי, בנסיבות האישיות ובבערו הפלילי הישן.

בנסיבות התקיק, ביקש הנאשם להיכנס למתחם פארק יחד עם שתי נערות. שוטרים שהיו במקום סיירבו להכניס את הנערות. הנאשם דחף את אחד השוטרים ומשהיג שוטר אחר לאחיזה בו, היכה בו הנאשם באגרופיו וגרם לנפיחות בשפטו.

ג. **ת"פ 12-11-411 מדינת ישראל נ' אבו מדייגם (27.01.2014)**: הנאשם הורשע על פי הודהתו ובמסגרת הסדר טיעון באירועים ותקיפות שוטרים ונידון לחודש מאסר בפועל, 6 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 4,000 ₪. בגין העונש העניק בית המשפט משקל למצוותו הרפואי. בנסיבות התקיק, הגיעו שוטרים יחד עם נציגי הביטוח לאומי לחצר בית כדי למשוך צו של המוסד לביטוח הלאומי. הנאשם שמתגורר בסמוך לאותו בית, הבחן בשוטרים, וצעק לעברם, סירב להזדהות ואיים עליהם. בהמשך לכך חלה הסלמה באירועו והנאשם תקף את אחד השוטרים בכיר שדחף אותו בשתי ידייו, הכה שוטר אחר במכת אגרוף בעיניו, ונשך שוטר שלישי בידו בחזקה. כתוצאה ממשי הנאשם נגרמה לאחד השוטרים חבלה של ממש בדמות סימן נשיכה באמה עם נפיחות קלה, ולשוטר אחר נגרמו חבלות של ממש בדמות חתך ביד ורגישות באזור בית החזה.

13. בהקשר לפסקי הדין דלעיל אזכיר את ההבדל שבין טווח העונשה המקובל בפסקיקה ובין מתחם העונש הולם. בעוד שטווח העונשה הוא נתון אשר מבוסס על הדין הנוגג וمشקף ביטוי עונשה שונים למקומות דומים או קרובים, הרי שמתחם העונש הולם הוא הכרעה ערכית של בית המשפט בדבר מדיניות העונשה

הראיה בתיק הקונקרטי, הכרעה שمبرשת על שורה של שיקולים שהפסיקת הנוגעת היא רק אחד מהם.  
(ראו: ע"פ 16/163877 ג'ABL נגד מדינת ישראל 17.11.2016); עפ"ג 12063-04-15 בראונר נגד מדינת ישראל (20.07.2015)).

14. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נתתי דעתך לנסיבות הבאות:

א. **היעדר תכnon שקדם לביצוע העבירה;** מעשיים של הנאים לא תוכנו מראש, אלא היו בגין התפרצות אלימה וספונטנית בתגובה לנוכחות השוטרים בביתם ובתגובה לאיורו שהתרחש בעקבות התנהגותו של הנאם 1.

ב. **חלקם היחסי של הנאים בביצוע העבירה;** הנאים נושאים באחריות למעשיים באירוע כל אחד בהתאם לחלקם. אולם הנאם 1 הוא הגורם שה策ית את האירוע והוא זה שנתקט ראשון באלים. הנאם 1 גרם לשתלשות האירועים האלים בהתנהגותו התקפנית והמתriseה כלפי השוטרים והוא שהסלים את האירוע בכך שתקף אותם אגב ניסיונותיהם לגרשם מביתו שלא כדי. אשר לנאם 2, נכון, הלה שיתף פעולה עם השוטרים, קיבל אותם בהבנה ובנים, ואף ליווה את איש חברת החשמל במהלך הבדיקה שנערכה בבית. ברם לאחר שהנאם 1 נוג באלים כלפי השוטרים ולא נאלץ לעוזרו, במקום להוות גורם ממתן ומריגע, תקף אף הוא את השוטרים עד שאלת נאלצם להשתמש באקדח טיזיר כדי לרנסנו. מכל האמור עולה שהנאם 1 נושא באחריות מוגברת בהשוואה לנאם 2.

ג. **הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה;** הנאים נהגו באלים כלפי השוטרים ובכך העמידו אותם בסיכון לפגיעה גופנית. פוטנציאלי הפגיעה היה ממשי ומשמעותי ונגרר מהאלימות הבלתי מרוסנת שבה נקטו הנאים כלפי השוטרים- איש כפי חלקו.

15. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, ולאחר שכלל הנסיבות והשיקולים הרלוונטיים, מצאתי **שמתחם העונש הולם את המעשה נع בין מאסר קצר עבודה שירות לצד מאסר על תנאי וקנס,** ועד לשנת מאסר לצד מאסר על תנאי וקנס.

16. במקרה זה לא מצאתי שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחים, לחומרה או לקולה.

**גזרת העונש המתאים לנאים**

17. בגזרת העונש המתאים לנאים, רשאי בית המשפט להתחשב **בנסיבות שאינן הקשורות בביצוע העבירה**

ולתת להן משקל, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההורם.

**בהתאם לכך נתתי דעתך לנسبות הבאות בקשר לנאים 1:**

**א. הפגיעה של העונש בנאים רבים בשל גלים ובבני משפחותם;**

הנאים 1 צער בן 26 ללא הרשות קודמות. הנאים 2 צער בן 27 וחצי אף הוא ללא הרשות קודמות. הטלת מאסר ولو בעבודות שירות תפגע בנאים רבים במישור התעסוקתי, הכלכלי, הרגשי, והמשפחי וכך גם יפגעו בני המשפחה התלויה בהם לפרנסתם. נוסף אלה יש להביא בחשבון את האפקט הקרימינוגני של המאסר, דהיינו מאסר בכלל, ומאסר ממושך בפרט, מעודד נתיה לעברינות ומגדיל את הסיכון שהאסיר עברו עבירות עם שחרורו.

**ב. אי נטילת האחריות של הנאים על מעשיהם; שני הנאים**

כפרו באשמה וניהלו את התקיק. שירות המבחן התרשם מהנאים 1 מצמצם מחומרת מעשיהם ומתקשה לקבל עליהם אחריות. הנאים 2 מסר לשירות המבחן שהוא אינו מכיר בהליך הפלילי שמתנהל נגדו ודבריו אלה מדברים בעד עצםם. שני הנאים וייתרו על זכותם למליה אחרונה ולא התנצלו או הביעו חרטה על מעשיהם. בכך הוא שלכל נאים שמורה זכותם לטעון לחפותם ואין לזקוף זאת לחובתו. ברם נאים שאינם מודה, אינם מכירים על חטאיהם, אינם מתחרט, אינם מפנים את חומרת מעשיהם, ולא עושים כל מאמץ לתקן דרכיו, לא יכול ליהנות מההקלות השמרות למי שהוזה.

**ג. חלוף הזמן בעת ביצוע העבירה; מעת שנעברו העבירות חלפו**

למעלה מ-4 שנים. כתוב האישום הוגש ביום 10.09.2019 כך שהמאשימה לא השתתפה בהגשתו ואין הצדקה להתחשב בנאים מטעם זה. עם זאת אתחשב בחלוף הזמן במובן זה שבמהלכו לא נפתחו לחובת הנאים 2 תיקים חדשים כלל, ולחוובת הנאים 1 לא נפתחו תיקים בעבירות נגד שוטרים.

**ד. היעדר עבר פלילי, שני הנאים אינם ללא הרשות קודמות בפליליים.**

18. לאחר שנתתי דעתך לכל הניסיות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ובפרט לגילם הצעיר של הנאים, לאורח חייהם הנורמלי, ולהשש לפגעה בפרנסתם אשר תשליך על יכולתם לתקן באורח תקין בעtid, הגעתו לכל מסקנה שיש למקום את עונשם של הנאים **בחלוקת התחthon של מתחם העונש ההורם דהיינו לגזoor עליהם תקופה מאסר קצרה בעבודות שירות בכפוף לההתאמתם, לצד מאסר על תנאי וקנס.**

19. כאמור לא מצאתי שיש לסתות מהמתחם משיקולי שיקום ואת ההתחשבות בשיקולים המקיימים הבאתי לידי

ביטוי באורך תקופת המאסר בהבדל מעצם הטלתו.

**סוף דבר**

20. לאחר שפְּקַדְתִּי את רכבי הענישה השונים - סוגם, מידתם והשפעתם הגדית, החלטתי לגוזר על הנאים את העונשים כדלקמן:

**את הנאשם 1 דנתי לאלה:**

א. מאסר בן **45 ימים** ישא הנאשם 1 בעבודות שירות בכפוף

**להתאמתו.** אם לא יימצא מתאים ישא את מאסרו במאסר ממש.

ב. מאסר בן **חודשיים** שאומו לא ישא הנאשם 1 אלא אם יעבור

**בתוך שנתיים מהיום עבירת אלימות נגד שוטרים וירשע בה בתוך התקופה או**  
**לאחריה.**

ג. **קנס בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה.** הקנס ישולם

באربעה תשלום שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם ביום 01.03.2023. יתר התשלומים ישולם בכל אחד בחודש בשלושת החודשים הבאים.

אם לא ישולם תשלום במועדו תעמודו יתרת הקנס לפירעון מיידי ותשא הפרשי הצמדה וריבית מיום התשלום המحدد ועד ליום התשלום המלא בפועל.

**את הנאשם 2 דנתי לאלה:**

ד. מאסר בן **30 ימים** ישא הנאשם 2 בעבודות שירות בכפוף

**להתאמתו.** אם לא יימצא מתאים ישא את מאסרו במאסר ממש.

ה. מאסר בן **חודשיים** שאומו לא ישא הנאשם 2 אלא אם יעבור

**בתוך שנתיים מהיום עבירת אלימות נגד שוטרים וירשע בה בתוך התקופה או**  
**לאחריה.**

ו. **קנס בסך 1,500 ₪ או 7 ימי מאסר תמורה.** הקנס ישולם

בשלשה תשלום שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם ביום 01.03.2023. יתר

התשלומים ישולמו בכל אחד בחודש שני החודשים העוקבים.

אם לא ישולם תשלום במועדו תumedו יתרת הקנס לפירעון מידית ותשא הפרשי הצמדה וריבית מיום התשלום המועד ועד ליום התשלום המלא בפועל.

מציאות בית המשפט תמציא את העתק גזר דין לשירות המבחן למבחן ולממונה על עבודות שירות בשב"ס.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים תמנה מיום פרסום גזר הדין המשלימים.

ניתן היום, י' שבט תשפ"ג, 01 פברואר 2023, במעמד הצדדים.